Lietas Nr. 11290038713
Lietas arhīva Nr. K22-0121-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā, 2014.gada 11.februārī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesnese Inta Marnauza izskatīja rakstveida procesā krimināllietu, kur /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 183.panta pirmajā daļā un,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, proti,

2013.gada 4.augustā ap pulksten 4.30 /pers. A/ paņēma no /pers. B/ piederošā naudas maka, kuru viņš neilgi pirms tam ap pulksten 3.00 Ludzas pilsētas parkā bija nolaupījis, tur esošo /pers. B/ piederošo AS ,,GE Money Banka" debetkarti, /pers. D/ piederošo AS ,,GE Money Banka" debetkarti Nr.4343060097782033 un papīra lapiņu ar uzrakstītiem šo bankas karšu PIN kodiem. Nolūkā tās nelikumīgi izmantot - izņemt, t.i, nolaupīt skaidru naudu no bankomāta, /pers. A/ ap pulksten 4.30 atnāca pie AS /Nosaukums A/ bankomāta /adrese/, ievietoja /pers. B/ piederošo debetkarti bankomātā, taču savu nodomu izņemt naudu no /pers. B/ bankas konta /pers. A/ līdz galam realizēt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo /pers. B/ debetkarte bija nobloķēta. Pēc tam pulksten 4.34 /pers. A/ ievietoja /pers. D/ piederošo debetkarti Nr.4343060097782033 bankomātā, ievadīja uz papīra lapiņas uzrakstīto PIN kodu, tas ir, nelikumīgi iekļuva naudas glabātavā, un mēģināja no /pers. D/ bankas konta izņemt Ls 100 jeb 142,29 *euro*. Savu nodomu izņemt Ls 100 jeb 142,29 *euro* no /pers. D/ bankas konta /pers. A/ līdz galam realizēt neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo /pers. D/ bankas kontā bija mazāk naudas līdzekļu. Tādēļ/pers. A/ no /pers. D/ bankas konta izņēma Ls 55 jeb 78,26 *euro*. Pēc tam abas debetkartes un papīra lapiņu ar PIN kodiem /pers. A/ izmeta atkritumu tvertnē.

Tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi izmantojot /pers. D/ piederošo debetkarti, mēģināja nolaupīt /pers. D/ piederošo naudu Ls 100 jeb 142,29 *euro* apmērā, bet nolaupīja /pers. D/ piederošo naudu Ls 55 jeb 78,26 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām/pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Bez tam /pers. A/ pieprasīja bez tiesiska pamata atdot mantu un tiesības uz mantu, piedraudot cietušajam ar vardarbību (izspiešana), proti,

2013.gada augustā, pirmstiesas procesa precīzi nenoskaidrotā datumā, /pers. A/, piedraudot ar fizisku izrēķināšanos, sāka pieprasīt no nepilngadīgā /pers. G/ naudu Ls 200 jeb 284,57 *euro* apmērā par to, ka /pers. G/ kā liecinieks kriminālprocesā Nr.11290035011 bija sniedzis liecības pret /pers. A/, kādēļ /pers. A/ ilgstoši atradās apcietinājumā. Naudu /pers. A/ regulāri pieprasīja, zvanot /pers. G/ uz mobilo telefonu vai arī satiekot uz ielas, piedraudot ar vardarbību, kā arī norādot, ka aizvedīs /pers. G/ uz turieni, kur viņu neviens neatradīs. Šos /pers. A/ izteiktos draudus /pers. G/ uztvēra kā reālus un bīstamus savai veselībai. 2013.gada 17.septembrī /pers. G/, pastaigājoties ar paziņām Ludzas pilsētas parkā, pamanīja /pers. A/ un, baidoties par iepriekš izteikto vardarbības draudu pret viņu realizāciju, aizbēga projām. Pēc tam telefoniski sazinoties ar /pers. A/, /pers. G/ paskaidroja, ka naudas viņam nav un prasīja, kā var atrisināt šo situāciju, lai /pers. G/ nepiekautu. Uz to /pers. A/ atbildēja, ka savādāk to atrisināt nevarēs un turpināja pieprasīt no /pers. G/ naudu. 2013.gada 18.septembrī ap pulksten 10.00 Ludzā /pers. A/satika uz skolu ejošo /pers. G/ un prasīja, kad būs nauda. Tāpat /pers. A/ piedraudēja, ja nauda netiks samaksāta šajā dienā, tad šo jautājumu risinās savādāk. Šos /pers. A/ izteiktos draudus /pers. G/ uztvēra kā reālus un bīstamus savai veselībai.

2013.gada 19.septembrī ap pulksten 11.30 /pers. A/ satika /pers. G/ pie Ludzas kinoteātra /adrese/ un bez tiesiska pamata pieprasīja /pers. G/, lai viņš uzraksta parādzīmi, ka it kā esot parādā /pers. A/ naudu Ls 250 jeb 355,72 *euro* apmērā. Uz šo /pers. A/ pieprasījumu /pers. G/ atbildēja, ka nekādu parādzīmi nerakstīs. Tad /pers. A/, demonstrējot gatavību pielietot vardarbību nepakļaušanās gadījumā, ar spēku paņēma /pers. G/ aiz rokas un lika iet viņam līdzi. Baidoties par to, ka /pers. A/ pielietos vardarbību pret viņu, /pers. G/ turpmāk rīkojās pēc /pers. A/ norādījumiem. Ejot netālu pie mājas Nr./adrese/, Ludzas novadā, /pers. A/ ieraudzīja pirmstiesas procesā nenoskaidrotu meiteni un pateica /pers. G/, lai viņš paprasa šai meitenei papīru un pildspalvu. Izpildot /pers. A/ norādījumus, /pers. G/ palūdza šai meitenei pildspalvu un lapu, ko meitene viņam arī iedeva. Tad pēc /pers. A/ norādījuma, /pers. G/ uz blakus esošās mājas sienas sāka rakstīt /pers. A/ diktēto parādzīmes tekstu. Pēc brīža pildspalva pārstāja rakstīt un /pers. G/ to atdeva meitenei. Savukārt papīru ar nepabeigto parādzīmes tekstu /pers. A/ saplēsa. Pēc tam /pers. A/ kopā ar /pers. G/ pienāca pie mājas Nr./adrese/, Ludzas novadā, kur /pers. A/ pateica, lai /pers. G/ aiziet uz mājām pakaļ pasei un pēc tam gaida /pers. A/ ārā, bet viņš ieies pie /pers. N/, lai paņemtu pildspalvu un lapu. Baidoties no /pers. A/ izteikto draudu realizācijas, /pers. G/ radīja iespaidu, ka aizgāja uz mājām, taču pagāja apmēram 50 m no šīs mājas un atnāca atpakaļ. Pēc neilga laika ārā iznāca /pers. A/ rokās turot pildspalvu un papīru un, agresīvi runājot, lika /pers. G/ uz mājas Nr./adrese/, Ludzas novadā, trepēm rakstīt /pers. A/ diktēto parādzīmes tekstu. Baidoties par /pers. A/ iepriekš izteikto draudu realizāciju, /pers. G/ uzrakstīja /pers. A/ diktēto parādzīmes

tekstu par neesošu parādu Ls 250 jeb 355,72 *euro* apmērā, kā arī pēc /pers. A/ norādījuma kā parādzīmes sastādīšanas datumu uzrakstīja 2013.gada 20.jūliju. Pēc parādzīmes uzrakstīšanas, /pers. A/ to paņēma sev un pateica, ka šī parādzīme viņam vajadzīga gadījumā, ja /pers. G/ vērsīsies policijā par to, ka /pers. A/ no viņa izspiež naudu.

2013.gada 23.septembrī ap pulksten 13.15 /pers. A/ piezvanīja /pers. G/ uz mobilo telefonu un prasīja, vai /pers. G/ ir nauda, uz ko /pers. G/ atbildēja apstiprinoši. /pers. A/ noteica /pers. G/ satikšanās vietu netālu no AS /Nosaukums A/ Ludzas filiāles /adrese/. Satiekoties norunātajā vietā, /pers. A/ noskaidroja, ka /pers. G/ līdzi ir Ls 20 jeb 28,46 *euro*. Pēc tam /pers. A/ pateica, lai /pers. G/ šo naudas banknoti samaina, kā arī prasīja, kad atdos pārējo summu. Sākotnēji pēc /pers. A/ norādījuma /pers. G/ viņam līdzi esošo Ls 20 naudas banknoti mēģināja samainīt pārtikas veikalā /adrese/, taču veikalā naudu samainīt atteica. /pers. A/ teica doties uz /adrese/, Ludzas novadā, kur /pers. G/ iegādājās paciņu cigarešu ,,????" un viņam tika samainīta Ls 20 banknote. Pēc tam /pers. A/ pateica /pers. G/, lai viņš no iegādātās cigarešu paciņas izņem cigaretes, bet atlikušo naudu Ls 19 jeb 27,03 *euro* apmērā ieliek cigarešu paciņā. Ejot pie mājas Nr./adrese/, Ludzas novadā, /pers. A/ pateica, lai cigarešu paciņu ar naudu /pers. G/ nomet uz zemes un dodas projām, ko /pers. G/ arī izdarīja.

Tādā veidā /pers. A/, piedraudot /pers. G/ ar vardarbību, pieprasīja bez tiesiska pamata atdot naudu Ls 250 jeb 355,72 *euro* apmērā un piespieda /pers. G/ uzrakstīt parādzīmi par neeksistējoša parāda Ls 250 jeb 355,72 *euro* aizņemšanos no /pers. A/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} pantu tika pieņemts lēmums par krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi, jo prokurors, cietušie, apsūdzētais un aizstāvis nav iesnieguši iebildumus par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1} panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Tiesa konstatēja, ka apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 183.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir atzinis pilnīgi (1.sējums, lietas 167., 168.lapa).

Apsūdzētais /pers. A/ piekrita inkriminēto nodarījumu apjomam, kvalifikācijai un izteica priekšlikumu par vienošanās procesa piemērošanu.

2014.gada 16.janvārī prokurors ar /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, par ko tika sastādīts vienošanās protokols.

Prokurors un /pers. A/ aizstāvja /pers. P/ klātbūtnē vienojās par to, ka /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās. Savukārt prokurors, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu (izdarīti divi smagi noziegumi), radītā kaitējuma apmēru (par cietušiem kriminālprocesā atzītas trīs personas, kur /pers. B/ un /pers. G/ ar noziedzīgo nodarījumu kaitējums nav radīts, cietušajai /pers. D/ ar noziedzīgo nodarījumu radītais mantiskais zaudējums 55 latu apmērā ir pilnībā atlīdzināts), apsūdzētā personību (algotu darbu nestrādā, neprecējies, apgādājamo nav, agrāk nav kriminālsodīts, jo sodāmības dzēstas), par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un 47.panta otro daļu atzīstot to, ka /pers. A/ atzinies un nožēlojis izdarīto, labprātīgi atlīdzinājis ar Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu radīto zaudējumu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atzīstot to, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību, lūgs tiesā /pers. A/ piespriest šādu sodu: par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, par Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas; saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas; saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas periodu no 2013.gada 23.septembra līdz 2013.gada 24.septembrim un apcietinājuma periodu no 2013.gada 24.septembra līdz pirmās instances tiesas pilna nolēmuma sastādīšanas dienai (1.sējums, lietas 172.-173.lapa).

Aizstāvis /pers. P/ vienošanās protokolā ar savu parakstu apliecināja, ka piekrīt vienošanās saturam un sodam, ko prokurors lūgs tiesai piespriest apsūdzētajam (1.sējums, lietas 172.-173.lapa).

Prokurors S.Brasla nosūtīja tiesai ierosinājumu ar lūgumu apstiprināt noslēgto vienošanos un piespriest apsūdzētajam /pers. A/ tajā paredzēto sodu (1.sējums, lietas 182.-183.lapa).

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzina, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 183.panta pirmajā daļā.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa secina, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, vienošanās process un vienošanās notikusi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas prasības. Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumi un materiālo normu pārkāpumi netiek konstatēti.

Prokurora lūgtais apsūdzētajam /pers. A/ piespriežamais soda veids un mērs, par kuru prokurors vienojās ar apsūdzēto, atbilst Krimināllikuma 46.pantā norādītiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem. Prokurors, izvērtējot piespriežamo soda veidu un mēru, ņēmis vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus. Tiesa atzina, ka apsūdzētajam piespriežamais sods ir atbilstošs un ir samērīgs ar izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem un ar to tiks sasniegti Krimināllikuma 35.pantā noteiktie soda mērķi. Tiesa atzina, ka prokurora noslēgtā vienošanās par /pers. A/ vainas atzīšanu un sodu ir apstiprināma, apsūdzēto /pers. A/ jāatzīst par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 183.panta pirmajā daļā, un viņam

jāpiespriež vienošanās norādītais sods.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ ir piedzenami procesuālie izdevumi par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā:1) parādzīmi, kas atrodas krimināllietas materiālos (1.sējums, lietas 53.-54.lapa) un DVD disku ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā veikto videoierakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235.pantu glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem, 2) naudas līdzekļus 8,07 lati jeb 11,48 *euro*, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu konfiscēt, 3) 20 gab. cigarešu ,,????", kas pievienoti krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināt, 4) mobilos telefonus „Samsung GT-18160" un „Samsung SGH-L700", kas pievienoti krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu atdot to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam /pers. A/, nosakot, ka ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietisko pierādījumu īpašnieks nav tos izņēmis, tie tiek iznīcināti.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.^{1}un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un 183.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp apsūdzēto /pers. A/ un Ludzas rajona prokuratūras prokuroru S.Braslu 2014.gada 16.janvārī noslēgto vienošanos un piespriest /pers. A/ sodu: par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, par Krimināllikuma 183.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas periodu no 2013.gada 23.septembra līdz 2013.gada 24.septembrim un apcietinājuma periodu no 2013.gada 24.septembra līdz 2014.gada 11.februārim.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2014.gada 11.februāra.

Līdz nolēmuma spēkā stāšanās drošības līdzekli /pers. A/ atstāt iepriekšējo – apcietinājumu.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma 37 (trīsdesmit septiņi) *euro* apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā:1) parādzīmi, kas atrodas krimināllietas materiālos (1.sējums, lietas 53.-54.lapa) un DVD disku ar speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā veikto videoierakstu glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem, 2) naudas līdzekļus 8,07 lati jeb 11,48 *euro*, kas glabājas Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā, konfiscēt, 3) 20 gab. cigarešu ,,????", kas pievienoti krimināllietas materiāliem, iznīcināt, 4) mobilos telefonus „Samsung GT-18160" un „Samsung SGH-L700", kas pievienoti krimināllietas materiāliem, atdot to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam /pers. A/, nosakot, ka ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietisko pierādījumu īpašnieks nav tos izņēmis, tie tiek iznīcināti.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību Ludzas rajona tiesā.

Tiesnese I.Marnauza