Lieta Nr. C16055513

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2013. gada 9. decembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese L. Bārbale

ar sekretāri I. Cīruli

piedaloties prasītāja pārstāvei zvērinātai advokātei I.Jansonei

atbildētāja pilnvarotam pārstāvim /pers. D/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **/pers. E/** prasībā pret **zemnieku saimniecību „Paeglīši" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Sustainable Advanced Solutions"** par darba tiesisko attiecību konstatēšanu, nesamaksātās darba algas piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

/pers. E/ (turpmāk - Prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret zemnieku saimniecību „Paeglīši'' (turpmāk - Atbildētājs) un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Sustainable Advanced Solutions'' par darba tiesisko attiecību konstatēšanu un nesamaksātās darba algas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saistībā ar akciju sabiedrības (turpmāk AS) „Sadales tīkls'' slēgtajām vienošanām par elektropārvades trašu tīrīšanu, respektīvi, par bīstamo koku virs 12 cm un krūmu atvašu izgriešanu, 2011. gada 5. jūlijā AS ''Sadales tīkls'' noslēgusi vienošanos ar SIA „Sustainable Advanced Solutions'' par elektropārvades trašu tīrīšanas pakalpojumu veikšanu Latvijas Ziemeļaustrumu reģionā. Savukārt SIA „Sustainable Advanced Solutions'' slēdzis līgumu ar konkrētā reģiona komersantu par minēto darbu izpildi.

Prasībā norādīts, ka pēc zemnieku saimniecības „Paeglīši'' dotās informācijas SIA „Sustainable Advanced Solutions'' slēgusi zemnieku saimniecības „Paeglīši'' vadītāja /pers. I/, ar kuru Prasītājs esot vienojies par darbu saistībā ar bīstamo koku un krūmu atvašu ap augstsprieguma līnijām, izciršanu.

2011. gada 24. septembrī notikusi mutiska vienošanās ar zemnieku saimniecības vadītāju /pers. I/ par darbu saistībā ar bīstamo koku, krūmu, atvašu ap augstsprieguma elektrolīnijām, izciršanu. Zemnieku saimniecības vadītāja /pers. I/ esot Prasītājam izskaidrojusi veicamo darbu, tā vietu un apjomu, darba laiku un 25. septembrī Prasītājs kopā ar /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ uzsākuši darbu ar viņam piederošajiem motorzāģiem pēc /pers. I/ norādījumiem bīstamo koku, krūmu un atvašu izciršanā.

/pers. I/ viņu par minēto darbu veikšanu nolīgusi par samaksu: Ls 2,00 par vienu nozāģētu bīstamo koku diametrā virs 12 cm un par 1 ha krūmu, koku, atvašu izzāģēšanu Ls 200,00, saskaņā ar ko aprēķināta prasības summa.

Darba līgumu rakstiskā formā /pers. I/ esot apsolījusi piestādīt un parakstīt pēc nedēļas.

/pers. I/ norādījuma darbu Prasītājs kopā ar /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ uzsācis AS „Sadales tīkls'' Ziemeļaustrumu rajonā Aknīstē, Aknīstes novadā Asares pagastā Ancenē ap AS „Sadales tīkls'' transformatoriem: Ancene LN 6635, Černovka T 6635, Kaldabruņa T 6618, Ezerkancāni T 6749, Alksna Tp 6635, Muktāni T 6669. Šajā līnijā no 25. septembra līdz 15. novembrim tikuši izstrādāti sēsi hektāri , izcērtot bīstamos kokus 12 cm diametrā 600 gabalus par Ls 1200, krūmus , atvases par samaksu Ls 1200. Kopējā darba samaksa par Asares pagasta Ancenes līnijas izstrādi bijusi Ls 2400. Viņu veikto darbu apjomu un kvalitāti novērtējis Latvenergo darbinieks un SIA „Sustainable Advanced Solutions'' pārstāvis , reāli dabā izstaigājot un izskatot izstrādāto teritoriju. Šo līniju esot izstrādājuši četri darbinieki, līdz ar to no kopējās summas Prasītāja darba alga esot Ls 600.

Prasībā norādīts, ka pēc šo darbu veikšanas /pers. I/ Prasītājam un /pers. J/ esot ierādījusi nākošo darba objektu - bīstamo koku, krūmu atvašu izstrādi ap otru augstsprieguma līniju Neretas novadā , Pilskalne- Nereta ap transformatoriem T – 740504, T-7173/20/04kw, T-7169, N-22-10-27,N-22-10-12.

Šajā līnijā Prasītājs un /pers. J/ esot kopā izstrādājuši 300 bīstamos kokus diametrā virs 12 cm par samaksu Ls 600, krūmus, atvases par samaksu Ls 400 divu hektāru platībā par darba kopējo summu Ls 1000.

Prasītājs norāda, ka abu izstrādāto līniju veiktā darba kvalitāti un uzskaiti pārbaudījis un pieņēmis Latvenergo darbinieks un SIA „Sustainable Advanced Solutions'' pārstāvis. Šo līniju izstrādājot divatā ar /pers. J/ darba apjoma kopējā summa esot Ls 1000, no tās Ls 500 viņa darba alga.

Pēc šī darba veikšanas /pers. I/ viņam, /pers. J/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/ ierādījusi nākošo objektu- augstsprieguma līniju Neretas pagastā : Nereta -22 apakšstacija T- 7434, T-7160, T-7160 līnijas atzars-T7161, T-7160 līdz N-23-40 atdalītājs, T-Z atdalītājs līdz T-9-95. Šajā līnijā laikā no 2011. gada 25. decembra līdz 2012. gada 18. janvārim kopīgi izstrādājuši 610 bīstamos kokus diametrā virs 12 cm, par samaksu Ls 1220,00 un krūmu atvases par samaksu Ls 1000 piecu hektāru platībā par darba kopējo summu Ls 2220,00.

Prasītājs norāda, ka arī šīs trešās līnijas darba apjomu un kvalitāti novērtējis un pieņēmis Latvenergo darbinieks un SIA „Sustainable Advanced Solutions'' pārstāvis. Kopējā summa esot Ls 2200,00, no kuras viņa darba alga Ls 400.

Par visu šo līniju izstrādi viņš esot nopelnījis kopējo darba algu Ls 1500. 2012. gada jūlijā /pers. I/ esot izmaksājusi Ls 200, līdz ar ko neizmaksātā darba alga sastādot Ls 1300.

Prasītājs norāda, ka darba laiks ticis noteikts darba dienās no plkst. 9.00 līdz 17.00. Saistībā ar šo darbu /pers. I/ esot viņu un /pers. J/ 2011. gada decembra mēnesī nosūtījusi uz Rīgā, Latvenergo rīkoto instruktāžu, par ko ticis izdots Latvenergo sertifikāts, kurš atrodoties pie /pers. I/.

Prasītājs norāda, ka darba samaksu viņš neesot saņēmis ne pēc pirmās, ne otrās, ne trešās līnijas izstrādes. Pēc viņa vairākkārtējiem atgādinājumiem un prasījumiem, tikai 2012. gada jūlijā /pers. I/ viņam esot izmaksājusi Ls 200.

2012. gada jūlijā viņš esot bijis spiests vērsties Valsts darba inspekcijā pēc palīdzības par neizmaksāto darba algu. saskaņā ar Valsts darba inspekcijas Zemgales reģionālās valsts darba inspekcijas veikto pārbaudi ticis konstatēts, ka zemnieku saimniecība „Paeglīši'' uzrādījusi 2011. gada 30. novembra darba līgumu , kuru ne viena no pusēm neesot parakstījusi. Tāpat ticis konstatēts, ka par laika periodu 2011. gada novembrī līdz 2012. gada februārim zemnieku saimniecība „Paeglīši'' ir sniegusi par prasītāju ziņojumu VID kā par darba ņēmēju.

Prasītājs uzskata, ka līdz ar to esot apstiprinājums tam, ka neraugoties uz neesošo rakstisko darba līgumu viņš ar zemnieku saimniecību „Paeglīši'' esot atradies darba attiecībās kā darba ņēmējs un saskaņā ar Darba likuma 41. panta 2. punktu, ja viņš uzsācis un veicis nolīgto darbu, rakstveida formai neatbilstošam darba līgumam ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstveidā izteiktam darba līgumam.

Valsts darba inspekcija izskatot viņa neparakstīto darba līgumu esot konstatējusi citu samaksas apmēru nekā viņš vienojies ar atbildētāju un kuru viņam mutiskā veidā apsolījusi zemnieku saimniecības „Paeglīši" īpašniece /pers. I/. Viņš neesot vienojies un nekad nebūtu piekritis strādāt par tādu samaksu, kas uzrādīta pēc zemnieku saimniecības veiktajām sociālās apdrošināšanas iemaksām, kā to norāda zemnieku saimniecība „Paeglīši'' grāmatvedībā esošie dokumenti.

Prasītājs norāda, ka sakarā ar to, ka starp viņu un atbildētāju pastāvot strīds par darba samaksu un viņa rīcībā neesot nekādu rakstisku pierādījumu, tad prasītājs lūdz kā atbildētāju pieaicināt SIA „Sustainable Advanced Solutons'', kurā ir dokumenti par apmaksas apmēru, kādu šī firma veikusi zemnieku saimniecībai ''Paeglīši'' par viņu padarīto darbu saskaņā ar šo divu komersantu vienošanos, kas viņam neesot pieejama.

Pamatojot prasību ar Latvijas Darba likuma 39., 40., 41., 42., 43., 44., 59., 69., 71. pantu, Civilprocesa likumu, MK 2010. gada 7. septembra noteikumiem Nr. 827 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām, to reģistru un ziņojumiem par valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli'', Prasītājs lūdz atzīt, ka starp viņu – Prasītāju /pers. E/ un zemnieku saimniecību „Paeglīši'' , laikā no 2011.gada 25.septembra līdz 2012. gada 18. janvārim ir pastāvējušas darba tiesiskās attiecības, lūdz piedzīt par labu viņam no zemnieku saimniecības „Paeglīši'' nesamaksāto darba algu Ls 1300 par laika periodu no 2011.gada 25. septembra līdz 2012.gada 18.janvārim.

2013.gada 30.maijā Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikuma papildinājumus, kuros norāda, ka papildinājumus prasībai iesniedz saistībā ar atbildētāja SIA „Sustainable Advanced Solutions'' tiesai iesniegtajiem dokumentiem- 2011. gada 18. novembra un 29. novembra pakalpojumu pieņemšanas - nodošanas aktiem, kuros esot fiksētas citas izcērtamo krūmu platības un nocērtamo koku skaits nekā prasītājs to bijis aprēķinājis iepriekš.

Prasītājs norāda, ka viņš tagad iepazinies ar iesniegtajiem dokumentiem, piekrīt, ka izcirsto bīstamo koku skaits, izstrādātā krūmu platība jāņem vērā pēc tiem datiem, kādus tos iesniedzis Atbildētājs. Līdz ar ko Ancenes iecirknī kopējais bīstamo izcirsto

koku skaits ir 983 un nevis kā tas bijis norādīts viņa prasībā 600, kā arī attiecīgi izstrādājamās platības hektāros ir nevis 6 hektāri, bet gan 9,0075.

Kopējais izcirsto koku skaits ir 983 (983x2,00=1966, kas esot jādala uz četriem strādājošajiem cilvēkiem un sastāda Ls 491,50 katram. Attiecībā uz platību apjomu, tad tā mainoties no 6 hektāriem un 9 hektāriem, saskaņā ar aktu rādītajie/pers. I/ Prasītājs norāda, ka ar zemnieku saimniecību „Paeglīši'' esot vienojies par samaksu Ls 200 par vienu hektāru . Līdz ar ko 9 hektāri x200 = 1800, kas jādala ar četri . Tādējādi, kopējā darba samaksa sastādot Ls 491,50 + 450 =941,50 katram strādājošajam.

Sakarā ar minēto Prasītājs norāda, ka prasības summa palielinās no Ls 600 uz Ls 941,50, ko arī lūdz piedzīt , kā arī lūdz atzīt , ka laikā no 2011. gada 25. septembra līdz 2011. gada 15. novembrim ir pastāvējušas darba tiesiskās attiecības ar zemnieku saimniecību „Paeglīši''.

Tiesas sēdē prasītājs /pers. E/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem pamatiem un norādītajā apmērā, paskaidrojot, ka par šo darbu uzzinājis no sludinājuma, kurš bijis uzlikts DUS Ancenē. Sazvanījies pa norādīto telefonu ar /pers. I/, sarunājuši satikšanos 2011. gada 24. septembrī , norunājuši, ka viņš sameklēs pārējos strādniekus, norunājuši, ka par darbu maksās Ls 200 par katru sakopto hektāru un Ls 2 par katru nozāģēto koku, kura diametrs virs 12 cm. Vispār /pers. I/ solījusi maksāt pat lielāku summu. Prasītājs paskaidro, ka sākotnēji, kamēr nav bijuši iesniegti dokumenti, neesot bijis iespējams aprēķināt pareizu prasības summu, bet tagad savos aprēķinos viņš esot vadījies no SIA „Sustainable Advanced Solutions'' iesniegtajiem dokumentiem.

Atbildētājs zemnieku saimniecība „Paeglīši" gan savā rakstveida paskaidrojumā tiesai, gan pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē paskaidro, ka prasību neatzīst. Rakstveida paskaidrojumā Atbildētājs norāda, ka Prasītājs ir strādājis zemnieku saimniecībā laika posmā no 2011.gada 1.decembra līdz 2012.gada 18.janvārim. Visas sarunas Prasītājs esot veicis ar zemnieku saimniecības pārvaldnieku /pers. D/, zemnieku saimniecība par 1 hektāra krūmu izzāģēšanu saņēmusi Ls 185 un Prasītājs uzrādot nepamatoti lielu platību un koku skaitu. Zemnieku saimniecībā neatrodoties /pers. E/ sertifikāts par darba drošību strādājot zem elektrolīnijām. paskaidrojumā norādīts, ka /pers. E/ esot strādājis ļoti pavirši, atstājis aukstus celmus, kurus vajadzējis pārzāģēt , atstājis aizzāģētu nenozāģētu koku uz līnijas par to neziņojot pārvaldniekam /pers. D/. Bijis sagāzis kokus pāri grāvim tos nenovācot un arī zari neesot bijuši lasīti visi pēc kārtas. Kur zarus bijis vieglāk salasīt tur tie bijuši salasīti, bet kur grūtāk, tur bijuši iesaluši un neesot salasīti. Sarežģīti grūtos kokus vispār neesot zāģējis. Lai līniju pieņemtu visam esot jābūt kārtīgi padarītam. /Pers. E/ ticis atbrīvots no darba , jo viņš neesot varējis iekāpt kokos, lai nozāģētu zarus. Par padarīto, darba alga, /pers. E/ esot samaksāta (lietas 18.-19. lapa).

Tiesas sēdē atbildētāja pilnvarotais pārstāvis no zemnieku saimniecības /pers. D/ paskaidroja, ka /pers. E/ prasībā norādītajā laikā un vietās minētos darbus neesot veicis , to izdarījušas citas personas. Nekādas vienošanās /pers. E/ ar zemnieku saimniecības īpašnieci neesot bijis ne par platībām, ne cenām. Uzskata, ka neviens cilvēks šādu darbu, nesaņemot samaksu un bez dokumentiem, nebūtu ar mieru veikt, kas arī norādot uz to, ka prasība esot nepamatota.

Atbildētājs SIA „Sustainable Advanced Solutions'' savos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka 2011. gada 5. jūlijā ar AS „Sadales tīkls'' tikusi noslēgta vispārīgā vienošanās par elektropārvades trašu tīrīšanas pakalpojumiem. 2011. gada 20. jūlijā SIA noslēgusi sadarbības līgumu ar zemnieku saimniecību „Paeglīši'' par Darbu veikšanu. Līgums esot paredzējis, ka izpildītājs no savas puses nodrošina gan personālu, gan nepieciešamo tehniku kvalitatīvai darbu veikšanai, par ko SIA veic apmaksu saskaņā ar saņemto rēķinu un apstiprinātu pieņemšanas - nodošanas aktu.

Paskaidrojumā norādīts, ka izpildītāja – zemnieku saimniecības paveiktie darbi tikuši pieņemti un pieņemšanas - nodošanas akti tikuši parakstīti, ja AS „Sadales tīkls'' parakstīja pienešanas - nodošanas aktus ar SIA. Kontaktpersona no zemnieku saimniecības puses bijis /pers. D/, kurš bijis atbildīgs par kvalitatīvu darbu paveikšanu.

SIA esot apmaksājis visus zemnieku saimniecības rēķinus pilnā apmērā par apstiprinātiem elektropārvades trašu tīrīšanas darbiem.

Šobrīd sadarbība ar zemnieku saimniecību esot pārtraukta un nekādu spēkā esošu vienošanos viņu starpā neesot.

/pers. E/ prasību par nesamaksātās darba algas piedziņu neatzīstot, jo no viņu puses visi rēķini, kas bijuši saskaņā ar Līgumu, esot apmaksāti pilnā apmērā par zemnieku saimniecības kvalitatīvi paveiktajiem un pieņemtajiem darbiem.

Apmaksas veikšanu apstiprinot pieņemšanas - nodošanas akti par visiem paveiktajiem darbiem un bankas izdrukas par veiktiem maksājumiem laika periodā no 2011. gada 25. septembra līdz 2012. gada 29. februārim (lietas 20.-21. lapa).

Atbildētājs SIA „Sustainable Advanced Solutions'' lūdzis tiesu izskatīt lietu bez pilnvarotā pārstāvja piedalīšanās, jo uzskata, ka no savas puses ir izpildījis visas saistības pilnā apmērā, kā arī iesniedzis visus iespējamos dokumentālos pierādījumus (lietas 70. lapa).

Tiesa noklausījusies prasītāja /pers. E/ paskaidrojumu, atbildētāja zemnieku saimniecības „Paeglīši'' pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ un liecinieku liecības, kā arī pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība pamatota un apmierināma.

Atbilstoši Darba likuma 39. pantam, darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kas darbinieks un darba devējs ir vienojušies par veicamo darbu un darba samaksu, kā arī darbinieka turpmāku pakļaušanos noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem.

Tādējādi, lai darba līgums, kaut arī tas nebūtu noslēgts rakstveidā, būtu saistošs darbiniekam un darba devējam, jāpierāda, ka starp pusēm tikusi panākta vienošanās par veicamo darbu un darba samaksu.

Pastāvot minētajiem priekšnosacījumiem, ir pamats atzīt, ka pušu starpā ticis noslēgts darba līgums.

Saskaņā ar Darba likuma 40. panta sesto daļu, gādāt par darba līguma noslēgšanu rakstveidā ir darba devēja pienākums.

Civilprocesa likuma 93. pants nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 92. pantu, pierādījumi ir ziņas , uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

No minētajām tiesību normām izriet, ka prasītāja /pers. E/ pienākums ir iesniegt tiesai pierādījumus par to, ka viņš vienojies ar darba devēju – zemnieku saimniecības „Paeglīši'' īpašnieci par to, ka veiks trašu tīrīšanas darbus zem elektropārvades līnijām, ka maksa par viena bīstama koka nociršanu norunāta Ls 2 par katru koku un ka par vienu hektāru lielas platība satīrīšanu no krūmiem samaksa būs Ls 200, kā arī tas, ka /pers. E/ laikā no 2011. gada 25. septembra līdz 2011. gada 15. novembrim šos darbus tika veicis.

Kā tika noskaidrots tiesas sēdē, tad lietā nepastāv strīds par to, ka trašu tīrīšanas darbi zem konkrētajām elektropārvades līnijām un prasītāja norādītajā laikā , tikuši veikti un nodoti pasūtītajām atbilstoši pieņemšanas nodošanas aktiem, kas iesniegti lietā (lietas 33., 35., 36., 38., 40., 42., 44., 45., 47., 48. lapa).

Darbi veikti saskaņā ar 2011. gada 20. jūlija Sadarbības līgumu Nr. 20072011/SAS/29, kurš noslēgts starp SIA „Sustainable Advanced Solutions'' un zemnieku saimniecību „Paeglīši'' un ar kuru puses vienojušās par to, ka zemnieku saimniecība „Paeglīši" apņemas organizēt elektropārvades trašu tīrīšanas darbus, nodrošināt sertificētus speciālistus un nepieciešamo tehniku trašu tīrīšanas darbu veikšanai .

Par to, ka darbi tikuši izpildīti liecina atbildētāja SIA „Sustainable Advanced Solutions'' iesniegtie pakalpojumu pieņemšanas-nodošanas akti (lietas 33., 35., 36., 38., 40. lapa).

No minētajiem pakalpojumu pieņemšanas – nodošanas aktiem redzams, ka tie sastādīti par darbu pieņemšanu, kuri veikti 2011. gada oktobra novembra mēnešos, tātad Prasītāja norādītajā darbu izpildes laikā – 2011. gada 25. septembris līdz 2011. gada 18. novembris.

No minētajiem dokumentiem redzams, ka darbi tikuši veikti objektos ar attiecīgu nosaukumu un operatīvo apzīmējumu, kuri saskaņā ar akciju sabiedrības „Sadales tīkls'' sniegto informāciju (lietas 67. lapa) atbilst Prasītāja norādītajiem objektiem – Ancene, Červonka, Kaldabruņa, Ezerkancāni, Alksna, Muktāni ar attiecīgiem apzīmējumiem- LN-6635, T-6635, LN-6618, LN-6748 , LN-6669.

Kā redzams no pakalpojumu pieņemšanas - nodošanas akta no 2011. gada 18. novembra par 2011. gada oktobra mēnesī izpildīto darbu pieņemšanu tad darbi tikuši veikti objektā ar apzīmējumu LN-6635 no KP Ancene līdz L-6635 platībā 1,26750 ha, apstrādāti 501 koki, par ko darbu izpildītājam – zemnieku saimniecībai „Paeglīši'' izmaksāti Ls 2792,08 (lietas 33. lapa).

Saskaņā ar analoģisku dokumentu, kurš sastādīts 2011. gada 29. novembrī par 2011. gada novembrī izpildītajiem darbiem objektos LN-6635, TP-6669, LN- 6748, LN-6618, tikuši izstrādāti 7,7400 hektāri platības, ar 482 kokiem, par ko darbu izpildītājam izmaksāti Ls 4157,88 (lietas 38. lapa).

Saskaņā ar AS „Sadales tīkls'' atšifrējumu norādītajos dokumentos minētie objekti, kuros veikti darbi ir teritorijas ar nosaukumiem Ancene, Červonka, Kaldabruņa , Ezerkancāni, Alksna, Muktāni.

Atbildētājs neapstrīd, ka zemnieku saimniecība ir saņēmusi samaksu no SIA „Sustainable Advanced Solutions'' sakarā ar veiktajiem trašu attīrīšanas no apauguma un atsevišķu augošu koku izzāģēšanas darbiem, konkrētajos objektos, norādītajā apjomā un platībā.

Lietā pastāv strīds par to vai šos norādītos darbus veicis /pers. E/ un kopā ar viņu strādājošās citas personas, vai pavisam citas personas, kā to tiesas sēdē apgalvoja Atbildētājs.

Prasītājs /pers. E/ kā pierādījumu saviem apgalvojumiem, lūdzis tiesu nopratināt lieciniekus- gan personas ar kurām kopā strādājot veicis konkrētos darbus, gan personas, kuras redzējušas, kā šos darbus veic tieši Prasītājs.

Atbildētājs, neskatoties uz savu apgalvojumu, ka darbus veikušas citas personas nevis /pers. E/ un viņa nosauktie cilvēki, pierādījumus lietā šādiem saviem apgalvojumiem iesniedzis netika, kaut gan tiesa to bija viņam uzlikusi par pienākumu izdarīt , atbilstoši Civilprocesa likuma 8. pantam.

Tādējādi, tiesai atliek izvērtēt vai piešķirama ticamība vai nē, Prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem.

Šajā sakarā tiesas sēdē tika nopratināti kā liecinieki personas, kuras konkrēto elektrolīniju trašu attīrīšanas darbus tika veikušas kopā ar /pers. I/ : /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. N/, /pers. L/, /pers. AA/, /pers. AB/, /pers. K/, /pers. J/.

Minētie liecinieki apliecināja, ka 2011. gada septembrī Prasītājs viņus uzrunājis sakarā ar to, ka esot iespēja nopelnīt strādājot pie teritoriju attīrīšanas no kokiem un krūmiem zem elektropārvades līnijā/pers. I/ Prasītājs jau bijis runājis ar zemnieku saimniecības „Paeglīši'' īpašnieci /pers. I/, kura šo darbu piedāvājusi solot maksāt Ls 2 par katru nozāģēto koku, kurš lielāks par 12 cm un Ls 200 par katru attīrīto platības hektāru. Tālāk jau Prasītājs runājis ar viņiem, piedāvājot šo iespēju nopelnīt.

Minētie liecinieki apliecina arī to, ka darbu veikšanas vietā bijusi ieradusies arī pati /pers. I/, kura solījusi noformēt darba līgumus, esot kaut kādā burtnīcā arī parakstījušies par darba drošības noteikumu ievērošanu. Bijis ieradies arī /pers. D/- zemnieku saimniecības pilnvarotā persona, kurš /pers. E/ iedevis teritorijas shēmu. Ticis norunāts, ka samaksa par darbu tiks veikta pēc darbu nodošanas, bet par to tā arī neviens neesot paziņojis.

Liecinieki /pers. J/un /pers. K/ arī bija redzējuši 2011. gada septembrī sludinājumu degvielas uzpildes stacijā Ancenē , kur zemnieku saimniecība „Paeglīši'' meklējusi strādniekus ar zāģiem, un kura sakarā Prasītājs arī bija sazvanījies ar /pers. I/ un sarunājis darbu, bet pēc tam apzinājis pārējos, tajā skaitā arī viņus. Atbildētājs solījis, ka darbi būšot vismaz trīs gadiem uz priekšu.

Liecinieki apliecina, ka strādājuši, tajā skaitā arī Prasītājs, zem augstsprieguma līnijām, kuras šķērso apdzīvotās vietas Ancene - Červonka, Červonka – Kaldabruņa, Kaldabruņa- Ezerkancāni, Ezerkancāni- Muktāni. Cik precīzi ticis nozāģēts koku virs 12 cm un precīzi cik lielās platībās tikusi attīrīta teritorija, to nosaukt neesot iespējams, bet to varot izsecināt no darbu pieņemšanas -

nodošanas aktiem.

Minētie liecinieki arī vērsušies tiesā ar prasībām par neizmaksātās darba algas piedziņu sakarā ar šo darbu no zemnieku saimniecības „Paeglīši''.

Bez tam, tiesas sēdē tika nopratināti kā liecinieki arī personas, kuras dzīvo šajās apdzīvotajās teritorijās, kur tika veikti darbi.

Lieciniece /pers. AD/ tiesas sēdē apliecināja, ka augstsprieguma līnija Ancene –Muktāni iet gar viņas mājām, ka viņa dzīvojot ap 200 metrus no šīs līnijas un līnija skar viņas zemi apmēram 4 hektāru platībā. Par to, ka tiks zāģēti koki , ar viņu runājis Prasītājs /pers. E/. redzējusi, ka ir ieradusies arī kāda sieviete, /pers. E/ teicis, ka tā esot priekšniece. Sakarā ar to, ka zāģējuši kokus pa viņas zemi, tad tos atdevuši viņai kā malku. Uz vietas strādājuši katru dienu, kamēr darbi bijuši pabeigti, tas ildzis vismaz 10 dienas. /pers. E/ strādājis kopā ar /pers. L/, /pers. J/, /pers. K/. Liecinieces īpašums atrodoties Kaldabruņas teritorijā.

Liecinieks /pers. AE/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņa īpašums atrodas apdzīvotās vietas Červonka teritorijā , kur garām iet augstsprieguma līnija. 2011. gada septembrī, oktobrī tur zem līnijas tikuši zāģēti koki un tīrīti krūmi. Šos darbus darījuši viņam pazīstami cilvēki no tā paša apvidus- /pers. E/, /pers. L/, /pers. K/, /pers. J/, svešu cilvēku tur neesot bijis. Sarunā strādnieki pastāstījuši, ka strādājot pie kādas sievietes , kura solījusi maksāt Ls 200 par hektāra attīrīšanu un Ls 2 par nozāģētu koku. Pats reizes divas ticis redzējis šo sievieti cirsmā, /pers. E/ teicis, ka tā esot priekšniece.

Liecinieks /pers. AF/ tiesas sēdē apliecināja, ka dzīvo Kaldabruņas teritorijā un divās vietās uz viņa zemes īpašuma 2011. gadā rudenī /pers. E/ kopā ar pārējiem cirtuši kokus zem augstsprieguma līnijas. Vēl strādājuši tur arī /pers. J/, /pers. L/, /pers. K/. /pers. E/ teicis, ka darbu priekšniece esot /pers. I/ no ''Paeglīšiem'', ka maksāšot Ls 200 par hektāru un Ls 2 par katru koku. izstrādājamā līnija tajā vietā bijusi ap 100 metrus garumā. /pers. I/ bijusi pati atbraukusi uz vietas un arī viņš prasījis darbu.

Liecinieks /pers. AB/ tiesas sēdē apliecināja, ka dzīvojot Kaldabruņas teritorijā un 2011. gada rudenī redzējis, ka tiekot izstrādāta teritorija zem augstsprieguma līnijas Červonkā. Darbus veicis /pers. E/, redzējis /pers. J/, iespējams vēl kādu. Strādājuši vairākas dienas, jo ejot garām pa šo ceļu redzējis, ka ar traktoru velk ārā arī kokus . sarunā ar /pers. E/ viņš stāstījis, ka strādā pie kaut kādas sievietes , kura par darbu maksāšot Ls 200 par katru izstrādāto hektāru un Ls 2 par nocirstu koku. Šī līnija ejot 2-3 km garumā Kaldabruņas- Červonkas teritorijā. izstrādāta bijusi josla zem līnijas 10-12 metru platumā.

Liecinieks /pers. AH/ tiesas sēdē arī apliecināja, ka dzīvodams Ancenes teritorijā 2011. gada rudenī redzējis, ka /pers. E/ un citi vīri strādājot zem augstsprieguma līnijas Alksna- Muktāni, kur cirtuši arī krūmus, izstrādājuši jaunaudzi.

Liecinieks /pers. AI/ tiesas sēdē apliecināja, ka 2011. gada rudenī četri cilvēki strādājuši zem augstsprieguma līnijas Ancenē netālu no fermas „Bites''.

Liecinieks /pers. AJ/ tiesas sēdē apliecināja, ka gar viņa īpašumu „Bites'' 2011. gada rudenī /pers. E/ ar kolēģi esot pie elektrolīnijas griezuši bērzus un kļavu, tur bijuši vismaz seši resni koki un trasi izstrādājuši 100-150 metru garumā, kā arī strādājuši vēl gar meža malu. Bijusi atbraukusi arī pati /pers. I/ .

Tādējādi, tiesa atzīst, ka ar augstākminēto liecinieku liecībām pierādīts, ka /pers. E/ 2011. gada septembrī- novembrī patiešām strādāja norādītajās teritorijās, zem augstsprieguma līnijām izzāģējot kokus un attīrot teritoriju no krūmiem.

Ar augstākminētajiem dokumentiem neapšaubāmi pierādīts, ka elektropārvades trašu tīrīšanas darbus, kas tika veikti 2011. gada septembrī, oktobrī, novembrī norādītajos objektos izpildīja Atbildētājs zemnieku saimniecība „Paeglīši''.

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt ne paša Prasītāja /pers. E/paskaidrojumu, ne arī neviena no tiesas sēdē nopratinātajiem lieciniekiem liecības, par to, ka šos darbus veica vietējās apkārtnes iedzīvotāji, to skaitā arī /pers. E/.

Atbildētājs, pretējus pierādījumus Prasītāja izteiktajiem argumentiem un liecinieku liecībām, tiesai nav iesniedzis, nav iesniedzis pierādījumus, ka šos darbus būtu veikušas citas personas un ka tās par paveikto saņēmušas darba algu.

Ņemot vērā to, ka ne tikai ar liecinieku liecībām, bet arī ar iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka konkrētais darbs, par kuru prasību uztur /pers. E/ ir ticis padarīts, līdz ar ko nav šaubu par to, ka puses 2011. gada 24. septembrī tika vienojušās par veicamo darbu, kurš arī nekavējoties ticis uzsākts un paveikts.

No vienošanās par veicamo darbu, loģiski izriet arī vienošanās par darba samaksu.

Tiesa atzīst, ka arī šajā daļā nav pilnīgi nekāda pamata apšaubīt ne paša Prasītāja paskaidrojumu, ne liecinieku liecības par samaksas apmēriem: Ls 200 par katru izstrādāto hektāru un Ls 2 par katru nozāģēto koku, kura diametrs pārsniedz 12 cm.

Lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. I/ ir zemnieku saimniecības „Paeglīši'' īpašniece.

Prasītājs neizmaksātās darba algas apmēru aprēķinājis vadoties no pakalpojumu pieņemšanas – nodošanos aktos (lietas 33. un 38. lapa) norādītajām iztīrītās trases platībām un nozāģēto koku skaitam. No šiem dokumentiem izriet, ka kopējā platība sastāda 9,0 ha , bet izzāģēto koku skaits ir 983. Aprēķinot sev pienākošos neizmaksāto darba algu, Prasītājs ir ņēmis vērā arī pārējām kopā ar viņu strādājošajām personām pienākošos darba algu, attiecīgi sadalot kopīgo summu. Saskaņā ar Prasītāja aprēķinu viņam neizmaksātā darba alga sastāda Ls 941,50 (lietas 61.-62. lapa), un šādu aprēķinu par pamatotu atzīst arī tiesa.

Tādējādi, atbilstoši Darba likuma 39. pantam, tiesa atzīst, ka starp zemnieku saimniecību „Paeglīši'' un /pers. E/ 2011. gada 25. septembrī tika noslēgts darba līgums par konkrēta darba izpildi- elektropārvades trašu tīrīšanu, kas ietver trases attīrīšanu no apauguma ar rokām (zāģēšanu ar motorzāģi, ar apauguma aizvākšanu un/ vai sadedzināšanu, kas mērāms hektāros (ha), atsevišķu, elektrolīniju aizsardzības zonā augošu, koku apzāģēšanu (ar aizvākšanu un/vai sadedzināšanu), kas mērāms gabalos, kā tas norādīts aktos par izpildīto darbu pieņemšanu (lietas 38.,33. lapa).

Atbilstoši Darba likuma 40. pantam, darbinieks nav vainojams, ka ar viņu netiek noslēgts rakstveida darba līgums.

Bez tam, Darba likuma 41. pants nosaka, ka ja noslēdzot darba līgumu, nav ievērota tā rakstveida forma , darbiniekam ir tiesības prasīt darba līguma izteikšanu rakstveidā un šai nolūkā darbinieks var izmantot jebkurus pierādījumus, kas attiecas uz darba tiesisko attiecību pastāvēšanu un šo attiecību saturu. Savukārt, ja darbinieks vai darba devējs vai vismaz viena no pusēm ir uzsākusi veikt nolīgtos pienākumus, rakstveida formai neatbilstošam darba līgumam ir tādas pašas tiesiskās sekas kā rakstveidā izteiktam darba līgumam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 92. pantam, pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Par pierādīšanas līdzekli var kalpot arī personu liecības un citi pierādījumi, kuri attiecas uz konkrēto gadījumu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka /pers. E/ prasība pamatota ar viņa paša paskaidrojumiem, liecinieku liecībām un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Līdz ar to, no Atbildētāja zemnieku saimniecības „Paeglīši'' valsts labā piespriežami tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 141,23 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 34,78.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. pantu par labu Prasītājam no zemnieku saimniecības „Paeglīši'' piespriežami ar lietas vešanu saistītie izdevumi, kuri saskaņā ar zvērinātas advokātes iesniegtajām Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas kvītīm kopumā sastāda Ls 250.

Prasītājs lūdzis noteikt nekavējošu sprieduma izpildi daļā par neizmaksātās darba algas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 205. panta pirmās daļas 2. punktu, pēc lietas dalībnieka lūguma tiesa spriedumā var noteikt, ka tas pilnīgi vai daļā izpildāms nekavējoties.

Līdz ar šo, apmierināms Prasītāja lūgums par nekavējošu sprieduma izpildi daļā par neizmaksātās darba algas piedziņu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.1. pantam, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei attiecībā uz tiesas izdevumu un izdevumu, kas saistīt ar lietas vešanu, samaksu.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 197. pantu tiesa

nosprieda

/pers. E/ prasību pret zemnieku saimniecību „Paeglīši" un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Sustainable Advanced Solutions" par darba tiesisko attiecību pastāvēšanas konstatēšanu un nesamaksātās darba algas piedziņu **apmierināt.**

Atzīt, ka starp /pers. E/, /personas kods/, kā darba ņēmēju un zemnieku saimniecību „Paeglīši", vienotais reģistrācijas numurs 48701009076, kā darba devēju pastāvējušas darba tiesiskās attiecības laika periodā no 2011.gada 25.septembra līdz 2011.gada 18.novembrim.

Piedzīt no zemnieku saimniecības „Paeglīši", vienotais reģistrācijas numurs48701009076, **par labu /pers. E/,** /personas kods/, neizmaksāto darba algu **Ls 941,50** (deviņi simti četrdesmit viens lats 50 santīmi), nosakot, ka spriedums šajā daļā izpildāms nekavējoties.

Piedzīt no zemnieku saimniecības „Paeglīši", vienotais reģistrācijas numurs48701009076, **par labu /pers. E/,** /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus **Ls 250** (divi simti piecdesmit lati).

Piedzīt no zemnieku saimniecības „Paeglīši", vienotais reģistrācijas numurs48701009076, valsts ienākumos tiesas izdevumus: valsts nodevu **Ls 141,23** (viens simts četrdesmit viens lats 23 santīmi) un izdevumus, kas saistīti ar lietas izskatīšanu **Ls 34,78** (trīsdesmit četri lati 78 santīmi).

Noteikt, ka spriedums attiecībā uz tiesas izdevumu un samaksu ar lietas vešanu saistīto izdevumu samaksu, zemnieku saimniecībai „Paeglīši'', labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums - 2013. gada 20. decembris.

Tiesnese L. Bārbale