Lietas arhīva Nr. C-0390-21/5
ECLI:LV:REZT:2021:0309.C26155520.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
2021. gada 9. martā

**Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska**
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Latvijas valsts meži", reģistrācijas Nr. 40003466281, prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par līgumsoda 2691,46 EUR piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Akciju sabiedrība (turpmāk AS) „Latvijas valsts meži" (turpmāk arī prasītāja) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "/Nosaukums A/" (turpmāk arī atbildētāja) par līgumsoda 2691,46 EUR piedziņu.

Prasībā norāda, ka prasītāja AS „Latvijas valsts meži" un atbildētāja SIA "/Nosaukums A/" 2020.gada 13.janvārī noslēdza uzņēmuma līgumu Nr. 5-5.8_003d_220_20_121 par meža stādīšanas, atjaunoto meža platību agrotehniskās kopšanas un jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu prasītāja izsniedza atbildētājai darba uzdevumus par jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu: 1) 2020. gada 14. janvāra darba uzdevums Nr. 22325_20_M_303_0004 par jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu 12,42 ha apjomā ar garāko darba izpildes termiņu 2020. gada 7. februāris; un 2) 2020. gada 5. februāra darba uzdevums Nr. 22325_20_M_303_0010 par jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu 13,80 ha apjomā ar garāko darba izpildes termiņu 2020. gada 3. marts.

2020. gada 27. janvārī prasītāja saņēma atbildētājas iesniegumu ar lūgumu pagarināt darba uzdevuma Nr. 22325_20_M_303_0004 izpildes termiņu.

2020.gada 29.janvārī prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu par Darba uzdevuma Nr. 22325_20_M_303_0010 termiņa nepagarināšanu.

2020. gada 17. februārī prasītāja atkārtoti nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par Darba uzdevuma Nr. 22325_20_M_303_0004 un Nr. 22325_20_M_303_0010 izpildi, aicinot izpildīt darbus noteiktajā termiņā un apjomā. Prasītāja informēja atbildētāju, ka tai ir pienākums saskaņā ar Līguma 7.1.1. punktu izpildīt darbus darba uzdevumā noteiktajā apjomā un termiņā. Vienlaikus, informējot par līgumsoda piemērošanu un iespēju vienpusēji atkāpties no Līguma izpildes.

Veicot izsniegtā Darba uzdevuma Nr. 22325_20_M_303_0004 un Nr. 22325_20_M_303_0010 izpildes pārbaudi, un apsekojot darbu izpildes vietas dabā, prasītājas pārstāvis 2020. gada 2. un 3. martā noformēja darba izpildes un pārbaudes aktus. Prasītājas pārstāvis konstatēja, ka jaunaudžu kopšanas darbi nav izpildīti pilnā apjomā un termiņā (izpildītais jaunaudžu kopšanas darbu apjoms par abiem darba uzdevumiem kopā ir 17,63 ha, neizpildītais darbu apjoms kopā ir 8,59 ha), atsevišķās platībās darbu izpilde nav uzsākta, tāpat arī nav ievērotas darba uzdevumu piezīmju laukā noteiktās prasības.

Prasītāja izmantoja Līguma 11.1.3. punktā noteiktās tiesības un ar 2020.gada 13.marta paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un līgumsoda piemērošanu paziņoja, ka vienpusēji atkāpjas no Līguma pirms termiņa un piemēro līgumsodu, jo atbildētāja nepilda Līguma 7.1.1.1. punktā noteiktos atbildētājas pienākumus, proti, neizpildīja Darbus prasītājas izsniegtajā Darba uzdevumā Nr.22325_20_M_303_0004 un Nr. 22325_20_M_303_0010 noteiktajā apjomā un termiņā, par ko prasītāja rakstveidā brīdināja atbildētāju.

Objektīvus apstākļus, kas attaisnotu līgumsaistību neizpildi, prasītāja nekonstatēja, jo saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbilstoši Līguma 9.3. punktā noteiktajam prasītāja līdz ar vienpusēju atkāpšanos no Līguma aprēķināja līgumsodu 10 % apmērā no Līguma neizpildītā apjoma summas bez pievienotās vērtības nodokļa.

Saskaņā ar Līguma 2. pielikumu "Līguma apjomi un cenas" kopējais Līguma neizpildītais apjoms ir 407,37 ha platībā: 425 ha *(Līguma apjoms)* – 17,63 ha *(pieņemto Darbu apjoms)* = 407,37 ha neizpildītais Līguma apjoms.

Kopējais aprēķinātais līgumsods ir 4 799,53 EUR. Ar 2020. gada 13. marta paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un līgumsoda piemērošanu prasītāja nosūtīja atbildētājai 2020. gada 13. marta rēķinu Nr. SAA 100058 par līgumsoda samaksu ar samaksas termiņu 2020.gada 27.marts.

Prasītāja informēja atbildētāju, ka saskaņā ar Līguma 9.6. punktu veiks vienpusēju ieskaitu, ieturot līgumsodu no atbildētājas iesniegtajiem rēķiniem - 2020. gada 28. februāra rēķina Nr. R_M_303_0338 (rēķina kopējā summa 564,90 EUR) un 2020. gada 3. marta rēķina Nr. R_ M_303_0340 (rēķina kopējā summa 1543,17 EUR) par kopējo rēķinu summu 2 108,07 EUR. Atbildētāja līdz 2020. gada 27. martam nebija veikusi atlikušās līgumsoda summas 2 691,46 EUR samaksu noteiktajā termiņā.

2020. gada 2. aprīlī atbildētāja iesniedza prasītājai rēķinu Nr. R_M_303_0344 (rēķina kopējā summa 795,47 EUR) par veiktajiem darbiem 4,83 ha apjomā, kas pieņemti ar darbu pieņemšanas nodošanas aktu Nr. M_303_0344. Vienlaikus, prasītāja 2020. gada 1. aprīlī saņēma atbildētājas iesniegumu ar lūgumu apmaksāt atbildētājas piestādītos rēķinus, nepiemērojot ieskaitu, un līgumsoda samaksai noteikt divu gadu periodu.

Prasītāja 2020. gada 8. aprīlī nosūtīja atbildētājai vēstuli, piedāvājot atbildētājai noslēgt rakstveida vienošanos par līgumsoda atlikušās summas samaksas kārtību, nosakot tā apmaksas grafiku 12 (divpadsmit) kalendāro mēnešu periodā.

2020.gada 14.aprīlī prasītāja un atbildētāja noslēdza vienošanos Nr. 5-8.2_002p_220_20_11 par piemērotā līgumsoda samaksas kārtību, ar kuru atbildētāja apņēmās samaksāt līgumsoda atlikušo summu 2 691,46 EUR apmērā pa daļām atbilstoši Vienošanās noteiktajam grafikam.

Saskaņā ar Vienošanās 2.1. punktu prasītāja apņēmās apmaksāt atbildētājas iesniegto rēķinu Nr. R_M_303_0344 795,47 EUR apmērā, neveicot ieskaitu. 2020. gada 17. aprīlī prasītāja apmaksāja atbildētājas iesniegto rēķinu Nr. R_M_303_0344 pilnā apmērā.

Prasītāja, administrējot noslēgto Vienošanos, konstatēja, ka atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu Vienošanās 2.2. punktā noteiktajos

termiņos un atbilstoši grafikam.

2020.gada 13.augustā prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Vienošanās par līgumsoda samaksas kārtību, informējot atbildētāju, ka izmanto Vienošanās 2.5.punktā paredzētās tiesības un nekavējoties bez iepriekšēja brīdinājuma vienpusēji izbeidz Vienošanos ar 2020.gada 13.augustu. Saskaņā ar Vienošanās 2.6. punktu, iestājoties Vienošanās 2.5. punktā norādītajiem apstākļiem, prasītāja var ar pieteikumu par zaudējuma summas piedziņu vērsties Latvijas Republikas tiesā, piemērojot Latvijas Republikas normatīvos aktus.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja nav samaksājusi līgumsodu 2691,46 EUR apmērā.

Pamatojoties uz augstāk minēto, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 127. panta pirmo daļu, Civillikuma 1425. pantu, 1587.pantu, 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716.pantu, 1846.pantu, 2212.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas – SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu prasītājam – AS "Latvijas valsts meži", reģistrācijas Nr. 40003466281, līgumsodu 2691,46 EUR apmērā, samaksāto valsts nodevu 342,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR, kopā 3039,13 EUR piedzenamās summas samaksa un tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži", reģistrācijas numurs 40003466281, veicama uz vienu no šādiem norēķinu kontiem:

- AS "SEB banka", konta Nr. LV10UNLA0003030467544;
- AS „Swedbank", konta Nr. LV82HABA0001407052133;
- AS "Luminor Bank" , konta Nr. LV58RIKO0002013161311;
- AS "Citadele banka", konta Nr. LV64PARX0000380411016.

SIA /Nosaukums A/ tiesas noteiktajā termiņā savus rakstveida paskaidrojumus par prasību neiesniedza, no pasta iestādes saņemts atpakaļsūtījums (l.l.86.), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, jo pastāv prezumpcija, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pusēm 12.01.2021. tika paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 15.02.2021., nosakot termiņu papildu paskaidrojumu, lūgumu iesniegšanai un noraidījumu pieteikšanai līdz 10.02.2021. (l.l.96.). Tika noteikts nolēmuma sastādīšanas un pieejamības tiesas kancelejā datums - 2021.gada 9.marts.

Papildus paskaidrojumi, lūgumi vai noraidījumi tiesnesei no pusēm netika saņemti.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošo iemeslu dēļ:

**Motīvu daļa**

Konstatēts, ka starp prasītāju AS „Latvijas valsts meži" kā pasūtītāju un atbildētāju SIA /Nosaukums A/ kā uzņēmēju 13.01.2020. tika noslēgts uzņēmuma līgums Nr. 5-5.8_003d_220_20_121 (turpmāk Līgums) par meža stādīšanas, atjaunoto meža platību agrotehniskās kopšanas un jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu /adrese/ 2020.-2022.gadā (l.l.11.-21.).

Saskaņā ar Līguma 4.1. punktu prasītāja izsniedza atbildētājai darba uzdevumus par jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu par kopējo izpildāmo jaunaudžu kopšanas pakalpojumu 26,22 hektāru apjomā: 1) 14.01.2020. darba uzdevums Nr. 22325_20_M_303_0004 (turpmāk Darba uzdevums Nr.1) par jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu 12,42 ha apjomā ar garāko darba izpildes termiņu 2020. gada 7. februāris (l.l.25.); un 2) 05.02.2020. darba uzdevums Nr. 22325_20_M_303_0010 (turpmāk Darba uzdevums Nr.2) par jaunaudžu kopšanas pakalpojumu sniegšanu 13,80 ha apjomā ar garāko darba izpildes termiņu 2020. gada 3. marts (l.l.26.).

Darba uzdevumā Nr. 1 jaunaudžu kopšanas darbu 3,89 ha platībā izpildes termiņš noteikts līdz 24.01.2020., 4,10 ha platībā izpildes termiņš noteikts līdz 31.01.2020., 4,43 ha izpildes termiņš noteikts līdz 07.02.2020., kas ir garākais darbu izpildes termiņš.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kuras saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Līguma 4.8.punktu ja uzņēmējs objektīvu iemeslu dēļ darbus nevar izpildīt darba uzdevumā noteiktajā termiņā, uzņēmējs ne vēlāk kā piecas kalendārās dienas pirms darba uzdevuma izpildes termiņa beigām rakstveidā informē pasūtītāju, norādot konkrētus neizpildes iemeslus, izvērtējot uzņēmēja norādītos iemeslus, pasūtītājs var veikt izmaiņas darba uzdevumā.

Savukārt Līguma 7.1.1.1. apakšpunktā noteikts atbildētājas kā uzņēmējas pienākums izpildīt darbus izsniegtajā darba uzdevumā noteiktajā apjomā un termiņā; 7.1.4. apakšpunktā noteikts atbildētājas pienākums trīs darbadienu laikā, nosūtot rakstveida paziņojumu, informēt pasūtītāju par visiem apstākļiem, kas ietekmē līguma un/vai darba uzdevuma izpildi, [..], un saskaņot turpmāko rīcību.

No lietā iesniegtajiem materiāliem izriet, ka atbildētāja neievēroja līguma 4.8.punktā norādīto, proti, atbildētājai bija jāpaziņo par darbu neizpildi 5 dienas pirms noteiktā darbu izpildes termiņa līdz 27.01.2020., savukārt atbildētāja prasītājai nosūtīja iesniegumu 26.01.2020., norādot, ka tā kā darbinieku brigāde līdz 31.01.2020. ir aizņemta citos darbos, lūdza rast iespēju pagarināt pirmā posma darbu izpildes termiņu līdz 07.02.2020, apņemoties uzsākt darbus ne vēlāk kā 01.02.2020. (l.l.44.).

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka atbildētājas iesniegums tika saņemts 27.01.2020., dienā, kas bija noteikts kā darbu izpildes termiņš. Atbildētāja neievēroja līguma noteikumus, kavēja noteikto darbu izpildi, savlaicīgi nepaziņoja prasītājai par iespējamiem darba izpildes kavēšanas iemesliem.

Konstatēts, ka prasītāja 29.01.2020. nosūtīja atbildētājai paziņojumu par Darba uzdevuma Nr. 1 termiņa nepagarināšanu (l.l.27.), ar kuru nolēma nepagarināt Darba uzdevumā Nr. 1 darba izpildes termiņu jaunaudžu kopšanai 3,89 ha apjomā, jo iesniegums sagatavots pēc noteiktā darba izpildes termiņa. Prasītāja paziņoja, ka darbu savlaicīgas neizpildes gadījumā prasītāja izmantos savas tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma vai tā daļas pirms termiņa saskaņā ar Līguma 9.3.punktu, kā arī paziņoja par līgumsoda piemērošanu.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 17.02.2020. prasītāja atkārtoti nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par Darba uzdevuma Nr. 1 un Nr. 2 izpildi, aicinot izpildīt darbus noteiktajā termiņā un apjomā (l.l.30.). Prasītāja informēja atbildētāju, ka tai ir pienākums saskaņā ar Līguma 7.1.1. punktu izpildīt darbus darba uzdevumā noteiktajā apjomā un termiņā. Vienlaikus, informējot par līgumsoda piemērošanu un iespēju vienpusēji atkāpties no Līguma izpildes.

Ar lietā iesniegto paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un līgumsoda piedziņu pierādīts, prasītāja izmantoja Līguma 11.1.3. punktā noteiktās tiesības un ar 2020.gada 13.marta paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma un līgumsoda piemērošanu paziņoja, ka vienpusēji atkāpjas no Līguma pirms termiņa un piemēro līgumsodu, jo atbildētāja nepilda Līguma 7.1.1.1. punktā noteiktos atbildētājas pienākumus, proti, neizpildīja darbus prasītājas izsniegtajā Darba uzdevumā Nr.1 un Nr. 2 noteiktajā apjomā un termiņā, par ko prasītāja rakstveidā brīdināja atbildētāju (l.l.32.-33.).

Kā izriet no paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no līguma un līgumsoda piemērošanu, veicot izsniegtā Darba uzdevuma Nr. 1 un Nr. 2 izpildes pārbaudi, un apsekojot darbu izpildes vietas dabā, prasītājas pārstāvis 2020. gada 3. martā konstatēja, ka uz 03.03.2020. kvalitatīvi un pilnā apjomā

izpildīti jaunaudžu kopšanas darbi 17,63 ha apjomā; pārējās darba uzdevumos norādītajās platībās 03.03.2020. darbi nav uzsākti; neizpildīto darbu apjoms ir 8,59 ha (l.l.32.-33.). Papildus paziņojot par vienpusēja ieskaita veikšanu, ieturot līgumsodu no atbildētājas iesniegtajiem rēķiniem, un aicinot samaksāt prasītājai līgumsodu līdz 2020.gada 27.martam.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka prasītāja 13.03.2020. sagatavoja līgumsoda rēķinu Nr. SAA 100058 par summu 4799,53 EUR, nosakot termiņu apmaksai līdz 27.03.2020. (l.l.34.). Līgumsoda aprēķins tika norādīts paziņojumā par vienpusēju atkāpšanos no līguma un līgumsoda piemērošanu (l.l.33.), kā arī prasības pieteikumā (l.l.5.), norādot līguma neizpildīto apjomu (407,37 ha), summas, no kuras tika rēķināts līgumsods (15974,23 EUR, 4290,00 EUR, 27730,00 EUR, kopā 47995,23 EUR).

Tiesa secina, ka atbildētāja neievēroja Līguma 7.1.punktā noteikto, proti, atbildētāja nebija izpildījusi darbus prasītājas izsniegtajā Darba uzdevumā noteiktajā apjomā un termiņā (Līguma 7.1.1.1.punkts). Līdz ar ko prasītāja izmantoja Līguma 11.1.3.punktā noteikto un vienpusēji atkāpās no līguma pirms noteiktā termiņa, nosūtot atbildētājai rakstveida paziņojumu, un izbeidza 13.01.2020. noslēgto līgumu.

Atbilstoši Līguma 9.3. punktā noteiktajam prasītāja līdz ar vienpusēju atkāpšanos no Līguma aprēķināja līgumsodu 10 % apmērā no Līguma neizpildītā apjoma summas bez pievienotās vērtības nodokļa.

Saskaņā ar prasītājas paziņojumu, atbildētājai tika aprēķināts līgumsods 4799,53 EUR apmērā (l.l.33.).

Līguma 9.6.punkts nosaka prasītājas tiesības ieturēt no atbildētājas iesniegtajiem rēķiniem par izpildītajiem darbiem jebkuru prasītājas prasījumu, tai skaitā prasījumu, kas izriet no jebkura cita starp pusēm noslēgtā līguma, ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras.

Ar lietā iesniegtajiem dokumentiem pierādīts, ka prasītāja informēja atbildētāju, ka saskaņā ar Līguma 9.6. punktu veiks vienpusēju ieskaitu, ieturot līgumsodu no atbildētājas iesniegtajiem rēķiniem - 2020. gada 28. februāra rēķina Nr. R_M_303_0338 (rēķina kopējā summa 564,90 EUR) (l.l.37.) un 2020. gada 3. marta rēķina Nr. R_ M_303_0340 (rēķina kopējā summa 1543,17 EUR) (l.l.38.) par kopējo rēķinu summu 2108,07 EUR.

Lietā nav gūti pierādījumi par to, ka atbildētāja līdz 2020. gada 27. martam būtu veikusi atlikušās līgumsoda summas 2691,46 EUR samaksu prasītājas noteiktajā termiņā.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2020. gada 2. aprīlī atbildētāja iesniedza prasītājai rēķinu Nr. R_M_303_0344 (rēķina kopējā summa 795,47 EUR) par veiktajiem darbiem 4,83 ha apjomā (l.l.39.). Savukārt 2020.gada 1.aprīlī atbildētāja nosūtīja prasītājai iesniegumu ar lūgumu apmaksāt atbildētājas piestādītos rēķinus Nr. R_M_3003_0340, R_M_303_0344 un R_M_303_0338, nepiemērojot ieskaitu, un līgumsoda samaksai noteikt divu gadu periodu (l.l.45.).

Prasītāja 2020.gada 8.aprīlī nosūtīja atbildētājai vēstuli, piedāvājot atbildētājai noslēgt rakstveida vienošanos par līgumsoda atlikušās summas samaksas kārtību, nosakot tā apmaksas grafiku 12 (divpadsmit) kalendāro mēnešu periodā (l.l.46.-47.).

Konstatēts, ka 2020.gada 14.aprīlī prasītāja un atbildētāja noslēdza Vienošanos Nr. 5-8.2_002p_220_20_11 par piemērotā līgumsoda samaksas kārtību (turpmāk Vienošanās), ar kuru atbildētāja apņēmās samaksāt līgumsoda atlikušo summu 2691,46 EUR apmērā pa daļām atbilstoši Vienošanās noteiktajam grafikam (l.l.48.-49.)

Saskaņā ar Vienošanās 2.1.punktu prasītāja apņēmās apmaksāt atbildētājas iesniegto rēķinu Nr. R_M_303_0344 795,47 EUR apmērā, neveicot ieskaitu.

Ar lietā iesniegto 17.04.2020. maksājuma uzdevumu Nr. 011890 pierādīts, ka prasītāja apmaksāja atbildētājas iesniegto rēķinu Nr. R_M_303_0344 pilnā apmērā, pārskaitot uz atbildētājas norēķinu kontu 795,47 EUR (l.l.43.), tādējādi izpildot Vienošanās 2.1.punktu.

Saskaņā ar Vienošanās 2.4.punktu atbildētāja apņēmās veikt Vienošanās 2.2.punktā noteiktos maksājumus pielīgtajos termiņos un apmērā labprātīgi, bez prasītājas atgādinājuma un paziņojuma, tos iemaksājot prasītājas kontā.

Savukārt Vienošanās 2.5.punktā norādīts, ka gadījumā, ja pēc kārtas divi Vienošanās 2.3.punktā norādītie maksājumi pilnībā netiks veikti vai tiks veikti daļēji, prasītāja var vienpusēji izbeigt Vienošanos, paziņojot par to atbildētājai.

Prasītāja prasībā norāda, ka atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu Vienošanās 2.2.punktā noteiktajos termiņos un atbilstoši grafikam, līdz ar to izmantoja Vienošanās 2.5.punktā noteiktās tiesības un vienpusēji atkāpās no Vienošanās.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka atbildētāja būtu veikusi līgumsoda samaksu prasītājas noteiktajā apmērā. Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja nav samaksājusi līgumsodu 2691,46 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un samaksājusi līgumsodu saskaņā ar Līgumu un noslēgto Vienošanos, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas labā līgumsodu 2691,46 EUR, kas izriet pušu starpā no Līguma un Vienošanās.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji. Tā piemērošanas pamats ir viena līdzēja prettiesisks līguma pārkāpums, saprotot ar to gan formālu prettiesisku nodarījumu (nokavējumu, nepienācīgu lietas nodošanu, nemaksāšanu u.c.), gan līdzēja vainojamību šajā nodarījumā (*Torgāns K. Saistību tiesības I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 120.lpp.*).

Atbildētājai neizpildot savas līgumiskās saistības noteiktajā apjomā un termiņā, prasītāja vienpusēji atkāpās no Līguma, un saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717.panta nosacījumiem un uzņēmuma līguma 9.3. apakšpunktu atbildētājai iestājas pienākums samaksāt prasītājai līgumsodu 10% apmērā no līguma neizpildītā apjoma summas bez pievienotās vērtības nodokļa.

Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumus vai iebildumus uz prasības pieteikumu, nav izteikusi savu viedokli par prasību

Tiesa uzskata, ka atbildētājas līgumisko saistību neizpildīšana noteiktajā apjomā, noveda pie prasītājas vienpusējas līguma izbeigšanas un atbildētājai nelabvēlīgu seku iestāšanās – pielīgtā līgumsoda maksāšanas pienākuma iestāšanās.

Tiesa secina, ka pušu pielīgtais līgumsods atbilst Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteiktajam līgumsoda apmēra ierobežojumam – tas nedrīkst pārsniegt 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1846.pantam ar ieskaitu jāsaprot prasījuma dzēšana ar pretprasījumu.

Puses uzņēmuma līguma 9.6.apakšpunktā ir vienojušās par prasītājas tiesībām veikt ieskaitu, un, ievērojot pušu vienošanos, prasītāja arī veikusi ieskaitu 2108,07 EUR apmērā, tādējādi samazinot līgumsoda apmēru no 4799,53 uz 2691,46 EUR. Tiesa secina, ka ieskaita veikšana nav pretēja likuma un līguma noteikumiem.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pamatoti cēlusi prasību par līgumsoda 2691,46 EUR piedziņu, tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 2691,46 EUR apmērā par Līguma neizpildi noteiktajā termiņā un apjomā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākas tiesas Civillietu departaments 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016 uzsver, ka jau vairakkārt (*Senāta 2007.gada 4.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-87/2007, Senāta 2010.gada 13.oktobra lēmums lietā Nr. SPC-166/2010*), ir norādīts, ka Civilprocesa likuma 195. pantam ir imperatīvs raksturs un saskaņā ar to tiesa pati (*ex officio*) neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteic prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus uz likuma pamata (Civillikuma 1759. pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1756. pantā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajam likumisko procentu apmēram 6% (seši procenti no simta gadā) ar spriedumu ir nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājai ir tiesas izdevumi 347,67 EUR (valsts nodeva 342,30 EUR un izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu 5,37 EUR), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētājas prasītājas labā.

**Rezolutīvā daļa**

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 5., 93., 96., 193., 195., 204.[1]pantiem, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, AS „Latvijas valsts meži", reģistrācijas Nr.40003466281, labā līgumsodu 2691,46 EUR un tiesas izdevumus 347,67 EUR, kopā 3039,13 EUR (trīs tūkstoši trīsdesmit deviņi euro un 13 centi).

Parāda samaksa veicama uz vienu no šādiem prasītājas AS „Latvijas valsts meži", reģistrācijas Nr.40003466281, norēķinu kontiem:

- AS "SEB banka", konta Nr. LV10UNLA0003030467544;
- AS „Swedbank", konta Nr. LV82HABA0001407052133;
- AS "Luminor Bank" , konta Nr. LV58RIKO0002013161311;
- AS "Citadele banka", konta Nr. LV64PARX0000380411016.

Noteikt AS „Latvijas valsts meži", reģistrācijas Nr.40003466281, tiesības saņemt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas 2691,46 EUR (divi tūkstoši seši simti deviņdesmit viens euro un 46 centi) par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā (09.03.2021.), uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese T.Maļinovska