Lietas Nr. C29540416
Lietas arhīva Nr. C-1987-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017. gada 3.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Lūciņa-Linka
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 13.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūgts piedzīt parādu EUR 463,84, līgumiskos procentus EUR 221,72, līgumsodu EUR 46,38, kopā EUR 731,94 par līguma Nr.VK10035813 saistību neizpildi; noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6 % no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

Atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumus par celto prasību nav sniegusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā paziņots 2016.gada 21.jūlijā, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu.

Atbildētājai /pers. A/ Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1.punkta noteiktajā kārtībā - Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 13.novembra regulā (EK) Nr.1393/2007 par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs, un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr.1348/2000 (81.nodaļa) paredzētajā kārtībā – prasības pieteikums un paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi Lielbritānijā.

2016.gada 26.augustā tiesā saņemts apstiprinājums par dokumentu izsniegšanu atbildētājai /pers. A/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība precizētā apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā*, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Nodibināts, ka 2008.gada 3.jūlijā, pamatojoties uz atbildētājas pieteikumu VIVA norēķinu kartes saņemšanai, starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK10035813 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, pamatojoties uz kuru atbildētājai izsniegta Viva Maestro karte, piešķirts atļautais kredīts EUR 426,86 (Ls 300) apmērā, ikmēneša maksājums noteikts EUR 22,54 (Ls 15,84), maksājuma datums – katra mēneša 15.datums; kredīta atmaksas termiņš noteikts 24 mēneši, procentu likme noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem (lietas 13., 14., 21. lapa).

Saskaņā ar Līguma par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu (Noteikumi) 1.9., 1.10. un 5.1. punktu atbildētājai katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi; 5.3.punktā noteikts, ka ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētājas saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Atbildētāja nav izpildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, nav veikusi maksājumus atbilstoši kredītkartes līguma noteikumiem, ko apliecina klienta karšu konta izraksts un parāda aprēķins. Pēdējais maksājums pirms prasības celšanas tiesā tika veikts 2011.gada 15.novembrī EUR 22,54 (Ls 15,84) apmērā, 2013.gada 15.augustā, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas (lietas 18.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā aprēķina par atbildētājas parādsaistībām un konta izraksta par laika periodu no 03.07.2008. līdz 31.12.2013. izriet, ka galvenais parāds sastāv no atļautās kredīta summas EUR 426,86 un neatļautā kredīta EUR 36,98, kopā EUR 463,84 (lietas 15.-20., 23.-26.lapa).

2014.gada 6.maijā prasītāja vērsusies Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. A/. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16.jūnija lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniecei nebija iespējama (lietas 22.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu, ka atbildētāja nav atmaksājusi kredītu EUR 463,84 apmērā, ko atbildētāja nav apstrīdējusi un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir veikusi līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to šī kredīta summa ir piedzenama no atbildētājas par labu prasītājai.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu*

lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu*, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs* (..). Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Saskaņā ar Noteikumu 1.22.punktu, tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis, 3.1.punktā atbildētāja apņemas ievērot kredītkartes līgumu, noteikumus un tarifus. Saskaņā ar tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai mēneša procentu likme par atļauto kredītu noteikta 1,99 % mēnesī (23,88 % gadā) (lietas 13., 21.lapa).

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus EUR 221,72 apmērā par laika periodu no 2012.gada 15.februāra līdz 2014.gada 7.aprīlim, aprēķinot procentu apmēru no pamatparāda summas EUR 426,86 x 23,88 % gadā /360 x 783 dienas, ko tiesa atzīst par pamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo un trešo daļu, *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā); līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikt pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 20 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Noteikumu 1.11. un 5.11. punktā noteikts, ja atbildētāja līdz maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumu, maksājams līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas saskaņā ar līguma tarifiem 0,25 % dienā, 5.10.punktā noteikts, ka par neatļautā kredīta izmantošanu maksājams līgumsods par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem, t.i., 0,167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma (lietas 13., 21.lapa).

No pievienotā parāda aprēķina izriet, ka prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par neatļauto kredīta izmantošanu EUR 33,71 apmērā un līgumsodu par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu EUR 354,42 apmērā par laika periodu no 2012.gada 15.februāra līdz 2013.gada 15.augustam, samazinot līgumsoda apmēru līdz 10 % no galvenā parāda summas - EUR 46,38, ko tiesa atzīst par pamatotu (lietas 23.-26.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti, nav iesniegusi paskaidrojumus par celto prasību, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un apstākļus, pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi.

Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja pilnībā nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kas izriet no 2008.gada 3.jūlija līguma Nr.VK10035813, par labu AS „NORVIK BANKA" no atbildētājas piedzenams galvenais parāds EUR 463,84, līgumiskie procenti EUR 221,72 un līgumsods EUR 46,38 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Prasītāja iesniedzot tiesā prasību ir samaksājusi valsts nodevu EUR 109,79 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, līdz ar to minētie tiesāšanās izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 415.pantu, tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, pamatparādu EUR 463,84, līgumiskos procentus EUR 221,72, līgumsodu EUR 46,38 un tiesāšanās izdevumus EUR 114,49, kopā piedzenot EUR 846,43 (astoņi simti četrdesmit seši *euro*, 43 centi).

Rekvizīti, kur ir veicama parāda samaksa: AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, saistības pēc līguma Nr. VK10016099, norēķinu konts LV03LATB0000VIVAKARTE.

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr. 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda (EUR 463,84) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 3.februāra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

/pers. A/ spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka