NORAKSTS
Lieta Nr.130-637/4-06
143/AA43-0942-07/11

LĒMUMS

Rīgā, 2007.gada 30.oktobrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs U.Bērziņš,
tiesneši S.Liniņa un V.Endzelis,

piedaloties *V.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu par *V.A.*, personas kods */dzēsts personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas, sakarā ar *V.A.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2006.gada 18.septembra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 14.septembrī Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes 2.bataljona jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 106148 par to, ka 2006.gada 14.septembrī pulksten 18[50] Rīgā, pa Skanstes ielu no Sporta ielas puses Kr.Valdemāra ielas virzienā, *V.A.* vadīja automašīnu Ford, valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. *V.A.* konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,99 promiles.

Administratīvā pārkāpuma protokolā secināts, ka *V.A.* izdarījis pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

[2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese ar 2006.gada 18.septembra lēmumu atzina *V.A.* par vainīgu LAPK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīja ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

[3] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2006.gada 18.septembra lēmumu *V.A.* iesniedzis apelācijas sūdzību, lūdzot atcelt minēto lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai. Apelācijas sūdzībā norādīts, ka lietas materiālos nav neviena pierādījuma tam, ka *V.A.* bija savlaicīgi informēts par lietas izskatīšanas laiku un vietu. *V.A.* nebija saņēmis pavēsti uz 2006.gada 18.septembra tiesas sēdi. Norādīts, ka pie minētajiem apstākļiem *V.A.* bija liegtas procesuālās tiesības, kas noveda pie nelikumīga lēmuma pieņemšanas.

[4] Tiesas sēdē *V.A.* apelācijas sūdzību uzturēja saskaņā ar sūdzībā norādītajiem motīviem.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieka paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka *V.A.* apelācijas sūdzība ir apmierināma.

[6] Saskaņā ar APL 303.panta pirmās daļas 2.punktu apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, ja tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka, ka jāpaziņo administratīvā procesa dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu (..).

[7] LAPK 260.panta otrā daļa noteic, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā (..). Šā panta trešā daļa noteic, ka lietu bez personas klātbūtnes var izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka tai savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanu.

[8] Kā redzams no lietas materiāliem, *V.A.* administratīvā pārkāpuma protokolu atteicās parakstīt. Lietas materiālos *(lietas 7.lapa)* ir pavēstes paraksta daļa, kuru aizpildījis policijas darbinieks, bet *V.A.* paraksta uz minētā dokumenta nav. Policijas darbinieks nav veicis atzīmi, ka *V.A.* būtu atteicies saņemt pavēsti.

Administratīvā apgabaltiesa vairākkārtīgi aicināja policijas darbinieku, kurš sastādīja pavēstes paraksta daļu, sniegt liecību tiesā par pavēstes izsniegšanas apstākļiem, tomēr policijas darbinieks, neskatoties uz piemēroto procesuālo sankciju piespiedu naudu, uz tiesas sēdi neieradās. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka lietā nav iespējams noskaidrot apstākli, vai *V.A.* pie administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas bija paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu. Turklāt tiesas ieskatā ņemams vērā arī apstāklis, ka *V.A.* atradās alkohola reibuma stāvoklī, proti, saskaņā ar Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4236 viņa asinīs konstatēta alkohola koncentrācija 2,99 promiles.

Pirmās instances tiesa no lietas materiāliem secināja, ka *V.A.* par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots, un ar atsevišķu tiesas pavēsti viņu uz tiesas sēdi neaicināja. Uz tiesas sēdi 2006.gada 18.septembrī pulksten 12.00 *V.A.* neieradās un pirmās instances tiesas tiesnese izskatīja administratīvo lietu bez *V.A.* piedalīšanās tiesas sēdē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka lietā nav pietiekami pierādījumi tam, ka *V.A.* par tiesas sēdes laiku un vietu bija paziņots likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to nav pamata apšaubīt *V.A.* apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka *V.A.* nebija saņēmis pavēsti uz 2006.gada 18.septembra tiesas sēdi un viņam bija liegtas procesuālās tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

[9] Ņemot vērā iepriekš [6] – [8] minēto, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka 2006.gada 18.septembrī, izskatot Rīgas pilsētas Vidzemes

priekšpilsētas tiesā administratīvo lietu par *V.A.* saukšanu pie administratīvās atbildības, tika pārkāptas procesuālās tiesību normas par personas aicināšanu uz tiesas sēdi un tiesībām piedalīties lietas izskatīšanā, kas ir par pamatu tiesneses lēmuma atcelšanai. Konstatējot apstākļus, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona uz tiesas sēdi nav ieradusies, un uz policijas darbinieka izsniegtās pavēstes paraksta daļas nav personas paraksta, kā arī policijas darbinieks nav pienācīgā kārtībā norādījis par personas atteikšanos saņemt pavēsti, pirmās instances tiesas tiesnesei bija jāatliek lietas izskatīšana un jāaicina persona uz tiesas sēdi ar tiesas pavēsti.

[10] LAPK 37.panta pirmā daļa nosaka, ka administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, – četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas.

Saskaņā ar LAPK 239.panta 7.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas brīdim ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

Ņemot vērā to, ka no administratīvā pārkāpuma izdarīšanas dienas – 2006.gada 14.septembra - ir pagājuši vairāk nekā četri mēneši, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka lietvedība *V.A.* administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 2.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā apgabaltiesa

nolēma:

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2006.gada 18.septembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atcelt un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Lēmumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 10 dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas, blakus sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Pilns lēmums sastādīts un parakstīts 2007.gada 30.oktobrī.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	(paraksts)	U.Bērziņš
Tiesneši	(paraksts)	S.Liniņa
	(paraksts)	V.Endzelis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis U.Bērziņš
Rīgā, 2007.gada 30.oktobrī