Lietas Nr. C20366612

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2013.gada 25.novembrī

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Z.Zaiceva

tiesneši B.Ķeire un L.Vēbere

ar sekretāri /sekretāre/

izskatīja atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā civillietu akciju sabiedrības „Swdbank" prasībā pret /persona A/, /persona B/, /persona C/ par parāda piedziņu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzību par Liepājas tiesas 2013.gada 18.aprīļa spriedumu.

Tiesas sēdē Civillietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a :

Ar Liepājas tiesas 2013.gada 18.aprīļa spriedumu AS „Swedbank" prasība apmierināta. Tiesa solidāri piedzinusi no atbildētājiem par labu prasītājai parādu Ls 19625,80 un tiesas izdevumus Ls 491,71, nosakot prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Tiesa nodibinājusi, ka starp prasītāju un atbildētāju /persona A/ noslēgti divi aizdevuma līgumi, kuros pielīgto prasītājs ir izpildījis, savukārt /persona A/ savas saistības pildījusi tikai daļēji un kopš 2011.gada 20.augusta kavē aizdevuma un procentu atmaksu.

Starp prasītāju un atbildētājiem /persona B/ un /persona C/ noslēgti galvojuma līgumi, saskaņā ar kuriem galvotāji uzņēmušies galvojuma saistības par /persona A/ saistībām, turklāt pielīgta arī galvinieku un aizņēmējas solidārā atbildība par saistību.

Tiesa atzinusi, ka prasība apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1943., 1692., 1670., 1672., 1838.pantiem.

Par šo spriedumu apelācijas sūdzību iesnieguši atbildētāji, norādot, ka nepiekrīt tiesas spriedumam par aizdevuma parāda pamatsummu Ls 19625,80 un valsts nodevas izdevumu Ls 491,71 piedziņu.

Norāda, ka 2006.gada 7.augustā starp prasītāju un /persona A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-086161-PK, ar vēlākiem grozījumiem, par aizdevuma kopējo summu EUR 15840,71. Tiesa pieņēmusi kļūdainu prasītāja parāda aprēķinu, kurā parāda summa un kavēto dienu skaits aprēķināti nekorekti, bet nav ņēmusi vērā, ka /persona A/ savas līguma saistības godprātīgi un savlaicīgi pildīja līdz 2012.gada 8.augustam, prasītāja kontā iemaksājot Ls 10397,39.

Tiesas sēdē apelācijas sūdzības iesniedzēja /persona A/, kas uz pilnvaras pamata pārstāv arī atbildētājus /persona B/ un /persona C/, prasību pēc būtības atzina, paskaidrojot, ka nepastrīd aizdevuma saņemšanas faktu, taču nepiekrīt prasītājas aprēķinātajam parāda apmēram. Bez tam norādīja, ka aizdevuma atmaksas kavējums veidojās finansiālu grūtību rezultātā, kā arī, ka atbildētāja vairākkārt griezusies pie prasītājas ar lūgumiem un priekšlikumiem vienoties par turpmāku iespēju dzēst parādu, taču nav saņēmusi pozitīvu atbildi. Nosūtījusi bankai arī izlīguma projektu, kas atstāts bez ievērības.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē neieradās, saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta.

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība pēc būtības ir pamatota un apmierināma, apelācijas instances tiesā daļēji apmierinot prasību par piedzenamās summas apmēru.

Kurzemes apgabaltiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums prasības apmierināšanai ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to Civillietu tiesas kolēģija pievienojas Liepājas tiesas 2013.gada 18.aprīļa sprieduma motivācijai un līdz ar to nenorāda sprieduma motīvu daļā Civilprocesa likuma

193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motivācijai.

Tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nedod pamatu pretēja sprieduma taisīšanai lietā, jo apelatoru iebildumi par to, ka Līgumu darbības laikā prasītājam ir samaksāti kopā Ls 10397,39 ir nepamatoti, sekojošu apsvērumu dēļ:

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei ir jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētāja /persona A/ ir saņēmusi prasībā norādītos aizdevumus attiecīgās summās, kā arī netiek apstrīdēts, ka prasītāja, izmantojot savas tiesības ar 2011.gada 1.novembra vēstulēm ir vienpusēji atkāpusies no abiem līgumiem.

Civillikuma 1853.pantā ir noteikts, ka, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, un tikai pēc tam palikušo atlikumu izlieto kapitāla dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķina un par to kvitējis.

Tiesas kolēģija atzīst, ka atbildētāji nav pierādījuši, ka apelācijas sūdzībā norādītajā apmērā ir tikusi veikta samaksa kapitāla dzēšanai, jo no lietā esošajiem atbildētāju bankas kontu izrakstiem, konstatējams sekojošais:

Ar rakstveida pierādījumiem lietā konstatējams, aizdevuma summas un procentu maksājumi pēc līguma Nr.06-086161-PK kavēti kopš 2011.gada 20.augusta (lietas lapas 35-53), savukārt pēc aizdevuma līguma Nr.07-057943 -PK – no 2011.gada 20.jūnija (lietas lapa 80-92). Prasītāja brīdinājusi atbildētājus, ka 2011.gada 1.novembrī neatmaksāto aizdevumu pamatsummas sastāda attiecīgi pēc līgumiem 15696,74 EUR un 12228,26 EUR (lietas lapas 95, 96).

No 2013.gada 8.augustā Liepājas tiesā saņemtā prasītājas iesnieguma izriet, ka prasība daļā par uzkrātajiem procentiem, kopā Ls 715,92, netiek uzturēta (lietas lapa 116). Savukārt no apelācijas sūdzības iesniedzēju iesniegtajiem bankas kontu pārskatiem (lietas lapas 168-183) konstatējams, ka pēc atkāpšanās no līguma dzēsti uzkrātie procenti un soda nauda, līdz ar to atbildētāju argumenti, ka apelācijas sūdzībā norādītajā apmērā atmaksāta pamatsumma, ir nepamatoti un faktiskajiem apstākļiem neatbilstoši.

Prasītājas tiesības vispirms segt soda naudas un uzkrāto procentu maksājumus paredz ne tikai augstāk citētais Civillikuma 1853.panta regulējums, bet arī pušu vienošanās. Proti, abu Aizdevuma līgumu 6.3.punktā prasītāja un /persona A/ ir vienojušās, ka aizdevējs ir tiesīgs noteikt secību, kādā tiek dzēsti aizdevēja prasījumi pret aizņēmēju.

Pie šādiem apstākļiem tiesas kolēģija atzīst, ka prasība pēc būtības ir pamatota un apmierināma, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta nosacījumiem, atbildētāji pierādījumus par saistību izpildi nav iesnieguši.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājiem solidāri neatmaksāto aizdevuma summu pēc līguma Nr.06-086161-PK Ls 11031,73, savukārt pēc līguma Nr.07-057943-PK Ls 8594,07, kopā Ls 19625,80.

Apmierinot prasību, tiesas kolēģija ņem vērā, ka 2013.gada 3.oktobrī no /persona A/ konta iemaksāts prasītājai pamatsummas dzēšanai 150 EUR un 2013.gada 7.novembrī 1,19 EUR no /persona B/ konta.

Civillikuma 1833.pantā ir noteikts, ka visi maksājumi izdarāmi latos.

No pušu starpā noslēgto aizdevuma līgumu 6.2. punkta izriet, ka, ja aizņēmēja kontos pie aizdevēja naudas līdzekļi ir citā valūtā, tad aizdevējs konvertē attiecīgo summu uz aizdevuma valūtu pēc „Swedbank" AS noteiktā attiecīgās dienas valūtas kursa.

Līdz ar to uz lietas izskatīšanas dienu prasības summa pēc līguma Nr.06-086161-PK samazināma par Ls 106,26, kas iegūti pārrēķinot atbildētāju iemaksāto summu EUR, piemērojot Latvijas Bankas noteikto valūtas kursu 0,702804, prasības summa pēc līguma Nr.06-086161-PK sastāda Ls 11031,73-106,26 jeb Ls 10925,47, savukārt pēc līguma Nr.07-057943-PK Ls 8594,07, kopā Ls 19519,54, kas solidāri piedzenami no atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1759.panta 1.punktā un 1765.pantā, kurš paredz, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai un otrajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, ņemot vērā, ka prasījums daļā par Ls 106,26 apmierināts pēc prasības celšanas tiesā.

Tādējādi, no atbildētājiem prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi valsts nodeva Ls 484,01 apmērā, kas atbilst prasības summai Ls 19625,80 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 7,70, kopā Ls 491,71. Tā kā noslēgtie galvojuma līgumi paredz atbildētāju solidāru atbildību arī par tiesāšanās izdevumiem, tad prasītāja samaksātie tiesas izdevumi piedzenami solidāri no atbildētājiem.

Tiesas kolēģija ņem vērā, ka atbildētāji, iesniedzot apelācijas sūdzību, ir samaksājuši Ls 6,70 par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, līdz ar to ir segti pirmās instances tiesā prasītāja nesamaksātie izdevumi Ls 0,09 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi apelācijas instances tiesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz augšminēto un Latvijas Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 430., 432., 434., 204.^{1}pantiem, Civillietu tiesas

kolēģija

n o s p r i e d a :

Piedzīt solidāri no /persona A/, /personas kods/, /persona B/, /personas kods/, un /persona C/, /personas kods/, AS „Swedbank", vienotais reģ. Nr./numurs/, labā pamatparādu Ls 19519,54 (deviņpadsmit tūkstoši pieci simti deviņpadsmit lati un 54 santīmi) un tiesas izdevumus Ls 491,71 (četri simti deviņdesmit viens lats un septiņdesmit viens santīms), pavisam kopā piedzīt Ls 20 011,25 (divdesmit tūkstoši vienpadsmit lati un 25 santīmi).

Noteikt AS „Swedbank" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt /persona A/, /persona B/, un /persona C/ labprātīgas piedzīto naudas summu samaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senātā kasācijas kārtībā, kasācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes apgabaltiesā un iemaksājot Ls 200 drošības naudu.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Z.Zaiceva

Tiesnese B.Ķeire

Tiesnese L.Vēbere