ECLI:LV:VRT:2020:0825.C71225920.3.S
Lieta Nr.C71225920
Arhīva Nr.C-2259-20/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 25.augustā

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Širaka,
izskatīja rakstveida procesā civillietu persona B vienkāršotās procedūras prasībā pret persona C par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja persona B (turpmāk - prasītāja) 2020.gada 18.maijā cēlusi Vidzemes rajona tiesā prasību vienkāršotās procedūras kārtībā pret atbildētāju persona C(turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Pamatojot prasību uz Civillikuma 1587.,1828.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai persona B galveno parādu 2245,16 EUR, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem 397,91 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzības 1120,40 EUR, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātās daļas 726,85 EUR, nokavējuma procentiem par rēķina samaksas kavējumu 3,08 EUR par laika periodu no 2018.gada 22.jūlija līdz 2018.gada 31.jūlijam, kopā 2248,24 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Tā kā prasības pieteikums iesniegts vienkāršotajā procedūrā, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasības, nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājai, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm rakstveidā izskaidrotas procesuālās tiesības, puses informētas par tiesas sastāvu, tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim, lietas izskatīšanu 25.08.2020. rakstveida procesā un sprieduma saņemšanu kancelejā, sākot ar 25.08.2020. plkst. 17:00 (lietas 47.-52. lapa).

Atbildētāja tiesas nosūtītos dokumentus deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmusi un tie nosūtīti atpakaļ tiesai.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav lūgušas izskatīt vienkāršotas procedūras prasību tiesas sēdē.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, līdz ar ko uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasība par parāda 2245,16 EUR (par pakalpojumiem 397,91 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzība 1120,40 EUR, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa 726,85 EUR), piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1511., 1587., 1589., 1651., 1652.panta 3.punktu, 1811., 1828.pantu. Pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1765.pantu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami nokavējuma procenti par rēķina samaksas kavējumu 3,08 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla summu.

Likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laika posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 29. janvāra lēmums lietā Nr. SKC-1331/2016*).

Ņemot vērā norādīto, prasītājai ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no piedzītā, bet nesamaksātā galvenā parāda 2245,16 EUR no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei,

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā

noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis nedz zaudējumu esamību, nedz zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītāja norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to tiesa secina, ka prasība par parāda 2248,24 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 324,57 EUR *(lietas 7.-8.lapa),* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR *(lietas 9.lapa).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam un likuma "Covid -19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma" 21.panta otrajai daļai, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 96., 97., 193.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no persona C, personas kods /personas kods/, par labu persona B, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 2245,16 EUR, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 397,91 EUR, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības atlīdzības 1120,40 EUR, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātās daļas 726,85 EUR; nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu 3,08 EUR un tiesas izdevumus 330,04 EUR, pavisam kopā 2578,28 (divi tūkstoši pieci simti septiņdesmit astoņi *euro* un 28 centi).

Samaksa veicama persona B, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr.numurs, Swedbank AS.

Atzīt persona B, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), saņemt no persona C, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) no simta gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās parāda pamatsummas 2245,16 EUR.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Lūgumu sastādīt spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas un uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48. panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā no 2020.gada 29.septembra.

Saīsināts spriedums sastādīts 2020.gada 25.augustā un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 25.augustā.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Širaka