Krimināllieta Nr. 11380063715

S P R I E D U

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2016.gada 15.decembrī
Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Ainars Feldmanis,
ar sekretāri Sanitu Zaļo,
piedaloties prokurorei Mārai Jansonei,
zvērinātam advokātam Uģim Ūsiņam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /pers.kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

A p r a k s t

/pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja narkotiskās vielas bez realizācijas nolūka šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tiesas noteiktajā nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā, 2015.gada 12.decembrī ap plkst. 18.00 Rīgā, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā, no nezināmas, pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas bez realizācijas nolūka neatļauti iegādājās paša lietošanai ne mazāk kā 2.0094 g izžāvētu augu izcelsmes masu kanabiss (marihuānu), kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir I sarakstā iekļautā aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, un šīs vielas daudzums pārsniedz apmērus, kas saskaņā ar likuma par „Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikumu ir atzīstami par nelieliem, jo pielikumā noteikts, ja izžāvēts kanabiss (marihuāna) ir vairāk par 1 g, tad tas ir vairāk kā nelieli apmēri. Saskaņā ar likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu, Latvijas teritorijā aizliegts iegādāties, transportēt un glabāt I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Pēc tam, 2015.gada 12.decembrī, laikā no plkst. 19.00-22.00, /pers. A/ neatļauti pārvadāja bez realizācijas nolūka ne mazāk kā 2.0094 g izžāvēto augu izcelsmes masu kanabiss (marihuānu) ar satiksmes autobusu no Rīgas uz Talsiem, lai nogādātu savā dzīves vietā.

Turpinot noziedzīgās darbības, no 2015.gada 12.decembra plkst. 22.00 līdz 2015.gada 15.decembra plkst. 20.00 /pers. A/ savā dzīves vietā Talsu novada /adrese/ neatļauti glabāja bez realizācijas nolūka 2.0094 g izžāvētu augu izcelsmes masu kanabiss (marihuāna) pie sevis apģērbā, kad policijas darbinieki kratīšanas laikā atrada un izņēma minēto narkotisko vielu.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

M o t ī v u

Apsūdzētais **/pers. A/** tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Prokurore un apsūdzētā aizstāvis piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 449.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neveikt. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analize un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu. No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais, iegādājoties, glabājot un pārvadājot narkotiskās vielas, pilnībā apzinājies savu darbību prettiesiskumu. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu.

Vērtējot /pers.A/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš iepriekš ir vienu reizi kriminmāli sodīts ar Talsu rajona tiesas 2014.gada 24.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 256.panta pirmās daļas, 253.[1]panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un piespiedu darbu uz 50 stundām, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem (lietas 12.-13., 44.47.lp.), 2015.gada 15.decembrī administratīvi sodīts pēc Latvijas APK 46.panta pirmās daļas (TIS dati). Tiesas sēdē apsūdzētais nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka viņš ir precējies, viņa apgādībā ir viens mazgadīgs bērns, un iesniedza tiesai šos faktus apstiprinošus dokumentus. Papildus apsūdzētais paskaidroja, ka pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas strādājis veikalā "Cenu klubs", pēc tam strādājis Anglijā. Pēdējos trīs mēnešus viņš ir bez darba un ienākumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Tiesa uzskata, ka nolūkā sodīt apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no līdzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam piespriežams Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Jauna analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšana narkotiku aprites jomā nosacīti noteikta soda pārbaudes laikā norāda uz to, ka apsūdzētais nav motivēts atturēties no likumpārkāpumiem.

Lietā nav objektīvi pārbaudāmu ziņu par apsūdzētā nodarbošanos un legāliem ienākumiem pēdējā gada laikā, un kontekstā ar apsūdzētajam inkriminētajām darbībām iepriekšējā krimināllietā, par kurām noteikts nosacīts brīvības atņemšanas sods, viņa dzīvesveids ir vērtējamas neviennozīmīgi. Lietā nav arī ziņu par to, ka ģimenes nodibināšana būtu būtiski mainījusi apsūdzētā dzīvesveidu.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka pastāv varbūtība, ka apsūdzētais var turpināt līdzīgas noziedzīgas darbības. Tādēļ sodam jābūt tādam, kas viņu reāli no tām atturētu, un to nevar nodrošināt iepriekš minētajā sankcijā paredzētie alternatīvie sodi. Tiesas ieskatā nav pamata piespriest nosacītu sodu, un to nepieļauj arī Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa, jo noziedzīgais nodarījums izdarīts nosacīti noteikta soda pārbaudes laikā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu, nožēlojis izdarīto, un ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes, kā arī to, ka pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apsūdzētajam piedzimis bērns.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcijā noteiktais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība.

Tā kā apsūdzētais šo noziedzīgo nodarījumu izdarījis nosacīta soda laikā, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms pēc sprieduma kopības ar Talsu rajona tiesas 2014.gada 24.oktobra spriedumu, piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, sodus daļēji saskaitot.

Lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 1,5 g marihuānas iepakoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr. L14-0613055, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-09.KR no 01.02.2016.g. – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināmi.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., tiesa

n o s p r i e d

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu sodam daļēji pieskaitīt ar Talsu rajona tiesas 2014.gada 24.oktobra spriedumu krimināllietā Nr. 11815007913 noteikto neizciesto sodu un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, un ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņu skaitīt /pers. A/ faktiskās aizturēšanas brīža.

Soda izpildi uzdot Valsts policijai un Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 1,5 g marihuānas iepakotus aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi Nr.L14-0613055, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 16.-09.KR no 01.02.2016. – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināļprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis