Lietas Nr. C15131514
Lietas arhīva Nr. C-1315-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2014.gada 7.augustā

Jelgavas tiesa: tiesnese L.Ašmane

izskatīja rakstveida procesācivillietu SIA„Dunker Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA„Dunker Latvija" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparāda summu 576,86 *euro*, līgumsodu 542,25 *euro,* valsts nodevu 167,87 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka prasītājs noslēdzis ar SIA„Baltic promotion service" preču pirkšanas-pārdošanas līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs piegādāja SIA„Baltic promotion service" preces, kuras SIA„Baltic promotion service" apņēmās apmaksāt 21 kalendāro dienu laikā no preču pavadzīmes – rēķina izrakstīšanas dienas. Līgumā arī noteikts līgumsods par katru samaksas nokavējuma dienu. Līgumu parakstījis atbildētājs, saskaņā ar līguma 5.6.punktu arī uzņemoties saistības kā galvinieks kā pats parādnieks pilnā mērā atbildēt prasītājam par SIA„Baltic promotion service" parādu. Norāda, ka līgumu atbildētājs parakstījis arī atsevišķi kā galvotājs. Norāda, ka uz 2014.gada 6.martu SIA„Baltic promotion service" nav izpildījusi savas saistības – nav veikusi apmaksu par piegādātajām precēm pēc 2013.gada 9.augustā izrakstītās pavadzīmes – rēķina 13DL-018863 756,86 *euro* apmērā, kuras apmaksas termiņš bijis 2013.gada 30.augusts. Prasītājs norāda, ka ne atbildētājs, ne SIA„Baltic promotion service" parādu līdz pat 2014.gada 6.martam nav apmaksājis.

Prasītājs prasību pamato ar LR Civillikuma 1402.pantu, 1511.pantu, 1587.pantu, 1652.pantu, 1662.pantu, 1698.pantu, 1702.pantu, 1716.pantu, 1720.pantu, 2021.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta 2.daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2014.gada 19.martā atbildētāja /pers. A/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 42) nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas lapa 32). Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka atbildētājs nav sastapts, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 33-41). Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesas lietvedībā esošu lietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas lapas 44,45).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2012.gada 9.novembrī starp SIA „Dunker Latvija" kā pārdevēju un SIA „Baltic promotion service" kā pircēju noslēgts Preču pirkšanas-pārdošanas līgums Nr.DL12/0064 (lietas lapas 10-13). Saskaņā ar minēto līgumu pārdevējs pārdod un piegādā pircējam preces atbilstoši pārdevēja piedāvājumam, bet pircējs apņemas piegādātās preces pieņemt un apmaksāt saskaņā ar līguma noteikumiem. Līguma 1.6.punktā noteikts, ka preču piegādi noformē ar preču pavadzīmi-rēķinu. Bet līguma 4.2..punktā noteikts, ka pircējs apņemas apmaksāt preces, kuras paredzēts piegādāt saskaņā ar attiecīgu preču pavadzīmi-rēķinu 21 kalendārās dienas laikā no preču pavadzīmes-rēķina izrakstīšanas dienas.

Līgumu parakstījuši abu pušu pārstāvji bez jebkādām iebildēm vai atrunām.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu, akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2002.pants nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Ar minētā līguma kopiju tiesa atzīst par pierādītu, ka starp SIA„Dunker Latvija" un SIA„Baltic promotion service" nodibinātas pirkuma līguma tiesiskas attiecības, abas puses uzņēmušās līgumā noteiktos pienākumus un ieguvušas līgumā noteiktās tiesības. Tiesa atzīst, ka līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām.

Tiesā nav iesniegti pierādījumi par to, ka minētais līgums būtu apstrīdēts vai atcelts, līdz ar to tas ir saistošs līdzējiem.

Ar lietā esošo preču pavadzīme Nr.13DL018863 kopiju (lietas lapas 15,16) un pircēja un pārdevēja pārstāvju parakstiem uz tās pierādīts, ka SIA„Dunker Latvija" 2013.gada 9.augustā piegādājis un SIA„Baltic promotion service" saņēmis preces saskaņā ar noslēgto līgumu 576,86 *euro* (Ls 405,42) apmērā, apmaksas termiņš noteikts līdz 2013.gada 30.augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka SIA„Baltic promotion service" veikusi minētās summas samaksu prasītājam nolīgtajos termiņos.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, jo pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pnatu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka SIA„Baltic promotion service" ir pieļāvis pavadzīmē noteiktā maksājuma termiņa nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (redakcijā līdz 2014.gada 1.janvārim), līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

2012.gada 9.novembrī noslēgtā Līguma Nr.DL12/0064 punktā 5.4. noteikts, ka gadījumā, ja pircējs savlaicīgi neapmaksā piegādātās preces, pircējam ir jāsamaksā pārdevējam līgumsods 0,5% apmērā no kopējās pilnīgi neapmaksātās preču pavadzīmē-rēķinā uzrādītās summas par katru nokavējuma dienu.

Ņemot vērā to, ka SIA„Baltic promotion service" pieļāvis samaksas kavējumu, nav apmaksājis saņemto preci joprojām, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt minētā līgumsoda piedziņu, līgumsoda kopējais apmērs sastāda kopsummā 542,25 *euro* (lietas lapa 14) par laika periodu no 2013.gada 30.augusta līdz 2014.gada 6.martam. Atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda aprēķinu.

2012.gada 9.novembra Līguma Nr.Dl12/0064 punktā 5.6. ietverts /pers. A/ galvojums, kurā /pers. A/ galvo un uzņemas saistības kā galvinieks, apņemas kā pats parādnieks pilnā apmērā atbildēt prasītājam par SIA„Baltic promotion service" parādu pret prasītāju, kas pastāv saskaņā ar šo līgumu, tai skaitā, bet ne vien – par galveno parādu un par tā blakus prasījumiem – kavējuma naudu, līgumsodu, kā arī iespējamiem tiesvedības izdevumiem un neiegūto labumu. Tāpat šajā punktā /pers. A/ devis prasītājam tiesības uzsākt pret viņu SIA„Baltic promotion service" parāda piedziņu, gadījumā, ja pēdējais neievēro savas šajā līgumā noteiktās saistības. Minēto līgumu /pers. A/ parakstījis gan kā SIA„Baltic promotion service" pārstāvis, gan kā galvotājs, fiziska persona /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1695.pantu, galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Tiesa uzskata, ka 2012.gada 9.novembra līgumā Nr.DL12/0064 ietvertais un parakstītais galvojums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, līgums (vienpusējs līgums) nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs uzņēmies saistības kā pats parādnieks, saskaņā ar Civillikuma 1702.panta otro daļu iespējams celt prasību tieši pret galvinieku, nevēršoties pret pašu parādnieku. Tajā pašā laikā saskaņā ar Civillikuma 1704.pantu, kādā apmērā galvinieks apmierina kreditoru, tādā uz viņu pāriet šā pēdējā prasījumi pret galveno parādnieku.

2013.gada 1.novembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam Pirmstiesas pretenziju (lietas lapas 17-20), bet lietā nav iesniegti pierādījumi, ka parāds būtu samaksāts.

Ņemot vērā minēto, no /pers. A/ par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 576,86 *euro* (Ls 405,42) un līgumsods 542,25 *euro* par laika periodu no 2013.gada 30.augusta līdz 2014.gada 6.martam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts 167,87 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,27 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to atbildētājam /pers. A/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto, Civilprocesa likuma 8.p., 10.p., 12.p., 34.p., 35.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p, 205.p.,250.^{18} – 250.^{27} p.p., tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Dunker Latvija"**, reģ.Nr.40103170914, parādu **576,86 *euro*** (pieci simti septiņdesmit sešus *euro* 86 centus), līgumsodu **542,25 *euro***(pieci simti četrdesmit divus *euro* 25 centus) par laika periodu no 2013.gada 30.augusta līdz 2014.gada 6.martamun tiesas izdevumus **174,14 *euro*** (viens simts septiņdesmit četrus *euro* 14 centus).

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 7.augusta – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane