Lietas Nr. C30780612
Lietas arhīva Nr. C-3346-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 19.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva

ar sekretāri K.Osipovu

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Nordea Bank Finland Plc prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu (maza apmēra prasība), un

konstatēja

2012.gada 7.novembrī tiesā saņemts Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle (turpmāk teksta arī – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. E/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda piedziņu Civilprocesa likuma 30-3.nodaļas kārtībā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 12.novembrī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.2008-1437-PK (turpmāk tekstā arī – Līgums). Ar Līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējam aizdevuma summu Ls 1000 apmērā, savukārt aizņēmējs veic aizdevuma summas atmaksu pa daļām veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 25.datumam. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2011.gada 25.oktobrī. Atbilstoši līguma noteikumiem par aizdevuma summas izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt prasītājam procentus 17% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas. Procenti par aizdevuma summas izmantošanu tiek aprēķināti par katru kalendāro dienu sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Procenti maksājamu par iepriekšējo periodu līdz katra mēneša 25.datumam. Prasītājs norāda, ka ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un 2008.gada 21.novembrī ir ieskaitījis aizdevuma summu Ls 1000 apmērā aizņēmēja norēķinu kontā. Tā kā atbildētāja nepildīja savas saistības un neveica ikmēneša pamatparāda un procentu maksājumus, tad atbilstoši Līguma 6.1.1.punktam iestājās Saistību neizpildes gadījums, kā rezultātā prasītājs bija spiests izmantot līgumā pielīgto Saistību neizpildes tiesību (Līguma 6.2.punkts), tas nozīmē, ka prasītājs bez papildus procesuālo darbību uzsākšanas var pieprasīt samaksāt visu neatmaksāto naudas summu, kas līguma izpratnē ir visu izsniegto, bet neatmaksāto aizdevuma daļu, procentu, nokavējuma līgumsoda, un citu summu, kuras aizņēmējs ir parādā aizdevējam saskaņā ar līguma kopsummu, kuru aizņēmējs attiecīgajā brīdī nav atmaksājis aizdevējam. Atbilstoši Līguma 4.4.punkta noteikumiem par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam nokavējuma līgumsodu 0,2% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas. Tā kā prasītājs ir izmantojis pielīgto Saistību neizpildes tiesību ar 2009.gada 9.martu, tad šajā datumā atbildētājai bija jāatmaksā Ls 1059,16, kas sastāv no pamatparāda Ls 1000, nolīgtajiem procentiem par aizdevuma summas izmantošanu Ls 49,71 un nokavējuma līgumsoda Ls 9,45. Tā kā atbildētāja joprojām nav atmaksājusi izsniegto aizdevuma summu, tad prasītājs ir tiesīgs pieprasīt arī nolīgtos procentus par laika posmu no dienas, kad prasītājs ir piemērojis Saistību neizpildes tiesību (2009.gada 9.marts) līdz prasības sagatavošanas dienai (2012.gada 17.septembris) par 1288 dienām no izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma summas Ls 608,22, kā arī līgumsodu par 1288 dienām no kavēto maksājumu summas Ls 2704,05 apmērā, bet samazinot pieprasītā līgumsoda summu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu Ls 1000, nolīgtos procentus Ls 657,93, līgumsodu Ls 1000, kā arī tiesas izdevumus.

2013.gada 8.aprīlī lietā saņemti atbildētājas pilnvarotā pārstāvja /pers. H/ rakstveida paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst, lūdzot uzklausīšanu tiesas sēdē. Norāda, ka prasītājs, izmantodams savu valdošo stāvokli, draudot ar finansiāli neizdevīgiem kredīta līguma nosacījumiem, piespieda prasītāju uzņemties papildus saistības, kaut gan bija labi informēti par atbildētājas ienākumiem un citām saistībām. 2008.gadā prasītājas ģimenes ienākumi kardināli samazinājās un sākās kredīta maksājumu kavējumi. 2008.gada beigās nolēma apmaksāt vismaz kredītkartes parādu, tāpēc pieteica bankai piedāvājumu juridiski pārformēt saistības kā patēriņa kredītu un 2008.gada 12.novembrī noslēdza patēriņa kredītu un tā mērķis – kredītkartes parāda refinansēšanai. Diemžēl atbildētājas maksātspējas līmenis neuzlabojās. Uzskata, ka prasība ir noraidāma, jo nav stingri nostiprināts prasības priekšmets, roti atbildētājas parāds pret prasītāju. Uzskata, ka nav dzēsta pirmā saistība un sanāk, ka bankai pret atbildētāju ir divi prasījumi, proti, kredītkarte, kuras limits oficiāli nav dzēsts, bet kuram pieeja ir liegta un patēriņa kredīts, kas gan ir izmaksāts, bet ar kuru nav veiktas kredīta līgumā atrunātās manipulācijas, atbildētājai nav tiesību to izmantot, veicot iemaksu un izmaksu kaut vai bezskaidru maksājumu formā. Vēl šodien atbildētājai būtu jābūt pieejamiem līdzekļiem Ls 1000 apmērā uz kredītlimita atlikuma rēķina, bet pieeja ir liegta. Prasītājs ir vairāk kā trīs gadus turējis iesaldētus naudas līdzekļus, nenovirzīdams tos paredzētajam mērķim.

Tā kā atbildētāja lūdz tiesu, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250-26.pantu nozīmēja lietu izskatīt tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz tajā norādītajiem pamatiem un apstākļiem. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājas pilnvarotais pārstāvis /pers. H/ tiesas sēdē prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem pamatiem, papildus norādot, ka neapstrīd, ka patēriņa kredīta summa pēc līguma noslēgšanas tika ieskaitīta atbildētājas kontā un tālāk nauda tika novirzīta kredītkartes parāda dzēšanai. Kā arī nenoliedz, ka atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu saskaņā ar Patēriņa kredīta līgumu.

Uzklausījusi paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

2008.gada 12.novembrī puses parakstīja Patēriņa kredīta Līgumu Nr.2008-1437-PK, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmās aizdod atbildētājai aizdevuma summu Ls 1000 apmērā, savukārt atbildētāja apņēmās veikt aizdevuma summas atmaksu pa daļām veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 25.datumam līdz 2011.gada 25.oktobrim un ar procentu likmi 17% gadā.

Bez tam no Patēriņa kredīta līguma Nr.2008-1437-PK izriet, ka aizdevums piešķirts Revolving MC kredītlimita dzēšanai Ls 1000 apjomā.

Lietā nav strīda un no atbildētājas konta Nr./konta numurs/ (l.l.33) izraksta izriet, ka prasītājs 2008.gada 21.novembrī ir ieskaitījis aizdevuma summu Ls 1000 apmērā, kā arī lietā nav strīda, ka piešķirtais aizdevums Ls 1000 apmērā izlietots piešķirtā aizdevuma mērķim, t.i. Revolving MC kredītlimita dzēšanai Ls 1000 apjomā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Tā kā atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu par piešķirtā aizdevuma atmaksu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds par neatmaksāto aizdevumu Ls 1000 apmērā.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Tā kā puses Līgumā pielīgušas procentu maksājumu par piešķirtā aizdevuma lietošanu 17% gadā, tiesa atzīts, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 2012.gada 17.septembrim Ls 657,93 (l.l.11), kas no atbildētājas piedzenami par abu prasītājam.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Līguma 4.4.punktā noteikts, ka, ja aizņēmējs savlaicīgi neveic kādu Līgumā note8ikto maksājumu, aizņēmējam jāmaksā Bankai nokavējuma līgumsods 0,2% apmērā par katru nokavēto dienu. Tiesa atzīts, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu par laiku līdz 2012.gada 17.septembrim Ls 2704,05 apmērā (l.l.11). Līdz ar to tiesa atzīts, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods Ls 1000 apmērā, kuru prasītājs samazinājis līdz pamatparāda apmēram.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva Ls 191,45 apmērā un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā par pavēstu un prasības pieteikuma nosūtīšanu, kopā Ls 194,75.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, ņemot vērā prasības summu, tiesa atzīst par pamatotu atbildētājai noteikt 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204-1., 250-26., 250-27.panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību;

piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc, Somijas uzņēmējdarbības identifikācijas kods 1680235-8, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle, reģistrācijas numurs 40003486767, pamatparādu Ls 1000 (viens tūkstotis latu) apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu laika periodu no 2008.gada 21.novembra līdz 2012.gada 17.septembrim Ls 657,93 (seši simti piecdesmit septiņu un 93/100 latu) apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 25.decembra līdz 2012.gada 17.septembrim Ls 1000 (viens tūkstotis lati) apmērā, kopā Ls 2657,93 (divi tūkstoši seši simti piecdesmit septiņu un 93/100 lati), un tiesāšanās izdevumus Ls 194,75 (viens simts deviņdesmit četru un 75/100 latu) apmērā, pavisam kopā Ls 2852,68 (divi tūkstoši astoņi simti piecdesmit divi un 68/100 lati).

Noteikt /pers.E/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, t.i. 2013.gada 19.decembra.

Tiesnese (paraksts) A.Ignatjeva