Lieta Nr. 133039714

1-0397/10

S P R I E D U M S

Rīgā, 2014.gada 14.jūlijā

Rīgas rajona tiesas

tiesnese I.Siliņeviča

ar sekretāri G.Bleivi

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese A/, Salaspils novadā, nestrādājošu, agrāk administratīvi sodītu,

par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,

k o n s t a t ē j a:

2014. gada 6.jūnijā plkst. 11:/adrese/ /pers. A/ nereaģēja uz atkārtotu pašvaldības policijas darbinieka, kas veica dienesta pienākuma izpildi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, prasību, t.i. /pers. A/ atteicās atdot tabletes un tās mēģināja apēsts, ļaunprātīgi tādējādi nepakļāvās.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 175.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2014.gada 6.jūnijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors M.Upenieks sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA004301

/pers. A/ uz lietas izskatīšanu nav ieradies. Tiesnese atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez/pers. A/ klātbūtnes, kuram par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā, nosūtot ierakstītu sūtījumu. /pers. A/ lūdzis attaisnot neierašanos, skatīt lietu bez viņa vai atlikt lietas izskatīšanu.

No Salaspils novada pašvaldības policijas inspektora E.Murāna ziņojuma izriet, ka š.g. 6.jūnijā, plkst.11:13, pildot dienesta pienākumus, Salaspils novadā ar dienesta automašīnu Volkswagen ''Caddy'' valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kopā ar jaunāko kārtībnieku I.Ceicānu, no Salaspils novada pašvaldības policijas dežuranta tika saņemta informācija, ka gan Skolas ielu 7 Enerģētiķu 2 ielas virzienā iet divas aizdomīgas personas, pie kurām, iespējams, atrodas narkotiskās vielas, devās uz notikuma vietu, lai personas pārbaudītu.

Pie Enerģētiķu 2 pamanīja abas iepriekš minētās personas. Piegāja klāt, stādījās priekšā kā Salaspils novada pašvaldības policijas darbinieks, un jautāja personām ar ko viņas šeit nodarbojas. Sarunas laikā abi vīrieši izskatījās acīmredzami uztraukušiem, un ik pa brīdim skatījās apkārt, radās aizdomas, ka pie personām atrodas nelikumīgas vielas vai priekšmeti, tādēļ prasīja abām personām uzrādīt personīgās mantas, abi vīrieši tam piekrita. Viens no vīriešiem kopā ar personīgajām mantām no rokas somas izvilka trīs gaiši zilas tabletes ''Alprozolam 1mg''. Prasīja viņam kādam nolūkam šīs tabletes, uz šo jautājumu vīrietis konkrēti atbildēt nevarēja, pēc kā sāka nervozēt un veica vairākas negaidītas kustības ar rokām, lika vīrietim atkāpties pāris soļus atpakaļ un stāvēt mierīgi, uz to vīrietis nereaģēja un mēģināja novērst manu uzmanību no tabletēm. Vienā brīdī vīrietis paķēra iepakojumu ar tabletēm un mēģināja tās apēst. Apturēja vīrieti un lika viņam tabletes atdot, uz to vīrietis nereaģēja, mēģināja izrauties no viņa tvēriena un turpināja tabletes apēst, atkārtoti lika vīrietim tabletes atdot un pārstāt stīvēties pretī, bet viņš uz to nereaģēja un joprojām centās atbrīvoties no viņa tvēriena un tabletes apēst, ņemot vērā, ka vīrietis nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam, lai viņu varētu savaldīt un viņš nenodarītu kaitējumu sev un apkārtējiem plkst.11.21 pret viņu tika pielietoti roku dzelži un viņš tika aizturēts. Tā kā vīrietim nepakļaušanās rezultātā tika noberzta piere, sazinoties ar Salaspils novada pašvaldības policijas dežurantu, uz notikuma vietu tika izsaukta Neatliekamā medicīniskā palīdzība. Notikuma vietā ieradās Neatliekamās medicīniskās palīdzības 127.brigāde, ārsts Pilickis, kurš apskatot vīrieti konstatēja, ka viņam nav bīstamu traumu, kā arī pats vīrietis no hospitalizācijas atteicās. Noskaidroja abu

vīriešu personību, tie bija /pers. F/ 0 un /pers. A/.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, sazinoties ar Salaspils novada pašvaldības policijas dežurantu plkst.11.40 viņš tika nogādāts Valsts policijas Salaspils iecirknī ar nobrāzumu uz pieres un ceļiem. /pers. A/ personīgās mantas: tabletes ''Alprozolam'' 3 gabali, melna pleca soma, saulesbrilles, LR pase Nr. LV numurs Lombard24.lv izdruka, vasaras cepure ar nagu 2 gabali, šļirces iepakojumā, šļirce bez iepakojuma 1 gabals, atslēgas ar diviem piekariņiem, šķiltavas, 2 gabali, pelēks ar oranžu mobilais telefons ''Nokia'', atslēga, mobilais telefons ''Gucci'', papīra vīstoklis, rokas pulkstenis, nauda 1 EUR, divas kurpju šņores. Viņš bija ģērbies: balti vasaras šorti, krekls ar īsām piedurknēm, balta cepure, baltas sporta kurpes. /pers. A/ pārkāpums tika fiksēts ar dienesta transportlīdzekļa Volkswagen ''Caddy'', valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ stacionāro video kameru (*lietas lapa 5*)

Izvērtējot lietas materiālos esošās ziņas, tiesnese secina, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā un proti, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām laikā, kad viņi izpildīja dienesta pienākumus un viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC004301 ir sastādīts par /pers. A/ ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Līdz ar to, personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, darbībās ir jākonstatē ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbiniekam un policijas darbinieka prasības pamatotība.

Likuma "Par policiju" 12.panta 4.punktā noteikts, *ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.*

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka *policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. (..) Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.*

No minētā panta izriet prezumpcija, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji ir jāizpilda, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu *pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata kompetentā institūcija nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.*

Izskatot konkrēto lietu, lietā nav konstatēti fakti, ka policijas darbinieki tieši vai netieši, kādu personīgu motīvu vadīti, būtu ieinteresēti sniegt nepatiesas liecības un sagrozīt faktiskos apstākļus, līdz ar ko tiesa dod priekšroku policijas darbinieku rakstveida ziņojumos un mutvārdos norādītajam, jo ziņojumos sniegtās ziņas par faktiem kopumā konsekventi atspoguļo notikušā apstākļus, izslēdzot saprātīgas šaubas par to ticamību.

Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi *(Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lieta AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15. I punktu).*

Tiesneses rīcībā šādu pierādījumu nav.

Kā izriet no lietas materiāliem- /pers. A/ ar administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto ir iepazinies, nav iebildis protokolā fiksētajiem apstākļiem, nav tos apstrīdējis, vai iebildis, kad dod pamatu secinājumam, ka pārkāpējs atzīst savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā *(lietas lapa 3).*

Izvērtējusi visu iepriekš minēto, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām. Viņa darbības ir uzskatāmas par sodāmām atbilstoši Latvijas APK 175.pantā noteiktajam un viņa vaina likumā noteiktā kārtībā ir guvusi pierādījumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpe un mantiskais stāvoklis.

Atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē, tiesnese nosakot sodu ņem vērā, ka pārkāpējs agrāk ir sodīts un viņam ir vairāki nenomaksāti un nedzēsti sodi par prettiesiskām darbībām, kas saistītas ar narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu aprit *(lietas lapa 7-8).*

Izvērtējusi minēto, tiesnese secina, ka sods nosakāms administratīvā aresta veidā.

Ievērojot iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175.,274., 275., 289.^{16}. pantu tiesnese

n o s p r i e d a :

/pers. A/, *personas kods /personas kods/*, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, izdarīšanu **sodīt**

ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) **diennaktīm.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2014. gada 14. jūlijā.

Tiesnese