ECLI:LV:RIRT:2024:1115.C33578624.4.L

Lietas Nr.C33578624
Lietas arhīva Nr. C-5786-24/18

Rīgas rajona tiesa

LĒMUMS

Sigulda 2024.gada 15.novembrī

Tiesas tiesnese Vineta Mazure izskatīja /Organizācija A/ pieteikumu par prasības nodrošināšanu civillietā /Organizācija A/ prasībā pret /Organizācija B/ par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

/Organizācija A/ cēlusi prasību pret /Organizācija B/ par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1651.pantu, 1652.panta 3) punktu, 1753., 1756., 1757., 1758., 1759., 1765., 1775., 1779., 1811., 1833., 2212.pantu, 2217.panta otro daļu, 2221.panta pirmo daļu, lūgusi tiesu: 1) apmierināt prasību pilnā apmērā un piedzīt par labu prasītājai no atbildētājas parādu 123 633,18 *euro* apmērā; 2) noteikt prasītājai tiesības saņemt un piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai likumiskos procentus 11,5% (vienpadsmit ar pusi procentu) apmērā no pamatparāda summas (123 633,18 *euro*) par laika periodu no prasības celšanas dienas līdz sprieduma izpildei; 3) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai līgumsodu 9 202,78 *euro* apmērā; 4) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

[2] Vienlaicīgi prasītāja lūgusi nodrošināt celto prasību apķīlājot atbildētājai /Organizācija B/ piederošos skaidras naudas līdzekļus, kā arī maksājumus, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās prasības summas 132 835,96 *euro* apmērā.

[2.1] Kā pamatojumu prasības nodrošināšanai prasītāja norādījusi to, ka, ka atbildētājai ir ievērojamas parādsaistības pret īstermiņa kreditoriem 7 078 932,00 *euro* apmērā, no kurām, cita starpā, parādi pret piegādātājiem un darbuzņēmējiem ir 2 522 495,00 *euro* uz 2023.gada beigām, kuras var apgrūtināt prasītājai spēju saņemt piedzīto parādu. Atbildētājas parādsaistības 2023.gadā salīdzinājumā ar 2022.gadu pret piegādātājiem un darbuzņēmumiem ir tikai augušas (2 522 495,00 *euro*), 2023.gadā atbildētājai ir zaudējumi (390 313,00 *euro*) un atbildētājai ir vairākas reģistrētas pretenzijas par maksājumu kavējumiem un uzsākta inkasso piedziņas lieta, kas norāda uz atbildētājas nespēju norēķināties ar saviem kreditoriem.

Atbildētājai nav nekustamas mantas, uz kuru vērst piedziņu prasītājai labvēlīga sprieduma rezultātā. Atbildētājas pamatlīdzekļu vērtība (77 726,00 *euro* uz 2023.gada beigām) ir ievērojami mazāka un nesedz atbildētājas parādsaistības pret kreditoriem un ir arī mazāka un nesedz prasītājas prasības pieteikumā norādīto prasības summu (132 835,96 *euro*).

Atbildētājas pamatlīdzekļu bilances vērtība uz 2020.gada beigām ir samazinājusies salīdzinājumā ar tās bilances vērtību uz 2022.gada beigām par vairāk kā 100 000 *euro* un pastāv pamatotas bažas par to, ka uz prasības celšanas brīdi atbildētājas pamatlīdzekļu vērtība ir kļuvusi vēl mazāka, kas liecina par to, ka atbildētāja atbrīvojas vai atsavina tai piederošos pamatlīdzekļus, un kas norāda uz to, ka sprieduma izpilde šajā lietā var būt apgrūtināta vai pat neiespējama.

Visa atbildētājas manta ir ieķīlāta, lai nodrošinātu /Organizācija C/ saistības 40 365 000,00 *euro* apmērā, kas liecina par to, ka sprieduma izpilde šajā lietā var būt apgrūtināta vai pat neiespējama.

Izņemot transportlīdzekli ŠKODA KODIAQ un no uzskaites noņemtu transportlīdzekli RENAULT KANGOO, atbildētājai nepieder nekāda trešajām personām neieķīlāta publiskos reģistros reģistrējamas manta.

Publiskos reģistros nereģistrējamas kustamās mantas – atbildētājas pamatlīdzekļu - apķīlāšana šajā gadījumā nebūtu lietderīga un samērīga un pat būtu bezjēdzīga, jo visa atbildētājas manta ir ieķīlāta. Savukārt, aizlieguma atzīmes ierakstīšana CSDD transportlīdzekļu reģistrā uz atbildētājai piederošajiem augstāk minētajiem diviem transportlīdzekļiem, kuru kopējā vērtība 18 750,00 *euro* prasības celšanas brīdī ir niecīga salīdzinājumā ar prasības summu (ir apmēram 7 reizes mazāka par prasības summu) un sprieduma izpildes laikā visticamāk būtu vēl krietni mazāka, prasītājas ieskatā ir nelietderīga šajā gadījumā un nenodrošinās sprieduma izpildi šajā lietā.

Vienīgais efektīvais prasības nodrošināšanas līdzeklis konkrētajā situācijā ir atbildētājas to maksājumu apķīlāšana, kas tai pienākas no trešajām personām un naudas līdzekļu apķīlāšana kredītiestādēs, lai izvairītos no atbildētājas iespējamiem centieniem noslēpt vai atsavināt sev piederošos naudas līdzekļus kredītiestādēs, kā rezultātā sprieduma izpilde būtu neiespējama vai apgrūtināta. Tā piemērošana arī būtu samērīga starp abu pušu tiesiskajām interesēm, jo prasības nenodrošināšanas gadījumā prasītāja nevarēs izpildīt spriedumu un prasītājai tiesas process var kļūt bezjēdzīgs.

MOTĪVU DAĻA

[3] Novērtējot pieteikuma par prasības nodrošināšanu motīvus un pārbaudot lietas materiālus, tiesnese uzskata, ka pieteikums ir apmierināms.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 137.pantu, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama, tiesnesis pēc prasītāja motivēta pieteikuma var pieņemt lēmumu par prasības nodrošināšanu.

[4.1] No prasības pieteikuma redzams, ka prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu, kas kopā sastāda 132 835,96 *euro*.

[4.2] Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka prasības nodrošinājuma līdzeklis ir atbildētājam piederošas kustamas mantas un skaidras naudas apķīlāšana.

Savukārt Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 6.punkts paredz, ka prasības nodrošinājuma līdzeklis ir atbildētājam piederošo maksājumu apķīlāšana, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

[4.3] Civilprocesa likuma 140.panta pirmā daļa paredz, ka izlemjot jautājumu par prasības nodrošināšanu, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

No minētās tiesību normas izriet, ka lemjot jautājumu par prasības nodrošināšanu, tiesnesim vai tiesai ir jākonstatē, ka prasības apmierināšanas iespējamība ir lielāka par iespējamību, ka tā tiks noraidīta, kā arī piemērojamo nodrošinājumu līdzekļu samērīgumu starp pušu tiesiskajām attiecībām.

[4.4] Līdz ar to Civilprocesa likuma 137.panta tiesību norma nav imperatīva un ne visos gadījumos, kad celta mantiska rakstura prasība, tajā ir piemērojams nodrošinājums, turklāt prasības nodrošināšana ir paredzēta tikai pirmsšķietami apmierināmām prasībām.

[4.5] Šajā gadījumā vērtēšana ir jāveic, apsverot prasības būtību (saturu), nevis vienīgi formālo pusi (rekvizītus), taču tas jādara līdz tādam līmenim, lai tiesa šajā stadijā gūtu pārliecību, ka prasībai ir labas iespējas tikt apmierinātai un prasība nav acīmredzami triviāla, nepamatota, nenozīmīga attiecībā pret prasītajiem līdzekļiem vai iesniegta nelabā ticībā. Šajā procesuālajā stadijā tiesas funkcijas nav skatīt lietu pēc būtības un izlemt ar prasības būtību saistītus tiesību jautājumus, bet noskaidrot, vai prasītājai varētu būt aizskarta tiesiskā interese un vai

tā varētu būt aizsargājama prasības kārtībā uz pirmšķietami saturīgiem motīviem. (*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 14.februāra lēmums lietā Nr.PAC-1065/2013)*.

[4.6] Izvērtējot prasības pieteikuma saturu, tam pievienotos rakstveida pierādījumus, tiesnese secina, ka prasības pieteikumā un pieteikumā par prasības nodrošināšanu norādītie apstākļi liecina par to, ka sprieduma izpilde lietā iespējams būs apgrūtināta vai pat neiespējama.

[4.7] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka 2021.gada 8.jūlijā starp /Organizācija A/, kā pasūtītāju, un /Organizācija B/, kā izpildītāju, tika noslēgts uzņēmuma līgums Nr./Numurs A/ par prasītājai piederošās ēkas /Adrese A/, fasādes atjaunošanas/restaurācijas un jumta remonta darbiem

Atbildētāja 2022.gada 7.oktobrī sastādīja defektu konstatācijas aktu, kurā konstatēja, ka: "Pēc plākšņu montāžas ir pagājuši 8 kalendārie mēneši. Visas fasādes plāksnes ir izliekušās – plātņu plakņu virsmas izliekumi ir līdz ~ 10 mm, kas pārsniedz LVS NE 1396+A1 noteiktās pielaides plākšņu nelīdzenumiem. Vairākām fasādes plāksnēm ir izteikti nelīdzena, grubuļaina virsma" un 2022.gada 12.oktobrī Atbildētāja nosūtīja fasādes plākšņu piegādātājam /Organizācija C/ pretenziju par nekvalitatīva materiāla piegādi.

Prasītāja un atbildētāja 2022.gada 22.decembrī parakstīja līguma pielikumu Nr.11, kurā vienojās, ka atbildētāja veiks fasādes plākšņu ekspertīzi un ka plāksnes ar defektiem atbildētāja nomainīs līdz 2023.gada 30.aprīlim

/Organizācija D/, 2022.gada 12.decembrī būves ekspertīzes vadītājs /Persona A/ veica objekta apsekošanu un paraugu izņemšanu un 2023.gada 13.janvārī, saskaņā ar atbildētāju noslēgto būvekspertīzes līgumu sastādīja būves daļas ekspertīzes atzinumu Nr./Numurs B/, kurā konstatēja, ka: "[..] lokšņu uzbriedums ir vairākkārtīgi pārsniedzis standarta noteikto ≤1.5% no plātnes biezuma robežu. Plātnes sabiezinājumi ir robežās no 10.12mm līdz 10.81, kas ir vairāk kā 6.8%, kas arī izskaidro plātnes virsmas neviendabīgumu, uztūkumu, kas pie krītošas gaismas ir izteikti redzams. Ekspluatāciju īpašību deklarācijā deklarētā īpašība par plātnes izplešanos pēc 24 stundu absorbcijas testa neatbilst deklarētai īpašībai ≤1.5%, loksnes neizpilda standarta LVS EN 13986+A1:2019 "Celtniecībā lietojamās koksnes plātnes. Īpašības, atbilstības novērtēšana un marķēšana" prasības. Jāpiemin, ka Tempsi uzstādīšanas instrukcijā ir pievienota tabula ar lokšņu deklarētām īpašībām kur deklarēts, ka biezuma palielināšanās mitrā vidē ir robežās līdz 0.28%, kas nozīmē, ka šāda robežvērtība neizpildās praktiski nevienā mērījumā vietā".

Atbildētāja 2023.gada 5.janvārī iesniedza prasītājai ar Luminor Bank AS izpildes nodrošinājuma bankas garantija Nr. /Numurs C/ bankas garantiju par kopējo summu 57 662,93 *euro* apmērā kā atbildētāja līguma saistību izpildes garantiju, kas bija spēkā no 2023.gada 5.janvāra līdz 2023.gada 30.maijam.

Prasītāja 2023.gada 27.septembrī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par līguma attiecību izbeigšanu un lūdza atbildētājai līdz 2023.gada 4.oktobrim atmaksāt pārmaksāto līguma summas vērtību saistībā ar nekvalitatīvi uzstādītajām fasādes plāksnēm 127 954,69 *euro* apmērā, kā arī atmaksāt nepamatoti saņemto ieturējuma naudu 28 831,47 *euro* apmērā, līgumsodu 4295,89 *euro* apmērā un likumiskos procentus 1909,28 *euro* apmērā, tas ir, pavisam kopā 162 991,33 *euro*.

[4.8] Izvērtējot prasības pieteikumā norādītos tiesiskos un faktiskos apstākļus, pieteikumā par prasības nodrošināšanu izklāstītos motīvus un prasības pieteikumam pievienotos materiālus tiesnese secina, ka prasības apmierināšanas iespējamība, ņemot vērā prasītājas iesniegtos pierādījumus uz pieteikuma izskatīšanas brīdi, ir lielāka par iespējamību, ka tā tiks noraidīta.

[4.9] Civilprocesa likuma 138.panta astotā daļa paredz, ka apmierinot pieteikumu prasības nodrošinājuma līdzekļus lēmumā norādot summu, līdz kurai sniedzas nodrošinājums, bet ne lielāku par prasības summu, kas attiecīgajā gadījumā ir 132 835,96 *euro*.

[4.10] Tiesnese uzskata, ka, nenodrošinot prasību, atbildētājai būtu iespējams veikt darbības, kuru rezultātā sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama. Ņemot vērā, ka prasītāja tiesā cēlusi prasību savu aizskarto tiesību aizsardzībai, tiesai likuma ietvaros ir jāveicina situācija, lai prasītājai labvēlīga sprieduma izpilde būtu iespējama. Savukārt atbildētājai, prasības nodrošināšanas gadījumā, ir tiesības tiesai iesniegt pieteikumu ar

lūgumu atcelt prasības nodrošinājumu, kā arī lūgt atlīdzināt radītos zaudējumus. Tādējādi, nodrošinot prasību, atbildētāja tiesības nav nesamērīgi ierobežotas.

[4.11] Tādējādi tiesnese, novērtējot prasības pirmšķietamo formāli juridisko pamatojumu, atzīst, ka pieteikums kā pamatots ir apmierināms un prasība nodrošināma, apķīlājot atbildētājai /Organizācija B/ piederošos skaidras naudas līdzekļus, kā arī maksājumus, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

[4.12] Prasības nodrošināšana nav saistīta ar lielākām negatīvām sekām nekā tās, ko ir radījis iespējamais prasītājas likumisko interešu aizskārums.

[4.13] Savukārt atbildētājai, prasības nodrošināšanas gadījumā, ir tiesības tiesai iesniegt pieteikumu ar lūgumu atcelt prasības nodrošinājumu, kā arī lūgt atlīdzināt radītos zaudējumus. Tādējādi, nodrošinot prasību, atbildētāja tiesības nav nesamērīgi ierobežotas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 137, 138.pantu, 140.panta pirmo daļu, tiesnese

nolēma

apmierināt pieteikumu.

Apķīlāt tos maksājumus, kuri /Organizācija B/, reģ. Nr. /Numurs D/ piederošos skaidras naudas līdzekļus, kā arī maksājumus, kuri pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās.

Noteikt**,** ka ar šo lēmumu noteiktais prasības nodrošinājuma līdzeklis kopsummā nevar pārsniegt 132 835,96 *euro* (viens simts trīsdesmit divi tūkstoši astoņi simti trīsdesmit pieci *euro* un 96 centi).

Lēmums nav pārsūdzams un ir izpildāms nekavējoties.

Tiesnese V. Mazure