Lietas arhīva Nr. C-0942-18/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Vaivode

2018.gada 16.aprīlī

izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA un arī prasītājs) ,,PlusPlus Baltic Re" iesniedza tiesā vienkāršotas procedūras lietu pret /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasībā norādīts, ka 2008. gada 11.augustā akciju sabiedrība ,,GE Money Bank" no atbildētājas saņēma iesniegumu Pirkumu kredītkartes izsniegšanai Nr.366578 un atbildētājai tika piešķirts kredītlimits Ls 1000 jeb EUR 1422,87. 2013.gada 23.augustā starp akciju sabiedrību ,,GE Money Bank" un ārvalsts komersanta "PluPlus Baltic" OU filiāli Latvijā noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru akciju sabiedrība ,,GE Money Bank" cedēja "PluPlus Baltic" OU filiālei Latvijā no līguma izrietošās prasījuma tiesības. Atbildētāja par Cesijas līguma noslēgšanu starp AS "GE Money Bank" un ārvalsts komersanta "PluPlus Baltic" OU filiāli Latvijā par vienpusēju atkāpšanos no līguma tika informēta 2014.gada 25.februārī. Atbildētājas parāds uz cesijas līguma noslēgšanas dienu bija EUR 1631,82. 2015.gada 2.aprīlī ārvalsts komersanta "PluPlus Baltic" OU filiāle Latvijā noslēdza cesijas līgumu ar prasītāju un no līguma izrietošās prasījuma tiesības tika nodotas prasītājam. Atbildētāja par cesijas līguma noslēgšanu tika informēta 2015.gada 7.aprīlī. Atbildētājas parāds uz cesijas noslēgšanas dienu bija EUR 1631,82. Par laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2017.gada 19.decembrim prasītājs aprēķināja likumiskos procentus EUR 373,93. Atbildētājai bija nosūtīti paziņojumi ar aicinājumu nokārtot savas saistības, kas radušās līguma neizpildes rezultātā, tomēr atbildētāja maksājumus neveica. Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantiem, 1720.panta pirmo, otro daļu, 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934.,1943.pantiem prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas nesamaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 1631,82 un likumiskos procentus EUR 373,93 par laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2017.gada 19.decembrim, kopā EUR 2005,75 kā arī piedzīt samaksāto valsts nodevu EUR 300,86 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 un noteikt prasītāja tiesības par laiku no prasības iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus-6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas. Vienlaikus, prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} pantu prasībām, atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētāja tika informēta par paskaidrojuma neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja neiesniedza tiesai paskaidrojumu par prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam, tiesa nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2008.gada 11.augusta Iesniegumu Pirkumu kredītkartes izsniegšanai (lietas 11.lapa), kas noslēgts starp akciju sabiedrību ,,GE Money Bank" un atbildētāju un atbildētājas konta izrakstu (lietas 12.lapa) ir pierādīts, ka atbildētājai tika piešķirts kredītlimits Ls 1000 jeb EUR 1422,87. Parakstot iesniegumu, atbildētāja apņēmās līdz katra mēneša 15.datumam kreditēt kontu minimālās iemaksas apmērā. Prasītājs norāda, ka atbildētāja saistības nav izpildījusi, līdz ar ko ir aprēķināts parāds.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt, Civillikuma 1798.pantā noteikts, ka par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju-kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

No 2013. gada 23.augusta cesijas līguma Nr.2 un tā pielikuma Nr.2, 2013.gada 23.augusta pieņemšanas-nodošanas akta, ārvalsts komersanta "PluPlus Baltic" OU filiāles Latvijā paziņojuma atbildētājam par neizpildītām saistībām un saraksta par VAS Latvijas pasta vēstuļu šķirošanas cehā nodotajām ierakstītajām vēstulēm izriet, ka akciju sabiedrība ,,GE Money Bank" cedēja ārvalsts komersantam "PlusPlus Baltic" OU filiālei Latvijā prasījuma tiesības pret atbildētāju ar visām pie tām piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem, par ko informēja atbildētāju.

2015.gada 2.aprīļa cesijas līgums un tā pielikuma izraksts, prasītāja 2015.gada 2.aprīļa paziņojums atbildētājai par notikušo cesiju un 2015.gada 7.aprīļa Latvijas pastam nodoto pasta sūtījumu ar īpašu tarifu saraksts Nr.PS27b apstiprina, ka ārvalsts komersants "PlusPlus Baltic" OU filiāle Latvijā ir cedējis SIA "PlusPlus Baltic Re" prasījuma tiesības pret atbildētāju ar visām pie tām piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām un blakus prasījumiem, par ko informēja atbildētāju.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja savas saistības neizpildīja, ko apliecina arī konta izraksts un atmaksas kārtība saskaņā ar grafiku .Tiesa

secina, ka atbildētāja ir izmantojusi piešķirto kredītlimitu, bet nav to atmaksājusi. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētāja pēc brīdinājumu saņemšanas būtu veikusi maksājumus parāda samaksai. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka atbildētājai pastāv nenokārtotas saistības pret prasītāju, kā arī nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru, jo atbildētāja to nav apstrīdējusi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 1631,82 apmērā.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 373,93 apmērā par laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2017.gada 19.decembrim

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1759.panta 1.punktam, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, bet saskaņā ar šā likuma 1765.panta pirmo daļu, likumisko procentu apmērs ir noteikts 6% no simta gadā.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja, neveicot kredītlimita atmaksu ir pieļāvusi maksājumu kavējumu, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu EUR 373,93 apmērā par laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2017.gada 19.decembrim ir pamatots un apmierināms.

Atbildētāja prasījuma pamatotību nav apstrīdējusi un nav iesniegusi pierādījumus, ka prasītāja prasījums būtu nepamatots vai saistības ir pildītas pienācīgi un izpildītas pilnā apmērā.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētājas par labu prasītājam ir jāpiedzen pamatparāds EUR 1631,82 un likumiskie procenti EUR 373,93, kas aprēķināti par laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2017.gada 19.decembrim, kopā EUR 2005,75.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no atbildētājas par labu prasītājam jāpiedzen valsts nodeva EUR 300,86 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,30, kopā EUR 304,16.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no prasības iesniegšanas dienas-2017. gada 27.decembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no atbildētājas likumiskos procentus–6 % gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, tas ir, EUR 1631,82.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai ir nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei–5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 189.– 195., 40.– 42., 204.[1] ,250.[25]pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr. 40103739704, juridiskā adrese: Gunāra Astras iela 1C, Rīga, aizdevuma parādu EUR 1631,82 (viens tūkstotis seši simti trīsdesmit viens *euro*, 82 centi) un likumiskos procentus EUR 373,93 (trīs simti septiņdesmit trīs *euro*,93 centi), kas aprēķināti par laiku no 2014.gada 24.februāra līdz 2017.gada 19.decembrim, kā arī piedzīt tiesas izdevumus EUR 304,16 (trīs simti četri *euro*,16 centi) , pavisam piedzīt EUR 2309,91 (divi tūkstoši trīs simti deviņi *euro*, 91 cents). Samaksa veicama kontā Nr. LV07HABA0551037623572, AS "Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr. 40103739704, juridiskā adrese: Gunāra Astras iela 1C, Rīga, tiesības par laiku no 2017. gada 27.decembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus-6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 1631,82.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei-5 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesai iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

.

Tiesnese I.Vaivode.