NORAKSTS

Lietas Nr. C27119214
Lietas arhīva Nr. C-1192-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014. gada 10. jūnijā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneses V.Gailīte izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „ANNO" (turpmāk -prasītāja) maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja).

Aprakstošā daļa:

prasītāja 2014.gada 24. februārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēlusi prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu, norādot, ka 2011.gada 2.maijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās telpas apakšīres līgums Nr.IL-4/2011-12 (turpmāk– Līgums). Prasītāja atsaucas uz Civillikuma 1587., 1402. pantu un norāda, ka atbildētājai uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi parāds par īres un komunālajiem maksājumiem ir EUR 426,96, kas sastāv no galvenā parāda par izrakstītajiem rēķiniem EUR 315,17 un likumiskajiem procentiem EUR 111,79.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu EUR 426,96, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus un iebildumus pret prasības pamatotību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{20} panta otro daļu, pieteikts lūgums izskatīt lietu rakstveida procesā, nenosakot tiesas sēdi.

Atbildētājai nosūtīts maza apmēra prasības pieteikums rakstveida paskaidrojumi sniegšanai.

Tiesā saņemts atpakaļ atbildētājai adresētais sūtījums ar pasta darbinieka atzīmi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas, 56.^{1}panta noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājai ir piegādāti.

Pieņemts lēmums prasību pēc būtības izskatīt rakstveida procesā atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{20} panta otrajai daļai, par ko pusēm paziņots.

Motīvu daļa:

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2011.gada 2. maijā starp pusēm noslēgts dzīvojamās telpas apakšīres līgums Nr.IL-4/2011-12, ar kuru prasītāja nodeva atbildētājai apakšīrē, bet atbildētāja pieņēma no prasītājas apakšīrē dzīvojamo telpu – istabu Nr.7 /adrese/.

Līguma 2.1.punktā puses vienojās, ka īres maksa par Dzīvojamo telpu ir Ls 45 mēnesī, savukārt Līguma 2.2 punktā puses vienojās, ka papildus īres maksai, atbildētāja maksā visus komunālos pakalpojumus, kompensāciju par likumdošanā noteiktajiem nodokļiem un nodevām, līgumsaistību nepildīšanas gadījumā izmaksas par parādu saistību piedziņu atbilstoši prasītājas piestādītajiem rēķiniem.

Puses vienojās, ka saskaņā ar Līguma 2.7.punktu Līguma 2.1. un 2.2. punktos noteiktie maksājumi tiek veikti ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša 28.datumam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietai pievienotajiem izrakstītajiem rēķiniem un izziņas par parāda rašanos redzams, ka prasītāja pamatoti aprēķinājusi parāda summu, ko lūdz piedzīt no atbildētājas.

Atbildētāja izrakstītos rēķinus nav apmaksājusi par kopējo summu EUR 426,96. Ņemot vērā to, ka atbildētāja minētos rēķinus neapmaksāja noteiktajā termiņā parāda summa pamatoti sastāda EUR 426,96 apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto aprēķinu, kā arī prasītāja norādītos apstākļus, ka parāda apmaksa prasītāja norādītajos laika periodos un apmērā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1574.pants nosaka, ka ja nosacījuma izpildīšanai nolikts zināms termiņš, tad tas ir jāievēro, bet ja to neievēro, nosacījums uzskatāms par neizpildītu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas parādu prasītājam EUR 426,96.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētājas par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. prasītājas samaksātā valsts nodeva par prasību EUR 71,14 apmērā, ar lietas vešanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „ANNO", reģ. nr. 50003084711, parādu EUR 426,96 apmērā un

tiesas izdevumus EUR 75,84.

Noteikt SIA „ANNO", reģ. nr. 50003084711, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) V.Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V.Gailīte