Lietas Nr. C33463211
Lietas arhīva Nr. C-0771-13/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2013.gada 30.septembrī

Rīgas rajona tiesa:
tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri D.Ģērķi
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk – prasītāja) prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2011.gada 5.oktobrī SIA /Nosaukums A/ cēlusi Rīgas rajona tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētājas parādu Ls 6661,97 apmērā, ko veido parāda pamatsumma Ls 4531,76, aprēķinātie procenti Ls 325,82 apmērā par laika posmu no 2010.gada 25.marta līdz 2011.gada 25.septembrim, un līgumsods Ls 1804,39 apmērā par laika posmu no 2010.gada 25.jūnija līdz 2011.gada 13.septembrim. Tāpat lūgts piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.panta pirmo daļu, 1722.pantu, 1753., 1756. un 1764.pantu un apstākļiem, ka 2007.gada 14.septembrī starp pusēm noslēgts līzinga aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītāja finansēja atbildētājas izvēlētās preces, pārskaitot preces vērtību preces pārdevējam. Savukārt atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājai līzinga aizdevuma summu un procentus par līzinga aizdevuma summas izmantošanu, veicot ikmēneša maksājumus līgumā noteiktajam 2011.gada 25.septembrim. Ievērojot to, ka atbildētāja nebija samaksājusi septiņus līgumā noteiktos maksājumus, prasītāja informēja atbildētāju par līguma izbeigšanu. 2010.gada 8.martā starp pusēm tika noslēgta vienošanās par saistības izpildes kārtību, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās atmaksāt parāda summu Ls 4531,76 apmērā kopā ar vienošanās norādītajiem procentiem līdz 2011.gada 25.septembrim, un pienākumu maksāt līgumsodu 0,25% apmērā par maksājumu kavējumu. Līdz vienošanās noteiktajam saistību izpildes termiņam atbildētāja neveica nevienu maksājumu saistību izpildei, uz 2011.gada 25.septembri parāds ir Ls 6661,97 apmērā un to veido neatmaksātā parāda summa Ls 4531,76, par laika posmu no 2010.gada 25.marta līdz 2011.gada 25.septembrim aprēķinātie procenti Ls 325,82 un par laika posmu no 2010.gada 25.jūnija līdz 2011.gada 13.septembrim aprēķinātais līgumsods Ls 1804,39 apmērā.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesai nav sniegusi.

[3] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apmērā. Papildus norādīja, ka parāds izriet no starp pusēm noslēgtās vienošanās par parāda atmaksu. Līdz vienošanās noteiktajam termiņam atbildētāja saistības neizpildīja nekādā apmērā, tāpēc tika aprēķināts līgumsods vienošanās pielīgtajā 0,25% apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 25.marta līdz 2011.gada 13.septembrim. Procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 25.marta līdz 2011.gada 25.septembrim. Lūdza prasību apmierināt prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

[4] Atbildētāja tiesas sēdē neieradās, tiesai nezināmu iemeslu dēļ, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņai tika paziņots savlaicīgi Civilprocesa likuma 56.^{2} panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajā kārtībā, 2013.gada 25.aprīlī nosūtot prasības pieteikumu un paziņojumu par tiesas sēdes vietu un laiku Tieslietu ministrijai izsniegšanai atbildētājai. No Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības departamenta Tiesu sadarbības nodaļas paziņojuma (lietas 51.lapa) un Dokumentu izsniegšanas apliecinājuma (lietas 52.-53.lapa) redzams, ka tiesas dokumenti nodoti atbildētājai 2013.gada 5.jūnijā ar pasta starpniecību, ievietojot tos adresāta pasta kastītē. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2} panta otro daļu ir atzīstams, ka atbildētāja ir informēta par tiesas sēdes vietu un laiku. Vienlaicīgi atbildētāja aicināta uz tiesas sēdi Civilprocesa likuma 59.panta kārtībā, 2013.gada 2.maijā, ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 56.lapa). Atbildētāja nav sniegusi tiesai paskaidrojumus uz prasības pieteikumu, nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes tiesas sēdē.

[5] Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

MOTĪVU DAĻA

[6] Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[7] No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka prasības priekšmets ir parāda piedziņa, kas izriet no starp pusēm 2010.gada 8.martā noslēgtās vienošanās nosacījumu neizpildes.

[7.1] Saskaņā ar vienošanās nosacījumiem, tās priekšmets ir atbildētājas neizpildītās saistības pret prasītāju, kas izriet no Līzinga aizdevuma līguma Nr.3/49-07-PLF-0068, Ls 4531,76 apmērā. Vienošanās līdzēji vienojās kavētos/nesamaksātos procentus kapitalizēt un pievienot aizdevuma pamatsummai.

[7.2] Ar Vienošanās 1.punktu atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājai visu parāda sumu ne vēlāk kā līdz 2011.gada 25.septembrim, veicot ikmēneša maksājumus parāda summas un aprēķināto procentu atmaksai ne vēlāk kā līdz 2011.gada 25.septembrim maksājumu grafikā noteiktajā apmērā un termiņos (lietas 19.-20.lapa).

Civillikuma 1587.panta nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

[8] Kā norādīts prasības pieteikumā un, ko tiesas sēdē apstiprina prasītājas pārstāve, pēc vienošanās atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu

saistību izpildei. Minētais apstāklis apstiprinās ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu, kas sastādīts uz līguma apturēšanas brīdi. No aprēķina izriet, ka līguma pamatsumma ir Ls 4531,76 apmērā.

[8.1] Tiesai nav pamata apstrīdēt prasītājas norādītos apstākļus. Parakstot vienošanos atbildētāja apņēmās pildīt tā noteikumus, t.sk., saskaņā ar vienošanās 1.punktu, atmaksāt prasītājai parādu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos un kārtībā. Atbilstoši vienošanās nosacījumiem, parāda atmaksas beigu termiņš noteikts 2011.gada 25.septembris.

[8.2] Ar vienošanās nosacījumiem un maksājumu grafiku, kas ir vienošanās neatņemama sastāvdaļa, atbildētāja ir iepazinusies, ko apstiprina viņas personīgi atveidotais paraksts dokumentos.

[8.3] Tiesa atzīst par pamatotu parāda aprēķinā norādīto prasības summu un saistību neizpildi no atbildētājas puses. Tādēļ tiesa uzskata, ka no atbildētājas ir piedzenama neatmaksātā parāda summa Ls 4531,76 apmērā.

[9] Tāpat tiesa uzskata par apmierināmu prasību par procentu Ls 325,82 apmērā piedziņu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojumu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. To apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā (Civillikuma 1765.pants).

[9.1] Vienošanās 2.punktā puses pielīga, ka par laika periodu līdz parāda summas pilnīgai samaksai atbildētāja maksā prasītājai procentus. Procentu likme noteikta kā procentu mainīgās daļas un nemainīgās daļas summa. Procentu mainīgās likmes daļa ir 2,45% un nemainīgā 5,0%, vienošanās dienā procentu likme ir 7,45%. Ar vienošanās 3.punktu atbildētāja piekrita grafika norādītajai parāda summas atmaksas kārtībai un termiņiem, kā arī procentu likmei.

[9.2] No parāda aprēķina (lietas 22.lapa) redzams, ka procenti Ls 325,82 apmērā aprēķināti no 2010.gada 25.marta līdz 2011.gada 25.septembrim, proti, līdz vienošanās darbības beigu dienai. Ņemot vērā to, ka pienākums maksāt procentus un to apmērs pielīgts vienošanās, tie pamatoti aprēķināti līdz vienošanās beigu termiņam, tiesa uzskata procentu piedziņu par pamatotu un piedzenamu prasītājas norādītajā Ls 325,82 apmērā.

[10] Tāpat prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu Ls 1804,39 apmērā saskaņā ar vienošanās 5.punktu, kurā prasītāja pielīga tiesības aprēķināt līgumsodu 0,25 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās parāda summas, par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu, līdz pilnīgai maksājuma samaksai.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus. Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas (Civillikuma 1717.pants).

[10.1] Ar prasītājas pārstāves paskaidroto tiesas sēdē un lietas materiālos esošo parāda summas aprēķinu konstatēta atbildētājas saistību neizpilde. Kā izriet no līgumsoda aprēķina (lietas 23.lapa) un tiesas sēdē paskaidrotā, prasītāja līgumsodu Ls 1804,39 apmērā ir aprēķinājusi par laika periodu no 2010.gada 25.jūnija līdz 2011.gada 13.septembrim, t.i., līdz vienošanās beigu datumam.

[10.2] Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēra atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un labticības principiem, kā arī ņemot vērā to, ka līgumsoda apmērs nedrīkst nostādīt patērētāju neizdevīgā stāvoklī, atzīts, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs, jo nepārsniedz pamatparāda apmēru. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus vai apstrīdējusi parāda esamību. Parakstot vienošanos par parāda atmaksu ir atzinusi saistības esamību un tās apmēru, ilgstoši, vairāk kā trīs gadus nav veikusi nevienu maksājumu parādsaistību dzēšanai. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasījums piedzīt līgumsodu ir pamatots, līgumsoda apmērs samērīgs, tādēļ no atbildētājas piedzenams līgumsods prasītājas norādītajā Ls 1804,39 apmērā.

[11] Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu un apmierināmu prasītāja prasību par Ls 6661,97 apmērā piedziņu.

[11.1] Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[11.2] Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus saistības izpildei ar prasītāju, nav sniegusi paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, to nav apstrīdējusi pats atbildētāja.

[12] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa, tostarp, norāda prasītāja tiesības par laiku līdz spieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas.

[13] Ceļot prasību tiesā prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu Ls 276,59 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā (lietas 7.-8.lapa). Lietas izskatīšanas laikā prasītājai ir radušies papildu izdevumi par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" Ls 11 (lietas 57.lapa) apmērā.

[13.1] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar minēto no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama nomaksātā valsts nodeva Ls 276,59 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā un ar sludinājuma publicēšanu saistītie izdevumi Ls 11 apmērā.

[13.2.] Atbilstoši valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas piedzenami valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi), to nesamaksātajā daļā Ls 4,07 (7,37-3,30) (lietas 2.lapa) apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka,taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu, 42., 96., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu Ls 6661,97 apmērā, ko veido parāda pamatsumma Ls 4531,76 apmērā, procenti Ls 325,82 apmērā, kas aprēķināti par laika posmu no 2010.gada 25.marta līdz 2011.gada 25.septembrim un līgumsods Ls 1804,39 apmērā, kas aprēķināts par laika posmu no 2010.gada 25.jūnija līdz 2011.gada 13.septembrim, un samaksātos tiesas izdevumus: valsts nodevu Ls 276,59 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā un ar publikācijas ievietošanu saistītos izdevumus Ls 11 apmērā, **kopā Ls 6952,85 (seši tūkstoši deviņi simti piecdesmit divi lati 85 santīmi) apmērā**

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,07 (četri lati 07

santīmi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2013.gada 30.septembra spriedumu civillietā Nr.C33463211.

Noteikt atbildētājai labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā. /pers. A/ spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma noraksta izsniegšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2013.gada 14.oktobris.

Tiesnese V.Puškundze