Lietas Nr. 120012716
Lietas arhīva Nr. 1-0127-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 19.maijā

Liepājas tiesa
tiesnese Aiva Daidere atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175. panta.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 26.martā plkst.23./adrese/ /pers. A/, būdams reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgai prasībai - izkāpt no automašīnas un uzrādīt personu apliecinošu dokumentu. Protokols sastādīts pamatojoties uz policijas darbinieka Edgara Petrovica uzziņu).

Tādā veidā /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.panta noteikumiem lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā. Ar savu parakstu uz protokola un tam pievienotajai informācijai ar Latvijas APK 248., 260., 269., 270.pantu saturu /pers. A/ apliecinājis, ka ir iepazīstināts ar protokola saturu, ka viņam ir izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Iebildumus par protokola saturu nav izteicis.

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis, lūgums atlikt lietas izskatīšanu nav saņemts. /pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā – septītajā dienā pēc tiesas pavēstes nodošanas pasta nodaļā, proti – 2016.gada 12.aprīlī.

VP Kurzemes reģionālās pārvaldes Liepājas iecirknim par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese nekonstatē šķēršļus lietas izskatīšanai bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 175.pantā, ir pierādīta ar tālāk izklāstītajiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta ceturto daļu, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No 2016.gada 27.marta administratīvā pārkāpuma protokolā PC 166464 norādītajām ziņām redzams, ka 2016.gada 26.martā plkst.23./adrese/ /pers. A/, būdams reibuma stāvoklī, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgai prasībai - izkāpt no automašīnas un uzrādīt personu apliecinošu dokumentu (lietas 4. lapa).

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās ziņas /pers. A/ nav apstrīdējis.

No /pers. A/ administratīvās aizturēšanas protokola Nr.564 fiksētajām ziņām izriet, ka /pers. A/ aizturēts saistībā ar Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, lai sastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu (lietas 5.lapa).

Savā rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka paziņa /vārds/ ar savu automašīnu vedis viņu uz mājām, bijis iedzēris alu. Automašīnu apturējusi policija, nav izpratis situāciju, jokojis par ieroci un atteicies izkāpt no automašīnas. Policisti to uztvēruši nopietni un ar varu izvilkuši no automašīnas (lietas 8.lapa).

Ar personas pārbaudes protokolu /pers. A/ izelpā 2016.gada 27.martā laikā no plkst.00.10 līdz 00.28 konstatēts alkohola reibums 2,21 un 2,22 promiles, kam /pers. A/ ir piekritis, apliecinot to ar savu parakstu (lietas 10., 11.lapa).

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora E.Petrovica uzziņā fiksētām ziņām par to, ka satiksmes uzraudzības patruļas laikā apturēta /pers. D/ vadītā automašīna, šoferis pārbaudīts uz alkohola ietekmi, kuras laikā pasažieris, kā vēlāk noskaidrots- /pers. A/, necenzēti lamājies un apsaukājis policistus, teicis, ka bagāžas nodalījumā viņam esot ierocis. Persona atteikusies pēc policijas darbinieka vairākkārtīgām prasībām uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, izkāpt no automašīnas, turpinājis necenzēti izteikties. Pēc palīgspēku izsaukšanas, persona tikusi administratīvi aizturēta administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai (lietas 6.lapa).

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdiesnesta rotas jaunākā inspektora A.Čerkasova uzziņā fiksētām ziņām par to, ka ierodoties notikuma vietā, konstatēts, ka pasažieris, kā vēlāk noskaidrots- /pers. A/, uzvedies agresīvi, necenzēti lamājies un apsaukājis policistus, vicinājies ar rokām, kurās turējis alus pudeli. Persona atteikusies pēc policijas darbinieku vairākkārtīgām prasībām uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, izkāpt no automašīnas, turpinājis necenzēti izteikties. Persona tikusi administratīvi aizturēta administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai (lietas 6.lapa).

Ar /pers. D/ rakstveida paskaidrojumā norādīto, ka ar savu automašīnu uz mājām vedis draudzenes mātes draugu /pers. A/. Mašīnu apturējusi policija. /pers. A/ ar policistiem runājis ar necenzētiem izteikumiem, teicis, ka mašīnas bagāžniekā ir pistole, atteicies pēc policistu vairākkārtējām prasībām izkāpt no mašīnas un uzrādīt dokumentus, uzvedies agresīvi (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar LAPK 289.^{6}panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus: 1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums; 2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; 3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; 4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; 5) kāds administratīvais sods piemērojams personai; [..].

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesnese likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesnese izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 1. un 4.punktā noteikts, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi, kā arī pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā

nosūtīt protokolus pēc piekritības.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmajai daļai policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā.

Tiesnese uzskata, ka lietā esošie pierādījumi ir pietiekoši, pieļaujami un ticami, lai secinātu, ka /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, nav pakļāvies policijas darbinieku likumīgām prasībām, nav izkāpis no automašīnas un nav uzrādījis personu apliecinošus dokumentus, un ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, par ko viņam ir piemērojams administratīvais sods.

Latvijas APK 175.panta soda sankcijā ir paredzēts sekojošs sods – naudas sods līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai administratīvais arests līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

/pers. A/ ir administratīvi sodīts (lietas 14.-15.lapa), strādā SIA "/nosaukums/" par metinātāju, vidējie mēneša ienākumi sastāda 300 *euro*, apgādībā divas personas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesnese /pers.A/ atbildību mīkstinošus apstākļus nekonstatē. Saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnese uzskata, ka administratīvā soda mērķi konkrētajā lietā var panākt nosakot /pers. A/ sodu naudas soda veidā. Savukārt ievērojot apsūdzētā materiālo stāvokli (minimālus ienākumus un divus apgādājamos), vienu atbildību mīkstinošo un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, tiesnese atzīst, ka naudas sodu ir iespējams noteikt tuvināti naudas soda sankcijas zemākajai robežai.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} un 289.^{16} pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 175.panta un sodīt ar naudas sodu 20,00 *euro* (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Liepājas tiesā, Liepājā, Republikas ielā 14, otrajā stāvā, 18a. Kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Aiva Daidere