Lietas Nr. C15119714

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 29.aprīlī

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 7.februārī prasītājs SIA „Latvijas Mobilais Telefons", iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem EUR 79,71, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu EUR 185,26, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 286,25, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 1,38, kopā EUR 552,60, un tiesas izdevumus.

Prasība motivēta ar to, ka prasītājs ar atbildētāju 2012.gada 1.martā noslēdza SIA „Latvijas Mobilais Telefons" pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Norāda, ka pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

Norāda, ka 2012.gada 1.martā atbildētājs noslēdza ar prasītāju un DT MOBILE SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu Nokia 700. Iekārtas pirkuma maksa bija EUR 34,15 (Ls 24), bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto, bija EUR 348,60 (Ls 245). Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2012.gada 25.septembrī atbildētājs noslēdza ar prasītāju un DT MOBILE SIA līgumu par prasītāja pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Sony Ericsson LT18i. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts līgumā noteikto, bija EUR 327,26 (Ls 230). Atbildētājs, saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Norāda, ka atbildētājs 2012.gada 23.novembrī samaksāja EUR 14,23 (Ls 10) apmērā, ar ko daļēji tika apmaksāts 2012.gada 7.novembra rēķins. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 2012.gada 7.decembra rēķinā iekļāva līgumsodu EUR 1,38 (Ls 0,97) apmērā par 2012.gada 7.novembri rēķina neapmaksātās summas par pakalpojumiem EUR 25,11 (Ls 17,65) samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 23.novembra līdz 2012.gada 3.decembrim.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2012.gada 31.decembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 31.decembrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma un Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Mazcenas līgumu un Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līgumu un Mans komplekts līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot Mazcenas līgumā un Mans komplekts līgumā un Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar

mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā un Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir EUR 185,26 (Ls 130,20) un par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir EUR 286,25 (Ls 201,18).

Tā kā atbildētājam tika pārdotas LMT finansētās iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētajam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

Norāda, ka 2013.gada 3.janvārī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu EUR 573,94 (Ls 403,37), ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. 2013.gada 25.janvārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.283005 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai maksājumus neveica, tāpēc 2013.gada 12.februārī prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim Creditreform Latvijā SIA. Atbildētājs 2013.gada 5.aprīlī samaksāja EUR 7,11 (Ls 5) un 2013.gada 27.jūlijā EUR 14,23 (Ls 10), ar ko daļēji tika apmaksāts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem. Turpmākus maksājumus atbildētājs nav veicis.

Prasītājs norāda, ka uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 552,60.

Prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

Atbildētājam/pers. B/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, parāda aprēķins un paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 27.lapa).

Atbildētājam sūtītais sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi, ka adresāts nav sastapts, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks.

Ņemot vērā to, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus par celto prasību. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar lietas materiāliem pievienotiem 2012.gada 1.martā Nr./numurs/ un 2012.gada 25.septembrī Nr./numurs/ Pakalpojumu līgumiem, kas noslēgti starp SIA „Latvijas Mobilais telefons" un /pers. B/ (lietas 13.-15.lapa) pierādīts, ka prasītājs un atbildētājs (kā abonents) ir līgumslēdzēju puses.

2012.gada 1.martā noslēgtais Līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" Nr./numurs/ starp prasītāju, DT MOBILE SIA kā dīleri un /pers. B/ apstiprina, ka dīleris prasītāja vārdā pārdod un atbildētājs pērk iekārtu Nokia 700. 2012.gada 25.septembrī noslēgtais Līgums par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" Nr./numurs/ starp prasītāju, DT MOBILE SIA kā dīleri un /pers. B/ apstiprina, ka dīleris prasītāja vārdā pārdod un atbildētājs pērk iekārtu Sony Ericsson LT18i.

Tiesa uzskata, ka līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, lietas izskatīšanas gaitā netika iegūti pierādījumi, ka līgumi būtu apstrīdēti, līdz ar to tas ir saistoši līgumslēdzējpusēm.

Minētajos pakalpojumu līgumos norādīts, ka tā neatņemama sastāvdaļa ir „LMT pakalpojumu līguma noteikumi". Atbildētājs apstiprinājis, ka ar līgumu noteikumiem iepazinies, tos pilnībā sapratis, apņemas ievērot.

Saskaņā „LMT pakalpojumu līguma noteikumi" 19.5.punktu, atbildētājam kā abonentam ir pienākums samaksāt rēķinu prasītāja norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Minētajiem Līgumiem par pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un pakalpojumu „Mans komplekts" pievienoti noteikumi, kas saistoši atbildētājam kā līgumslēdzējpusei (abonentam).

Saskaņā ar iepriekš norādīto noteikumu 2.2.punktu, pakalpojuma mēneša maksa tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un abonents jeb atbildētājs to maksā visu Līguma darbības termiņu LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumos paredzētajā kārtībā. 2.6.punktā noteikts, ka līgumā un noteikumos paredzēto maksājumu nesamaksāšanas gadījumā prasītājs ir tiesīgs veikt visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nesamaksātās summas piedziņu, tai skaitā, iesniegt tiesā pieteikumu par parāda piedziņu un/vai nodot nesamaksātās summas piedziņas tiesību trešai personai.

Līgumu par pakalpojumu „Mazcenas mobilais" 3.2.1.punktā atbildētājs apņēmies nodrošināt, ka saistītie pieslēgumi LMT tīklam ir aktīvi visu Līguma darbības termiņu, tas ir, ka saistītais pieslēgums LMT tīklam ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža. Savukārt līgumu 3.2.2.punktā atbildētājs apņēmies savlaicīgi veikt paredzētos maksājumus. Puses līgumā vienojušās par atbildību, kas rodas, ja līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vēlāk kā vienu mēnesi pēc līguma noslēgšanas – atbildētājs (abonents) nekavējoties maksā LMT līgumsodu apmērā, kas aprēķināts, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskā līguma darbības mēnešu skaitu (līgumu 3.4.punkts).

Atbildētājs/pers. B/ LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 32.punktā apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātas summas par katru nokavētu dienu, ja atbildētājs rēķinā norādītajā termiņā un apmērā nesamaksā prasītāja rēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 3.janvāra rēķins (lietas 18.lapa), kurā noteikts samaksas termiņš līdz 2013.gada 22.janvārim, par summu EUR 573,94 (Ls 403,37), kuru atbildētājs nav apmaksājis.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs parādu nav samaksājis, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt līgumos noteikto līgumsodu piedziņu. Prasītājs celtajā prasībā aprēķinājis un lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 185,26 (Ls 130,20) par Mazcenas līguma izbeigšanu, līgumsodu par 2012.gada 25.septembra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu EUR 286,25 (Ls 201,18) un līgumsodu EUR 1,38 (Ls 0,97) par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu.

Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, jo pretējus pierādījumus atbildētājs nav iesniedzis, aprēķinu nav apstrīdējis.

Civillikuma izpratnē līgumsods ir saistību tiesību pastiprinājums saistības neizpildīšanas vai pienācīgas neizpildīšanas gadījumā, kas pastiprina konkrētas personas saistību vai nodrošina saistību izpildi un pastāv kā civiltiesisks sods.

Līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips.

Tā kā nav likuma, kurš izsaka tiešus norādījumus par to, kādā veidā izlemjams jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu, tad tiesa šī jautājuma risināšanā vadās no Civilprocesa likuma 5. panta piektās daļas un sestās daļas.

Tiesa atzīst, ka jāņem vērā tiesu prakse, kas satur norādi, ka līgumsods nevar kļūt par nepamatotas iedzīvošanās iespēju sakarā ar cita subjekta kļūdām, neizdarību vai pat apzinātu pārkāpumu.

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētāja, kā patērētāja, tiesības.

Pie apstākļiem, ka atbildētājs nav izteicis nekādus pamatotus iebildumus prasītājam vai arī tiesai Pakalpojumu līgumu apspriešanas sakarā, tiesai nav pamata uzskatīt, ka par to pastāvētu domstarpības. Turklāt, kā secināms no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas, ne katrs neapspriests līguma noteikums ir atzīstams par netaisnīgu. Par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms tāds noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods EUR 185,26 (Ls 130,20) par Mazcenas līguma izbeigšanu, līgumsodu par 2012.gada 25.septembra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu EUR 286,25 (Ls 201,18) un līgumsodu EUR 1,38 (Ls 0,97) par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā, ņemot vērā nokavētā perioda ilgumu un pamatparāda apmēru, līgumsoda funkcijas, kā arī to, ka pienākums maksāt līgumsodu iestājas atbildētājas līguma saistību nepildīšanas rezultātā.

Atbildētājs ir brīdināts par izveidojušos parādu - viņam nosūtīta pretenzija (lietas 19.lapa).

Novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka apstiprinās prasītāja prasībā norādītais un iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētājs nav izpildījis pienākumu, kuru uzņēmies ar prasītāju noslēgtajos līgumos – nav izpildījusi saistību un nav samaksājis noteiktajā laikā par saņemto pakalpojumu – maksu par pieslēgumu un pakalpojumu izmantošanu, Mazcenas mobilā un pakalpojuma pirkšanu un izmantošanu EUR 79,71 (Ls 56,02) (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa), prasītājs ir izbeidzis līgumus un

aprēķinājis atbildētājam līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu EUR 185,26 (Ls 130,20), līgumsodu par 2012.gada 25.septembra līguma par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu EUR 286,25 (Ls 201,18) un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu EUR 1,38 (Ls 0,97).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sastādīto aprēķinu par maksu par pieslēgumu un pakalpojumu izmantošanu, Mazcenas mobilā Mans komplekts pirkšanu un izmantošanu, un līgumsodu, kas veido prasības summu, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, pamatotus iebildumus pret prasību tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās, parāda summas EUR 79,71 (Ls 56,02).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu EUR 82,89 (lietas 9., 10.lapa), maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,28 (lietas 11., 50.lapa), kas piedzenami no atbildētājas prasītāja labā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, parādu EUR 79,71 (septiņdesmit deviņi *euro* 71 cents), līgumsodu kopā EUR 332,35 (trīs simti trīsdesmit divi *euro 35 centi)* un tiesas izdevumus EUR 89,17 (astoņdesmit deviņi *euro 17 centi)*, ieskaitot tos prasītājam AS „Swedbank" HABALV22, kontā Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās, summas EUR 79,71.

Noteikt termiņu /pers. B/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 29.aprīļa apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva