Lietas Nr. C30601114
Lietas arhīva Nr. C-2452-15/14

**AIZMUGURISKS SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2015.gada 7.maijā**

# Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

ar sekretāri D.Tammi

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „Neste Latvija" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2014.gada 21.novembrī SIA „Neste Latvija" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu norādot, ka 2012.gada 16.novembrī starp prasītāju un SIA "Q4" tika noslēgts līgums nr.07156967 par Neste norēķinu kartes izsniegšanu, kas bija SIA "Q4" bezskaidras naudas maksāšanas līdzeklis degvielas, pakalpojumu un preču apmaksai visās NESTE degvielas uzpildes stacijās un sadarbības partneru tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas vietās. Kartes lietotājam tika piešķirts kredīts norēķinu veikšanai LVL 2000 apmērā.

2012.gada 22.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts galvojuma līgums nr.07156967-G1, kas kalpoja kā garantija un nodrošinājums saistībām, kas izriet no augstākminētā 2012.gada 16.novembra līguma nr.07156967 ar SIA "Q4". Saskaņā ar minēto līgumu atbildētājs nedalīti kā pats parādnieks ir uzņēmies atbildēt prasītājam par parādu, kas varētu rasties no 2012.gada 16.novembra līguma nr.07156967.

SIA "Q4" nav pildījis līguma nr.07156967 noteikumus un nav pilnībā apmaksājis rēķinus par izmantotajiem kredīta resursiem. Saskaņā ar prasītāja aprēķinu SIA "Q4" parāds par ar karti saņemto preci – dīzeļdegvielu uz 2013.gada 31.oktobri sastāda LVL 2016,61 apmērā, kas atbilst EUR 2869,38 apmērā.

Laikā no 2013.gada 4.decembra līdz 2014.gada 10.janvārim atbildētājs veica daļēju parāda samaksu LVL 560,84 apmērā, kas atbilst EUR 798,01 apmērā. Līdz ar to kopējā parāda summa sastāda LVL 1455,77 apmērā, kas atbilst EUR 2071,37 apmērā, pēc rēķina nr.118700, ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 31.janvārim.

Kā arī prasītājs saskaņā ar 2012.gada 16.novembra līguma nr.07156967 nosacījumiem par laiku no 2014.gada 31.janvāra līdz 2014.gada 12.novembrim ir aprēķinājis līgumsodu 1% apmērā no nesamaksātās summas, kas sastāda EUR 5882,69 apmērā. Vadoties no taisnīguma un samērīguma principiem prasītājs samazina līgumsoda apmēru līdz 10% no pamatparāda summas, t.i. EUR 207,14 apmērā.

Kā arī atbildētājam ir pienākums atlīdzināt prasītājam izdevumus, kas radušies sakarā ar pamatparāda atgūšanas lietas administrēšanu un sastāda EUR 102,30 apmērā.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1779.pantu. Lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 2174,67 apmērā, līgumsodu EUR 207,14 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai lūdz lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti pēc atbildētāja deklarētās dzīves vietas adreses /adrese A/, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$pantu uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par parāda piedziņu par pamatotu un apmierināmu.

Kā izriet no lietas materiāliem prasītāja un SIA "Q4" tiesiskās attiecības nosaka 2012.gada 16.novembra līgums nr.07156967 par degvielas karšu izmantošanas kārtību. Saskaņā ar šī līguma noteikumiem prasītājs piešķīra SIA "Q4" SIA „Neste Latvija" degvielas karti (bezskaidras naudas maksāšanas līdzekli norēķiniem par nopirkto degvielu, auto precēm un auto mazgāšanas pakalpojumiem). 2013.gada 19.aprīlī starp prasītāju un SIA "Q4" tika noslēgta vienošanās par kredīta izmantošanu, kas ir 2012.gada 16.novembra līguma nr.07156967 neatņemama sastāvdaļa, ka SIA "Q4" ir tiesīgs aizņemties no prasītāja kredīta summu LVL 2000 apmērā, apmaksājot preces un pakalpojumus un norēķinoties ar degvielas karti.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un SIA "Q4" noslēgtais 2012.gada 16.novembra līgums nr.07156967 un 2013.gada 19.aprīļa vienošanās pie tā atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka SIA "Q4" jāpilda starp pusēm noslēgtā līguma nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Kā izriet no prasītāja aprēķina un 2013.gada 31.oktobrī izrakstītā rēķina SIA "Q4" ir izmantojis piešķirto kredītu LVL 2000 apmērā, kas atbilst EUR 2845,74 apmērā, ar samaksas termiņu līdz 2013.gada 15.novembrim. Rēķins tika daļēji apmaksāts. Par neapmaksātās summas daļu prasītājs 2014.gada 31.janvārī izrakstīja rēķinu – atskaiti nr.118700 par summu EUR 2071,37 apmērā ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 31.janvārim.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2013.gada 22.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts galvojuma līgums nr.07156967-G1, saskaņā ar kuru atbildētājs galvo par SIA "Q4" saistībām, kas izriet no 2012.gada 16.novembrī starp prasītāju un SIA "Q4" noslēgtā līguma nr.07156967 par aizdevuma LVL 2000 apmērā izmantošanu. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.1.punktu atbildētājs uzņēmies SIA "Q4" saistību nedalīti kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; 1702.pantu kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to paprieks pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums atbildēt par SIA "Q4" saistībām, kas izriet no 2012.gada 16.novembrī starp prasītāju un SIA "Q4" noslēgtā līguma nr.07156967.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar galvojuma līguma nr.07156967-G1 2.1.2.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu 1% apmērā no kavētās summas par katru nokavēto dienu par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam līgumsodu par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu par laika periodu no 2014.gada 31.janvāra līdz 2014.gada 12.novembrim, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu sastāda EUR 5882,69 apmērā. Taču prasītājs līgumsodu samazinājis līdz 10% apmērā no pamatparāda summas, kas sastāda EUR 207,14 apmērā.

Tiesa atzīst, ka izvērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparāda apmēru un atbildētāju pieļautā nokavējuma termiņu, līgumsoda apmērs par līguma nosacījumu neizpildi atzīstams par samērīgu un atbilstošu godīgai darījumu praksei. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma 1724.[1]pantu.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs un/vai SIA "Q4" ir izpildījuši savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas un līgumsoda apmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summu un aprēķinu, pret ko atbildētājs nav iebildis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds - neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 2071,37 apmērā un līgumsods EUR 207,14 apmērā.

Kā arī no lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz 2010.gada 26.maijā starp prasītāju un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgto sadarbības līgumu nr.01217-05-10, 2014.gada 13.novembra SIA "Julianus Inkasso Latvija" rēķinu nr.13055 prasītājam ir radušies izdevumi sakarā ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu EUR 103,30 apmērā. Tiesa atzīst, ka minētie izdevumi atzīstami par prasītāja zaudējumiem Civillikuma 1770., 1771., 1773.panta izpratnē, kas prasītājam radušies atbildētāja prettiesiskas rīcības rezultātā un piedzenami no atbildētāja prasītāja labā saskaņā ar Civillikuma 1775., 1779.panta nosacījumiem.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 2071,37 apmērā un zaudējumu EUR 103,30 apmērā kopsummas EUR 2174,67 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 330,01 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to kopumā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 334,71 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1724.[1], 1753., 1756., 1765., 1770., 1771., 1773., 1775., 1779., 1838., 1934., 1943.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]panta, tiesa

**nosprieda:**

apmierināt SIA "Neste Latvija" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA "Neste Latvija", reģistrācijas nr.40003132723, labā pamatparādu EUR 2071,37 (divi tūkstoši septiņdesmit viena un 37/100 *euro*) apmērā, līgumsodu EUR 207,14 (divi simti septiņu un 14/100 *euro*) apmērā, zaudējumus EUR 103,30 (viens simts trīs un 30/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus 334,71 (trīs simti trīsdesmit četru un 71/100 *euro*) apmērā, kopā 2716,52 (divi tūkstoši septiņi simti sešpadsmit un 52/100 latu) apmērā.

Atzīt SIA "Neste Latvija", reģistrācijas nr.40003132723, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda EUR 2174,67 (divi tūkstoši viens simts septiņdesmit četru un 67/100 *euro*) apmērā līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

SIA "Neste Latvija" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet /pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 21.maijā.

Tiesnese K.Zdanovska