Lietas Nr. 19710616825
K77-3343-25/113
ECLI:LV:RPT:2025:1002.19710616825.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2025.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas tiesa:

tiesnese Gunta Sokolova,

piedaloties prokuroram Didzim Reigasam,

iztiesājot atklātā tiesas sēdē kriminālllietu /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (seši noziedzīgi nodarījumi),

konstatēja:

[1] /Persona B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2025.gada 22.jūlijā ap plkst. 13.35, /Persona B/ iegāja /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/ /Adrese A/, un, mantkārīga motīva vadīts, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības stendiem paņēma un noslēpa zem sava apģērba divas degvīna "*Finlandia*" 0,7 l pudeles, katru 27,99 *euro*vērtībā. Pēc tam /Persona B/, apzināti nesamaksājot par paņemtajām precēm, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /Persona B/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 55,98*euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] /Persona B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2025.gada 24.jūlijā ap plkst. 14.07, /Persona B/ iegāja /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/ /Adrese A/, un, mantkārīga motīva vadīts, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības stendiem paņēma un noslēpa zem sava apģērba degvīna "*Sila Prirodi*" 0,7 l pudeli. Pēc tam /Persona B/, apzināti nesamaksājot par paņemto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /Persona B/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 15,95*euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] /Persona B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2025.gada 25.jūlijā ap plkst. 13.37, /Persona B/ iegāja /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/ /Adrese A/, un, mantkārīga motīva vadīts, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības stendiem paņēma un noslēpa zem sava apģērba degvīna "*Arsenič*" 0,7 l pudeli. Pēc tam /Persona B/, apzināti nesamaksājot par paņemto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /Persona B/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 14,49*euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[4] /Persona B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2025.gada 26.jūlijā ap plkst. 15.14, /Persona B/ iegāja /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/ /Adrese A/, un, mantkārīga motīva vadīts, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības stendiem paņēma un noslēpa zem sava apģērba degvīna "*StoliPremium*" 0,7 l pudeli. Pēc tam /Persona B/, apzināti nesamaksājot par paņemto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /Persona B/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 20,49*euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[5] /Persona B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2025.gada 27.jūlijā ap plkst. 12.58, /Persona B/ iegāja /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/ /Adrese A/, un, mantkārīga motīva vadīts, nolēma izdarīt zādzību.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ no tirdzniecības stendiem paņēma un noslēpa zem sava apģērba degvīna "*Gorilka Pšeničnaja*" 0,5 l pudeli. Pēc tam /Persona B/, apzināti nesamaksājot par paņemto preci, aizgāja no nozieguma izdarīšanas vietas.

Tādā veidā /Persona B/ slepeni nolaupīja /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 14,25*euro* vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[6] /Persona B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2025.gada 28.jūlijā ap plkst. 09.17, /Persona B/, atrodoties /Nosaukums A/ veikala tirdzniecības zālē /Adrese A/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā izdarīt zādzību, brīvi piekļūstot, no preču stenda paņēma vienu 0,5 l pudeli ar degvīnu "*Gorilka Pšeņičnaja*" 14,25 *euro*vērtībā un, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, minēto pudeli paslēpa zem sava apģērba. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /Persona B/ izgāja no veikala tirdzniecības zāles par zem sava apģērba paslēpto pudeli nesamaksājot

Šādos apstākļos /Persona B/ slepeni nozaga cietušajai /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu 14,25*euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /Persona B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[7] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnīgi un lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par visu noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, tāpēc tiesa izskatīja lietu bez pierādījumu pārbaudes.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[8] Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību.

[8.1] /Persona B/ ir izdarījis kopā sešus noziedzīgus nodarījumus un tie atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Noziedzīgie nodarījumi izdarīti pret īpašumu, nozogot mazumtirdzniecības uzņēmumam preces - alkoholu. Apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajai radītos zaudējumus.

[8.2] Pārbaudot apsūdzētā personību, noskaidrots, ka viņš uz 2025.gada 31.jūliju kā persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, dzīves laikā ir bijis iesaistīts 20 kriminālprocesos, no kuriem izbeigti seši kriminālprocesi. Notiesāts apsūdzētais bijis 10 reizes par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, visas sodāmības ir dzēstas. Pašlaik aktīvi ir trīs kriminālprocesi (ieskaitot šos divus apvienotos kriminālprocesus). Laikā no 2004.gada līdz 2020.gada apsūdzētais ir bijis 43 reizes administratīvi sodīts atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem.

Apsūdzētajam nav deklarētas dzīvesvietas, viņam ir divi nepilngadīgi bērni.

[8.2.1] Tiesas sēdē apsūdzētais par sevi sniedza ziņas, ka pašreiz ir apcietināts citā kriminālprocesā. Līdz aizturēšanai dzīvoja pie drauga /Adrese B/, jo pašam nebija, kur dzīvot. Neoficiāli strādāja celtniecībā. Noziedzīgo nodarījumu laikā bija atvaļinājumā un iztērēja visu algu, jo samaksāja bērniem uzturlīdzekļus un draudzenei par dzīvokli, tāpēc nolēma veikt alkohola zādzības. Sūdzības par veselības stāvokli neizteica, invaliditāti noliedza. Nav pievērsis uzmanību, vai viņam ir atkarība no alkohola.

[8.3] Novērtējusi informāciju par apsūdzētā personību, tiesa secina, ka apsūdzētajam ir problēmas būt likumpaklausīgam. Lai arī sodāmības ir dzēstas, tās viņu raksturo negatīvi. Dzēsto sodāmību skaits, kā arī dzīves laikā konstatēto administratīvo pārkāpumu skaits norāda uz to, ka apsūdzētajam nav nostiprinājusies pārliecība, ka katram pārkāpumam seko sods. No tā tiesa secina, ka sodu piemērošana un izciešana nav pozitīvi mainījusi apsūdzēto un nav atturējusi no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Rodoties materiālām problēmām, apsūdzētais nav apsvēris savādāku rīcību, kā vien pret īpašumu vērstus noziedzīgus nodarījumu izdarīšanu. Tiesa secina, ka alkohola zādzības norāda, ka apsūdzētajam ir problēmas ar alkohola lietošanu un alkohola pārmērīga lietošana, kuras laikā viņam zūd paškontrole, ir noteikusi apsūdzētā noziedzīgo uzvedību.

[8.4] Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa secina, ka ar iepriekš piemērotajiem sodiem apsūdzētā resocializācija nav panākta. Lai arī ir bijis divu gadu pārtraukums, kad apsūdzētajam nav bijis personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, statuss, un šajā laikā dzēstas visas sodāmības, viņš izdarīja lielu skaitu analoģiskus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa secina, ka soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, jo soda mērķis nav bijis sasniegts ar iepriekš izciestajiem sodiem.

Tiesa atzīst, ka par katru noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana, jo atzīst to par samērīgu soda veidu.

[9] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa katrā noziedzīgā nodarījumā atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Par atbildību pastiprinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2025.gada 28.jūlijā, ir izdarīts atrodoties alkohola reibumā.

Tiesa novērtē faktu, ka apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju- tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu katrā noziedzīgajā nodarījumā, bet tas nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli *(Augstākās tiesas 2008.gada 21.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-323/2008*).

Izvērtējot nosacījumus, kas jāņem vērā pie soda noteikšanas- vienu atbildību mīkstinošu apstākli un sadarbību ar tiesu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par hronoloģiski pirmajiem pieciem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz 15 dienām.

Izvērtējot nosacījumus, kas jāņem vērā pie soda noteikšanas- vienu atbildību mīkstinošu apstākli, vienu pastiprinošu apstākli un sadarbību ar tiesu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par 2025.gada 28.jūlijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz 25 dienām.

[10] Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa paredz, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas rekomendāciju, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos vajadzētu piemērot piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos (*Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse, apstiprināta ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu*).

Tiesa nekonstatē attiecībā uz apsūdzēto īpašu gadījumu, kas atļautu tiesai pilnībā saskaitīt piespriestos sodus, tāpēc sods nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus, nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Apsūdzētais tika aizturēts 2025.gada 28.jūlijā un atbrīvots 2025.gada 30.jūlijā (divas dienas).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu sodā aizturēšana ieskaitāma sodā.

[11] 2025.gada 30.jūlijā apsūdzētajam piemēroti drošības līdzekļi-pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts.

Drošības līdzekļi atceļami ar sprieduma spēkā stāšanos.

[12] Cietusī /Nosaukums A/ pieteikusi lietā mantiskā kaitējuma kompensāciju 121,16*euro*.

Apsūdzētais šos pieteikumu atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa paredz, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtā daļa paredz, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kopsakarā ir tiešā cēloņsakarībā ar cietušajai nodarītajiem zaudējumiem, tāpēc viņam ir pienākums atlīdzināt cietušajai nodarītos zaudējumus.

[3] Seši diski ar videoierakstiem atstājami kriminālprocesā kā dokumenti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.pantam.

Saskaņā Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

/Persona B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2025.gada 22.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām.

/Persona B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2025.gada 24.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām.

/Persona B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2025.gada 25.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām.

/Persona B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2025.gada 26.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām.

/Persona B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2025.gada 27.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 dienām.

/Persona B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, izdarīšanā 2025.gada 28.jūlijā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikumam 50.panta pirmo daļu piespriestos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Ieskaitīt sodā aizturēšanu no 2025.gada 28.jūlijam līdz 2025.gada 30.jūlijam (divas dienas).

Izciešama ir īslaicīga brīvības atņemšana 2 mēneši 28 dienas.

Drošības līdzekļus-pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums izbraukt no valsts- atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Noteikt /Nosaukums A/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 121,16*euro*.

Piedzīt no /Persona B/ par labu /Nosaukums A/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 121,16*euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksa veicama kontā Nr./IBAN A/.

Dokumenti par samaksu nekavējoties iesniedzami Rīgas pilsētas tiesā.

Sešus CD ar videoierakstiem atstāt kriminālprocesā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais un cietusī 10 dienu laikā no 2025.gada 2.oktobra var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamība ir 2025.gada 24.oktobrī.

Tiesnese G. Sokolova