Lieta Nr. C32300713
Lietas arhīva Nr. C-0303-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Preiļos 2014.gada 25.aprīlī

Preiļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Stivriņa

izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 21.jūnijā akciju sabiedrība „PrivatBank" (turpmāk – „AS „PrivatBank"") iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 27.novembrī starp AS „Privat Bank" un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts līgums par kartes Visa Classic „UNIVRSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs piešķīra atbildētājam kredītlimitu Ls 828,00 apmērā. Parakstot līgumu, atbildētājs apņēmās pildīt paredzētās saistības, saskaņā ar līguma 6., 8., 9. un 10.punktu maksāt prasītājam procentus 22,8% apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita lietošanas 31.dienu. Gada soda procentu likme gadā noteikta 22,8. Atbildētājs kavēja līgumā paredzēto maksājumu izpildi, neveica konta iemaksas, tas ir, kredīta summas un procentu atmaksu saskaņā ar līguma 10.punktu. Prasītājs 2010.gada 11.jūnijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā lūdza atbildētājam izpildīt visas līguma saistības pirms termiņa līdz 2010.gada 28.jūnijam. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Atbildētāja izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summa, kas aprēķināta par laika periodu no 2010.gada 29.janvāra līdz 2011.gada 30.janvārim Ls 811,96 apmērā, kad pirmo reizi 2010.gada 29.janvārī tika kavēta pamatsummas samaksa, procenti Ls 72,44 apmērā par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2011.gada 30.novembrim un līgumsods Ls 100,44 apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 29.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim. Kopējā prasības summa ir Ls 984,84, tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 147,73 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumu Ls 3,30. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neizpildīto līguma saistību summu Ls 984,84, ietverot: izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu (pamatparādu) Ls 811,96, procentus Ls 72,44, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu un komisiju par nesavlaicīgu parāda dzēšanu Ls 100,44, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu Ls 147,73 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumus Ls 3,30 apmērā, lūdz paredzēt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja procentus 6% gadā no galvenā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei. Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Civillieta Nr.C32300713 akciju sabiedrības „PrivatBank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu, Preiļu rajona tiesā saņemta 2014.gada 27.februārī.

Ar Preiļu rajona tiesas tiesneses 2014.gada 28.februāra lēmumu nolemts pieņemt AS „PrivatBank" maza apmēra prasību par naudas piedziņu uzskatīšanai Preiļu rajona tiesā.

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2014.gada 3.martā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2014.gada 25.aprīlī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Lietas materiāli apliecina, ka 2009.gada 27.novembrī starp atbildētāju /pers. B/ un AS „PrivatBank" tika parakstīts līgums par kartes Visa Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kartes kredītlimita piešķiršanu ar kredītlimitu Ls 828,00 apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Saskaņā ar 2009.gada 27.novembrī starp atbildētāju /pers. B/ un AS „PrivatBank" parakstītā līgums par kartes Visa Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kartes kredītlimita piešķiršanu 11.punktu, kartes kredīta atmaksa un kartes kredīta procentu samaksa par iepriekšējo mēnesi notiek līdz katra mēneša 25.datumam (ieskaitot).

Atbildētājs līguma saistības nav pildījis, kavējis līgumā paredzēto maksājumu izpildi, nav veicis kontā iemaksas.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar 2009.gada 27.novembra līgumu par kartes Visa Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kartes kredītlimita piešķiršanu 16.punktu, ja klients nepilda pienācīgi līgumu vai citu darījumu ar banku uzņemtās saistības, bankai ir tiesības atkāpties no līguma un šādā gadījumā klients apņemas bankas noteiktajā termiņā pirms termiņa izpildīt visas līguma saistības, tajā skaitā, atmaksāt kartes kredītu, samaksāt kredīta procentus, līgumsodus un citus bankas pakalpojumu tarifos noteiktos maksājumus.

2010.gada 8.jūnijā prasītājs ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, kurā informēja atbildētāju, ka banka ir konstatējusi atbildētāja līguma saistību pārkāpumu, tas ir, paredzēto maksājumu kavējumu, pieprasīja atbildētāju pirms termiņa izpildīt visas līgumā paredzētās saistības, piedāvājot līdz 2010.gada 28.jūnijam samaksāt atlikušo saistību summu Ls 931,18, kā arī brīdināja atbildētāju par parāda nesamaksāšanas sekām. Atbildētājs savas saistības nav izpildījis.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka atbildētāja izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summa, kas aprēķināta par laika posmu no 2010.gada 29.janvāra līdz 2011.gada 30.novembra ir Ls 811,96.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar 2009.gada 27.novembra līguma par kartes Visa Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kartes kredītlimita piešķiršanu 6.punktu kartes kredīta procentu likme līguma noslēgšanas brīdī tika noteikta 22,80 % gadā no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas.

Prasītājs ir aprēķinājis procentu par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2011.gada 30.novembrim Ls 72,44 apmērā.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar minētā līguma 11.1.punktu, ja klients nav samaksājis minimālo ikmēneša maksājumu kartes kredīta atmaksai un kartes kredīta procentu samaksai līdz 11.punktā paredzētajam termiņam, klientam pienākums maksāt bankai līgumsodu 22,8% gadā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu un papildus minētajam līgumsodam maksāt bankai līgumsodu 1% no kopējās parāda summas kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, ja minētā ikmēneša maksājuma samaksa kavēta vismaz par piecām dienām un kavējuma summas apmērs ir lielāks par Ls 5 vai 10 *euro* (atkarībā no valūtas).

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu Ls 100,44 par laika periodu no 2010.gada 29.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim.

Ņemot vērā to, ka 2014.gada 1.janvārī ir stājies spēkā *Euro* ieviešanas kārtības likums, piedzenamo summu apmērs nosakāms *euro.*

Atbildētājs nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama izmantotā, bet neatmaksātā kredītlimita summa 1155,31 *euro* apmērā, procenti par kredītlimita izmantošanu – 103,07 *euro* un līgumsods par pamatsummas maksājumu kavējumu – 142,91 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par

laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 1155,31 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 210,20 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70 *euro* (Ls 3,30) summu, - 3,12 *euro* (kopējā izdevumu summa – 7,82 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,41.,42., 97.,190., 204.[1], 250.[22], 250.[25] pantiem, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank”, reģistrācijas Nr.50003086271, izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu 1155,31 *euro* (viens tūkstotis viens simts piecdesmit pieci *euro* 31 *cents*), procentus 103,07 *euro* (viens simts trīs *euro* 7 *centi*), kas aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 31.decembra līdz 2011.gada 30.novembrim, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu, kas aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 29.janvāra līdz 2011.gada 30.novembrim 142,91 (viens simts četrdesmit divi *euro* 91 *cents),*tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 210,20 *euro* (divi simti desmit *euro* 20 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*), kopā – 1616,19 *euro* (viens tūkstotis seši simti sešpadsmit *euro* 19 *centi*).

Noteikt AS „PrivatBank” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,12 *euro* (trīs *euro* 1 2 *centi*), kas jāiemaksā Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Preiļu rajona tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2014.gada 25.aprīļa Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa