Lietas Nr. C39053916
Lietas arhīva Nr. C-0539-16/2

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā, 2016.gada 27.maijā.

Valmieras rajona tiesa
tiesnese M.Ilgaža
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mūrnieci,
piedaloties prasītāja SIA "Saimniecība 24" pilnvarotajai pārstāvei zvērinātai advokātei Valsts amatpersona,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Saimniecība 24" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Saimniecība 24" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam parādu kopsummā 4998,85 EUR, tai skaitā, pamatparāds 4672,89 EUR, līgumsods 272,40 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 13,56 EUR, parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR un tiesāšanās izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 6 % gadā no pamatparāda summas par laiku no prasības sastādīšanas dienas- 2016.gada 22.februāra, līdz tiesas sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pamatojoties uz 2013.gada 3.oktobrī noslēgto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2013/29, prasītājs apsaimnieko daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese//. Šajā mājā atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr.15, ko apliecina ieraksts zemesgrāmatā.

Atbildētājs pienācīgi nepildīja savus pienākumus segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un pēc stāvokļa uz 2014.gada 12.septembri bija uzkrājies apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāds 5022,57 EUR.

2014.gada 12.septembrī starp pusēm tika noslēgta vienošanās par parāda segšanas kārtību, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās parādu 5022,57 EUR atmaksāt pa daļām, ik mēnesi veicot maksājumu ne mazāk kā 100 EUR apmērā. Vienošanos atbildētājs nepildīja pienācīgi. Vienošanās izpildei atbildētājs veicis maksājumus kopsummā par 1160,07 EUR (parāda, līgumsoda un likumisko procentu aprēķins pielikumā). Atlikušais nesamaksātais parāds sastāda 3862,57 EUR, tajā skaitā, kavētie maksājumi EUR 600 EUR.

2016.gada 27.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, kurā lūdza nekavējoties samaksāt visu parādu līdz ar aprēķināto līgumsodu. Parāds netika nomaksāts.

Saskaņā ar vienošanās 4.punktu par vienošanās noteikto maksājumu termiņu kavējumu atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu pēc likmes 0,3% no kavētā maksājuma summas par katru kavēto dienu. Pēc stāvokļa uz šīs prasības sagatavošanas dienu no atbildētāja piedzenamais līgumsods sastāda 272,40 EUR.

Atbildētājs nav apmaksājis arī kārtējos apsaimniekošanas un komunālo maksājumu rēķinus, kas izrakstīti par 2015.gada februāri, augustu, septembri, oktobri un decembri un 2016.gada janvāri. Par šiem mēnešiem uzkrājies parāds 810,32 EUR, kuru prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Prasītāja ieskatā ir pietiekams tiesisks pamats aprēķināt un piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par tekošo rēķinu apmaksas kavējumu, kas sastāda 13,56 EUR.

Par laika posmu no šīs prasības sastādīšanas līdz tiesas sprieduma faktiskai izpildei prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus no pamatparāda 4672,89 EUR summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} pantu par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu segšana neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai, un, pamatojoties uz minēto likuma normu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas likumā noteiktajā apmērā 40 EUR.

Prasība pamatota uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13., 15., 16.,17. pantu, Civillikuma 1587.,1590., 1652., 1668.^{9},1716.,1720., 1759., 1765.pantu.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatojumiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Tā kā par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots savlaicīgi likumā noteiktā kārtībā un saskaņā ar Civilprocesa likuma 209., 210.pantu nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Rakstveida paskaidrojumus par prasību atbildētājs nav sniedzis.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav ieradies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, nav sniedzis paskaidrojumu par prasību. Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Tiesa konstatē, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, tādejādi lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausījusi prasītāja pilnvaroto pārstāvi, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav cēlis pretprasību vai iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasījumu.

Tiesai nav pamats apšaubīt faktu, ka atbildētājs ir dzīvokļa Nr.15, /adrese//, īpašnieks kopš 2008.gada jūnija.

Saskaņā ar 2013.gada 3.oktobrī noslēgto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu Nr.2013/29 prasītājs ir pilnvarots pārvaldīt nekustamo īpašumu //adrese/. Ar minēto līgumu dzīvokļu īpašnieki apņēmušies segt ar mājas pārvaldīšanu un uzturēšanu saistītos izdevumus un maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Šos savus pienākumus atbildētājs pienācīgi nepildīja un pēc stāvokļa uz 2014.gada 12.septembri bija uzkrājies apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāds 5022,57 EUR.

2014.gada 12.septembrī starp pusēm tika noslēgta vienošanās par parāda segšanas kārtību, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās parādu 5022,57 EUR atmaksāt pa daļām, ik mēnesi veicot maksājumu ne mazāk kā 100 EUR apmērā. Šīs savas saistības atbildētājs pirmajos mēnešos pēc vienošanās noslēgšanas pildīja godprātīgi, vēlāk - ar kavējumiem. Pēc stāvokļa uz šīs prasības sastādīšanas brīdi vienošanās izpildei atbildētājs veicis maksājumus kopsummā par 1160,07 EUR, saskaņā ar parāda, līgumsoda un likumisko procentu aprēķinu. Atlikušais nesamaksātais parāds sastāda 3862,57 EUR, tajā skaitā, kavētie maksājumi 600 EUR.

Pēc stāvokļa uz šīs prasības sastādīšanas dienu atbildētājs nav apmaksājis kārtējos apsaimniekošanas un komunālo maksājumu rēķinus, kas izrakstīti par 2015.gada februāri, augustu, septembri, oktobri un decembri un 2016.gada janvāri. Par šiem mēnešiem uzkrājies parāds 810,32 EUR, kuru prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt tiesā iesniegto pamatparāda aprēķinu, saskaņā ar kuru kopējā pamatparāda summa sastāda 4672,89 EUR (3862,57EUR + 810,32 EUR=4672,89 EUR).

Prasītāja un atbildētāja noslēgtās vienošanās 5.punkts nosaka, ja parādnieks nokavējis kāda maksājuma veikšanas termiņu vairāk kā par 5 dienām, kreditoram ir tiesības prasīt visas atlikušās nesamaksātās parāda summas nekavējošu samaksu. 2016.gada 27.janvārī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, kurā lūdza nekavējoties samaksāt visu parādu līdz ar aprēķināto līgumsodu. Parāds netika nomaksāts.

Saskaņā ar vienošanās 4.punktu par vienošanās noteikto maksājumu termiņu kavējumu atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu pēc likmes 0,3% no kavētā maksājuma summas par katru kavēto dienu. Pēc stāvokļa uz šīs prasības sagatavošanas dienu no atbildētāja piedzenamais līgumsods sastāda 272,40 EUR.

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), atbilstoši minētā panta trešajai daļai līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātais līgumsods ir samērīgs, jo nepārsniedz 10 procentus no galvenā parāda apmēra.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu likme sastāda 6% gadā.

Saskaņā ar prasībai pievienoto parāda, līgumsoda un likumisko procentu aprēķinu pēc stāvokļa uz 2016.gada 18.februāri no atbildētāja piedzenamie likumiskie nokavējuma procenti sastāda 13,56 EUR.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus pēc likmes 6 procenti gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu lūdz piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 40 EUR apmērā.

Civillikuma 1668.^{9} pants ir ietverts Civillikuma IV iedaļā "Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu". Minētās iedaļas 1668.^{11} pantā noteikts, ka šīs iedaļas noteikumi neattiecas uz parādnieku, kas ir patērētājs vai fiziska persona, kura neveic saimniecisko darbību. Tiesa konstatē, ka atbildētājs šajā lietā ir fiziska persona, kura neveic saimniecisko darbību, līdz ar ko prasījums par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu no atbildētāja, pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9} pantu, ir nepamatots un noraidāms.

Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.un 44. pantu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva proporcionāli apmierinātā prasījuma apmēram 433,09 EUR ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 5,95 EUR un izdevumi advokāta atlīdzības samaksai 300 EUR

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70, bet lietā faktiski izlietoti 5,28 EUR.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,58 EUR 0,50.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.,42., 190.,193., 195., 204.^{1},208.^{1}, 208.^{4} pantu,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Saimniecība 24", reģistrācijas Nr. 44103056719, juridiskā adrese Rīgas iela 45, Valmiera, parādu 5702,59 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti divi *euro* un 59 centi), tai skaitā, pamatparāda 4672,89 EUR, līgumsods 272,40 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 13,56 EUR, valsts nodeva 433,09 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 5,95 EUR, izdevumi advokāta atlīdzības samaksai 300 EUR.

Atzīt SIA „Saimniecība 24", reģistrācijas Nr. 44103056719, juridiskā adrese Rīgas iela 45, Valmiera, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt SIA „Saimniecība 24", reģistrācijas Nr. 44103056719, juridiskā adrese Rīgas iela 45, Valmiera, prasību par parāda atgūšanas izmaksu 40 EUR (četrdesmit *euro*) apmērā piedziņu no /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,58 EUR.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

SIA „Saimniecība 24" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kartībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 27.maija, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

/pers. B/ 20 dienu laikā no pilna sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Valmieras rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese M.Ilgaža