Lietas Nr. C12326016
Lietas arhīva Nr. C-3260-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Stikāne
2016.gada 10.oktobrī izskatīja rakstveida procesā civillietu- sabiedrības ar ierobežotu atbildību **„/Nosaukums/"** maksātnespējas procesa pieteikumu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 3.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" iesniedza tiesā juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, kurā lūdza pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/", reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistra 2007.gada 30.janvārī ar vienoto reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese -/adrese/.

Statūtu kapitāla daļas pieder sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" dalībniekam- /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, 250 daļas pa 20,00 latiem, kopsummā 5000,00 lati. Sabiedrības pamatkapitāls 5000,00 lati apmērā apmaksāts pilnā apmērā. Sabiedrība nav veikusi pamatkapitāla un pamatkapitāla daļas nominālvērtības denomināciju no latiem uz *euro*. Saskaņā ar Komerclikuma pārejas noteikumu 52.punktu Komercreģistra iestāde, nepieņemot atsevišķu lēmumu, pārrēķināja komercreģistrā ierakstīto pamatkapitālu *euro*, proti, sabiedrības parakstītais pamatkapitāls ir 7114,00 *euro*, Sabiedrības apmaksātais pamatkapitāls ir 7114,00 *euro*.

/pers. D/ ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" valdes priekšsēdētājs un maksātnespējas procesa pieteikuma parakstītājs.

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" revidenta un prokūrista nav.

Sabiedrības pamatdarbības veids ir laikrakstu izdošana, kā arī ir vairāki papildu darbības veidi- interneta portālu darbība, starpniecība reklāmas izvietošanā masu informācijas līdzekļos, skaņu ierakstu producēšana.

Visi sabiedrības norēķinu konti kredītiestādēs ir slēgti, kasē arī naudas nav.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" galveno interešu centrs atrodas pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" juridiskās adreses: /adrese /.

Citās dalībvalstīs sabiedrībai nepieder uzņēmums Padomes regulas Nr. 1346/2000 2.panta „h" punktā izpratnē.

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" nav un nekad nav bijis ierosināts tiesiskās aizsardzības process.

2007.gadā sabiedrība atvēra Daugavpilī ziņu redakciju ar mērķi izdot pilsētas laikrakstu „/Nosaukums/". Sabiedrība ieguldīja daudz laika un līdzekļu profesionālo žurnālistu komandas izveidošanā, redakcijas telpu aprīkojuma un nepieciešamā inventāra iegādē, kā arī aktīvi rīkojās, lai piesaistītu jaunus lasītājus un reklāmdevējus (klientus) un noslēgtu sadarbības līgumus ar laikraksta izplatītājiem.

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" galvenais ieņēmumu gūšanas avots vienmēr bija saistīts ar ikgadējo laikraksta „/Nosaukums/" abonēšanu un reklāmas publicēšanu laikraksta izdevumos. Laikraksta „/Nosaukums/" izdošanas pirmajos gados sabiedrība guva ieņēmumus, kas ļāva segt visus izdošanas un administratīvos izdevumus, tai skaitā arī maksājumus valsts budžetā. Tomēr pēdējos gados situācija ievērojami pasliktinājās. Latvijā tika palielinātas vairāku nodokļu un nodevu likmes, kā arī palielinājās minimālās darba algas apmērs, krasi pieauga drukāšanas darbu, papīra un citu izejvielu iegādes izmaksas. Vienlaikus ievērojami samazinājās laikraksta abonentu un reklāmdevēju skaits, kā arī samazinājās potenciālo klientu pirktspēja. Tas viss negatīvi ietekmēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" darbību un finanšu rādītājus. Rezultātā sabiedrībai pietrūka apgrozāmo līdzekļu savas darbības nepārtrauktai uzturēšanai un regulāro saistību izpildei. 2014.gadā sabiedrība nolēma pārtraukt laikraksta izdošanu. Turpmāka laikraksta „/Nosaukums/" izdošana nozīmētu sabiedrībai vien zaudējumu gūšanu, jo šodienas apstākļos laikraksta izdošana varētu notikt tikai tad, ja laikraksts tiek piedāvāts par cenu, kas ir zem pašizmaksas.

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" izveidojās parādi piegādātājiem un darbuzņēmējiem- parāda summa uz 2016.gada 30.septembri sastāda 15016,89 *euro*, neizmaksātie aizņēmumi- parāda summa uz 2016.gada 30.septembri sastāda 13569,53 *euro*, citas neizpildītās saistības pret īstermiņa kreditoriem- parāda summa uz 2016.gada 30.septembri sastāda 6664,00 *euro*, kā arī izveidojās nodokļu parādi. Turklāt saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu sabiedrībai tiek aprēķināta nokavējuma nauda- no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, kas katru dienu palielina nodokļu parādus.

Saskaņā ar 2016.gada 26.septembra Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Daugavpils klientu apkalpošanas centra izziņu Nr.8.23.1-17/561 sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/", kā nodokļu maksātājam 2016.gada 26.septembrī ir nodokļu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu parāds 14304,13 *euro*.

Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu parādu piedziņas pārvaldes Trešās piedziņas daļas Daugavpils nodaļa nosūtīja uz sabiedrības juridisko adresi 2016.gada 5.septembra brīdinājumu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu Nr.30.4-4.7.1/113939. Brīdinājumā tiek norādīts, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.^{35} pantu ir paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādītā pazīme pastāv, jo parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta. Novērtējot sabiedrības stāvokli un nodokļu parāda atgūšanas iespēju, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/" vadība uzskata, ka tiesiskās aizsardzības process nav izpildāms, jo sabiedrība ir

pārtraukusi saimniecisko darbību un darbinieki ir atbrīvoti. Līdz ar to noslēgt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu, kuras plāns būtu izpildāms, nav iespējams.

Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2016.gada 4.oktobra lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas lieta.

2016.gada 7.oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas paziņojums Nr. 1-07/2127 „Par administratora kandidāta ieteikšanu", kur par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikts sertificēta administratore /pers. E/.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Maksātnespējas likuma 56.pants nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem redzams, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Civilprocesa likuma 363.^{13}panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas procesa pazīmes norādītas Maksātnespējas likumā un, proti, 57.panta 5.punktā ir norādīts, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pieteikumu parādnieks pamato ar faktu, ka pret kreditoriem ilgāk nekā divus mēnešus pastāv nenokārtotas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Pieteikumā norādītās nenokārtotās parādsaistības pret kreditoriem apstiprina 2016.gada 26.septembra Valsts ieņēmumu dienesta izziņa, ka nodokļu maksātājam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/" ir nodokļu parādu kopsumma 14304,13 *euro* uz 2016.gada 26.septembri.

Pieteicējs ir norādījis pieteikumā, ka piegādātājiem un darbuzņēmējiem parāda summa uz 2016.gada 30.septembri sastāda 15016,89 *euro*, neizmaksātie aizņēmumi- parāda summa uz 2016.gada 30.septembri sastāda 13569,53 *euro*, citas neizpildītās saistības pret īstermiņa kreditoriem- parāda summa uz 2016.gada 30.septembri sastāda 6664,00 *euro*.

Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/" ir saskatāmas maksātnespējas procesa pazīmes un pienākums ir iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā.

Civilprocesa likums neparedz parādniekam pierādīt ar dokumentiem parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, pastāvēšanu. Ievērojot Maksātnespējas likuma mērķi, ir pietiekami, ka parādnieks pats, nespēdams norēķināties ar kreditoriem, atzīst savu maksātnespēju. Tāpēc tiesai nav jāvērtē uzņēmuma maksātnespēja pēc iesniegtajiem dokumentiem.

Parādnieks ir izpildījis Civilprocesa likuma 363.^{3}panta trešās daļas punktu noteikumus.

Tiesa pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, kas noteikta Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā, līdz ar ko ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešā daļa nosaka, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{10}pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Civilprocesa likuma 363.^{10}panta trešā daļa nosaka, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}panta trešās daļas noteikumiem, tiesa uzskata par pamatotu iecelt Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora kandidātu par administratoru parādnieka maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta desmito daļu samaksāta valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos. Saskaņā ar lietā esošajiem samaksu apliecinošajiem dokumentiem pieteicējs ir samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Maksātnespējas administrācijas depozītā ir iemaksāti 740,00 *euro* maksātnespējas procesa izdevumiem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.^{10}panta trešo daļu, 363.^{11} panta otro daļu, 363.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Pieteikumu apmierināt.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese /, juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori /pers. E/, personas kods /personas kods/, sertifikāta numurs 00361, adrese- /adrese/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un četrpadsmit *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un septiņdesmit centus).

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese (paraksts) A.Stikāne