Lieta Nr.A42389006
AA43 – 0303 – 09/8

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 3.jūlijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Endzelis,
tiesneses K.Krastiņa un L.Vīnkalna,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „YOTA Ltd.” pilnvarotajiem pārstāvjiem *V.N.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvēm *I.Ž.-K.* un *E.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „YOTA Ltd.” pieteikumu par Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmuma Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 un Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmuma Nr.19/10964 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „YOTA Ltd.” apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 3.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Rīgas muitas reģionālā iestāde (turpmāk – RMRI) veica SIA „YOTA Ltd.” noformēto vienoto-administratīvo dokumentu (turpmāk - VAD) IM4 Nr.0229/5-C614206 (09.06.2005.), IM4 Nr.0229/5-C615611 (22.06.2005.), IM4 Nr.0229/5-C616125 (29.06.2005.) un IM4 Nr.0229/5-C619547 (02.08.2005.) muitas parāda un citu muitas iestāžu administrējamo nodokļu parāda aprēķināšanas, maksāšanas un uzskaites pārbaudi.

[1.1] Pārbaudes rezultātā 2006.gada 19.janvārī tika veikti nodokļu pārrēķini Nr.10, Nr.11, Nr.12 un Nr.13, un VID RMRI direktors 2006.gada 23.janvārī pieņēma lēmumus Nr.3.2.2/948 un Nr.3.2.2/949 un 2006.gada 24.janvārī pieņēma lēmumus Nr.3.2.2/983 un Nr.3.2.2/982.

[1.1.1] Ar VID RMRI direktora 2006.gada 23.janvāra lēmumu Nr.3.2.2/948 SIA „YOTA Ltd.” papildu nomaksai budžetā tika noteikts muitas parāds Ls 630,10, t.sk., ievedmuitas nodoklis Ls 266,99 un soda nauda Ls 266,99, kā arī pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk arī - PVN) Ls 48,06 un soda nauda Ls 48,06.

[1.1.2] Ar VID RMRI direktora 2006.gada 23.janvāra lēmumu Nr.3.2.2/949 SIA „YOTA Ltd.” papildu nomaksai budžetā noteikts muitas parāds Ls 2517,46

t.sk., ievedmuitas nodoklis Ls 1066,72 un soda nauda Ls 1066,72, kā arī PVN Ls 192,01 un soda nauda Ls 192,01.

[1.1.3] Ar VID RMRI direktora 2006.gada 24.janvāra lēmumu Nr.3.2.2/982 SIA „YOTA Ltd.” papildu nomaksai budžetā tika noteikts muitas parāds Ls 2858,16, t.sk., ievedmuitas nodoklis Ls 1211,08 un soda nauda Ls 1211,08, kā arī PVN Ls 218 un soda nauda Ls 218.

[1.1.4] Ar VID RMRI direktora 2006.gada 24.janvāra lēmumu Nr.3.2.2/983 SIA „YOTA Ltd.” papildu nomaksai budžetā tika noteikts muitas parāds Ls 1695,50 t.sk., ievedmuitas nodoklis Ls 718,43 un soda nauda Ls 718,43, kā arī PVN Ls 129,32 un soda nauda Ls 129,32.

[1.2] Nepiekrītot minētajiem VID RMRI direktora lēmumiem, SIA „YOTA Ltd.” tos apstrīdēja VID ģenerāldirektoram, kurš 2006.gada 13.aprīlī pieņēma lēmumus Nr. 19/10496, Nr. 19/10497, Nr. 19/10498, Nr. 19/10499, ar kuriem tika atstāti negrozīti VID RMRI direktora lēmumi.

[1.2.1] VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10496 (*lietas 1.sējuma 9.lapa*.) cita starp norādīts turpmākais.

2005.gada 2.augustā muitas kontroles punktā 0229 SIA „YOTA Ltd.” ar VAD IM4 0229/5-C619547 muitoja (29.07.2005. rēķins Nr. 81343) importētās iekārtas: „DSB-S300V”. Deklarētajām precēm piemērots Kombinētās nomenklatūras (turpmāk - KN) kods 85281291 un piemērota trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 0% apmērā.

2005.gada 3.augustā, veicot SIA „YOTA Ltd.” VAD IM4 0229/5-C619547 (02.08.2005.) deklarēto preču un pavaddokumentu kontroli, VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas darbiniekiem radās šaubas par importētajām precēm piemērotā KN koda atbilstību. Kravas apskates laikā tika sastādīts muitas apskates akts Nr.189, tika izņemts viens iekārtu paraugs: „DSB-S300V” un nodots VID RMRI Tarifu daļai KN koda noteikšanai.

Pēc tālāk veiktās kontroles tika konstatēts, ka saskaņā ar Kombinētās nomenklatūras interpretācijas 1. un 6. vispārīgo noteikumu, Komisijas 1999.gada 31.marta Regulu (EK) Nr.701/1999 XVI sadaļas 3.piezīmi, kā arī Kombinētās nomenklatūras preču pozīcijas 8528, preču apakšpozīcijas 852812 un preču koda 85281294 aprakstiem, ar VAD IM4 0229/5 - C619547 deklarētajām precēm „iekārtas DSB-S300V” piemērojams atbilstošais KN kods 85281294, ko apstiprina VID Rīgas muitas reģionālās iestādes 2005.gada 20.oktobra preces identifikācijas atzinums Nr. 210/2005.

Par konstatēto pārkāpumu 2005.gada 24.oktobrī SIA „BALTEKS” kā preču saņēmēja SIA „YOTA Ltd.” pilnvarotajai personai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.RJ/05-000214.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62.panta pirmo daļu lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā piedalījās SIA „BALTEKS” pilnvarotais pārstāvis. Attiecībā uz minēto pārkāpumu uzņēmuma SIA „BALTEKS” pārstāvis paskaidroja, ka, pamatojoties uz VID RMRI Tarifu daļas

2005.gada 31.augusta Preces identifikācijas atzinumiem Nr.189, Nr.190, Nr.191, turpmāk minētajām precēm tiks piemērots atbilstošais kods.

Ņemot vērā Regulas Nr.2913/92 20.panta 1.punktā minēto, SIA „YOTA Ltd.” ar VAD IM4 0229/5-C619547 (02.08.2005.) deklarētajām iekārtām „DSB-S300V” (KN kods 85281294) jāpiemēro trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 14% apmērā, kā tas noteikts ar Padomes 1987.gada 23.jūlija Regulu (EEK) Nr.2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (2005.gadā spēkā bija Komisijas Regula (EK) Nr.1810/2004 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr.2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā).

Ņemot vērā lēmumā veikto aprēķinu, kā arī muitas un citu nodokļu pārrēķinu Nr.13, VID RMRI secināja, ka SIA „YOTA Ltd.” ir radies muitas parāds.

VID, pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem un, ņemot vērā Rīgas Tehniskās universitātes Elektronikas un Telekomunikāciju fakultātes 2005.gada 16.novembra Ekspertīzes atzinuma b/n (turpmāk arī - 2005.gada 16.novembra Atzinums) paragrāfu „Rezultātā tika konstatēts”, secināja, ka 2005.gada 20.oktobra VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.210/2005 norādītie ciparu satelītuztvērēji „DSB-S300V” nav apvienoti ar modemu pieejai internetam.

Tādējādi minētās preces pamatoti tika klasificētas, pamatojoties uz KN interpretācijas 1.vispārīgo noteikumu.

Pamatojoties uz minēto, konstatējams, ka 2005.gada 20.oktobra VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.210/2005 norādīto preču - ciparu satelītuztvērēju „DSB-S300V” klasifikācija ir noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem ES normatīvajiem aktiem.

[1.2.2] VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10497 (*lietas 1.sējuma 17.lapa*) norādīts turpmākais.

2005.gada 29.jūnijā muitas kontroles punktā 0229 SIA „YOTA Ltd.” ar VAD IM4 0229/5-C616125 muitoja (23.03.2005. rēķins Nr.4050220140) importētās iekārtas: „EMU 3000”. Deklarētajām precēm tika piemērots KN kods 85281291 un piemērota trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 0% apmērā.

2005.gada 29.jūnijā, veicot SIA „YOTA Ltd.” VAD IM4 0229/5-C616125 (29.06.2005.) deklarēto preču un pavaddokumentu kontroli, VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas darbiniekiem radās šaubas par importētajām precēm piemērota KN koda atbilstību. Kravas apskates laikā tika sastādīts muitas apskates akts Nr.152, KN kodu noteikšanai tika izņemts viens iekārtu paraugs: „EMU 3000” un nodots VID RMRI Tarifu daļai KN koda noteikšanai.

Pēc tālāk veiktās kontroles tika konstatēts, ka ar VAD IM4 0229/5-C616125 deklarētajām precēm „iekārtas EMU 3000” piemērojams atbilstošais KN kods 85281294, ko apstiprina VID RMRI 2005.gada 31.augusta Preces identifikācijas atzinums Nr. 191/2005.

Par konstatēto pārkāpumu 2005.gada 9.septembrī SIA „BALTEKS" kā preču saņēmēja SIA „YOTA Ltd." pilnvarotajai personai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.RJ/05-000188.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā piedalījās SIA „BALTEKS" pilnvarotais pārstāvis. Attiecībā uz minēto pārkāpumu uzņēmuma SIA „BALTEKS" pārstāvis paskaidroja, ka atzīst savu vainu precei neatbilstoša koda piemērošanā.

SIA „YOTA Ltd." ar VAD IM4 0229/5-C616125 (29.06.2005.) deklarētajām iekārtām „EMU 3000" (KN kods 85281294) jāpiemēro trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 14% apmērā, kā tas noteikts ar Padomes 1987.gada 23.jūlija Regulu (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu.

Pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem un ņemot vērā 2005.gada 16.novembra Atzinuma paragrāfu „Rezultātā tika konstatēts", var secināt, ka 2005.gada 31.augusta VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.191/2005 norādītie ciparu satelītuztvērēji „Skyflex EMU 3000" nav apvienoti ar modemu pieejai internetam.

VID RMRI SIA „YOTA Ltd." importētajām precēm pamatoti veica muitas maksājumu pārrēķinu un noteica muitas parādu Ls 2858,16, no tiem: ievedmuitas nodokli Ls 1211,08 un soda naudu Ls 1211,08, kā arī PVN Ls 218 un soda naudu Ls 218.

VID ģenerāldirektora lēmuma Nr.19/10497 pamatojums, kas balstīts uz normatīvajiem aktiem, identiski atbilst VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10496 norādītajam.

[1.2.3] VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10498 (*lietas 1.sējuma 25.lapa*) norādīts turpmākais.

2005.gada 9.jūnijā muitas kontroles punktā 0229 SIA „YOTA Ltd." ar VAD IM4 0229/5-C614206 muitoja (03.06.2005. rēķins Nr.77122) importētās iekārtas: DSB-S300V/XEV (digital SVR), DSB-9500AY/XEV (digital SVR DSR9500AY). Deklarētajām precēm tika piemērots KN kods 85281291 un piemērota trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 0% apmērā.

2005.gada 9.jūnijā, veicot SIA „YOTA Ltd." VAD IM4 0229/5-C614206 deklarēto preču un pavaddokumentu kontroli, VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas darbiniekiem radās šaubas par importētajam precēm piemērota KN koda atbilstību. Kravas apskates laikā tika sastādīts muitas apskates akts Nr.131, KN kodu noteikšanai izņemti divi iekārtu paraugi: „DSB-S300V", „DSR-9500AY" un nodoti RMRI Tarifu daļai KN kodu noteikšanai.

Pēc tālāk veiktās kontroles tika konstatēts, ka ar VAD IM4 0229/5 - C614206 deklarētajām precēm „iekārtas „JDSB-S300V", „DSR-9500AY"" piemērojams atbilstošais KN kods 85285294, ko apstiprina VID RMRI 2005.gada 31.augusta Preces identifikācijas atzinums Nr. 189/2005.

Par konstatēto pārkāpumu 2005.gada 9.septembrī SIA „BALTEKS" kā preču saņēmēja SIA „YOTA Ltd." pilnvarotajai personai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.RJ/05-000186.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā piedalījās SIA „BALTEKS" pilnvarotais pārstāvis, kurš paskaidroja, ka atzīst savu vainu precei neatbilstoša koda piemērošanā.

SIA „YOTA Ltd." ar VAD IM4 0229/5-C614206 (09.06.2005.) deklarētajām iekārtām „DSB-S300V", „DSR-9500AY" (KN kods 85281294) jāpiemēro trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 14% apmērā, kā tas noteikts ar Padomes 1987.gada 23.jūlija Regulu (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu.

Pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem un ņemot vērā 2005.gada 16.novembra Atzinuma paragrāfu „Rezultātā tika konstatēts", var secināt, ka 2005.gada 31.augusta VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.189/2005 norādītie ciparu satelītuztvērēji art. Nr.DSB-S300V un art.Nr.DSR-9500AY nav apvienoti ar modemu pieejai internetam.

VID ģenerāldirektora lēmuma Nr.19/10498 pamatojums, kas balstīts uz normatīvajiem aktiem, identiski atbilst VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10496 norādītajam.

[1.2.4] VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10499 (*lietas 1.sējuma 33.lapa*) norādīts turpmākais.

2005.gada 22.jūnijā muitas kontroles punktā 0229 SIA „YOTA Ltd." ar VAD IM4 0229/5-C615611 muitoja (26.05.2005. rēķins Nr.76032253) importētās iekārtas: DSB-780FTA Satellite Receiver. Deklarētajām precēm tika piemērots KN kods 85281291 un piemērota trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 0% apmērā.

2005.gada 27.jūnijā, veicot SIA „YOTA Ltd." VAD IM4 0229/5-C615611 (22.06.2005.) deklarēto preču un pavaddokumentu kontroli, VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas darbiniekiem radās šaubas par importētajām precēm piemērotā KN koda atbilstību. Kravas apskates laikā tika sastādīts muitas apskates akts Nr.145, KN kodu noteikšanai lika izņemts viens iekārtu paraugs „DSB-780 FTA" un nodots VID RMRI Tarifu daļai KN koda noteikšanai.

Pēc tālāk veiktās kontroles tika konstatēts, ka ar VAD IM4 0229/5-C615611 deklarētajām precēm „iekārtas DSB-780 FTA" piemērojams atbilstošais KN kods 85281294, ko apstiprina VID RMRI 2005.gada 31.augusta Preces identifikācijas atzinums Nr.190/2005.

Par konstatēto pārkāpumu 2005.gada 9.septembrī SIA „BALTEKS" kā preču saņēmēja SIA „YOTA Ltd." pilnvarotajai personai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.RJ/05-000187.

Administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā piedalījās SIA „BALTEKS" pilnvarotais pārstāvis, kurš paskaidroja, ka atzīst savu vainu precei neatbilstoša koda piemērošanā.

SIA „YOTA Ltd." ar VAD IM4 0229/5-C615611 (22.06.2005.) deklarētajām iekārtām „DSB-780 FTA" (KN kods 85281294) jāpiemēro trešo valstu ievedmuitas nodokļa likme 14% apmērā.

Pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem un ņemot vērā 2005.gada 16.novembra Atzinuma paragrāfu „Rezultātā tika konstatēts", var secināt, ka

2005.gada 31.augusta VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.190/2005 norādītie ciparu satelītuztvērēji art.Nr. DSB-780 FTA nav apvienoti ar modemu pieejai internetam.

VID ģenerāldirektora lēmuma Nr.19/10499 pamatojums, kas balstīts uz normatīvajiem aktiem, identiski atbilst VID ģenerāldirektora lēmumā Nr.19/10496 norādītajam.

Attiecībā uz SIA „YOTA Ltd." norādi, ka VID RMRI, saskaņā ar APL 62.pantu, nav noskaidrojusi un izvērtējusi SIA „YOTA Ltd." viedokli un argumentus šajā lietā, pat nav interesējusies vai tādi ir, VID ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmumos Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 ir norādīts, ka VID piekrīt, ka VID RMRI pieļāva procesuālo kļūdu. Saskaņā ar APL 62.pantu VID RMRI bija jānoskaidro lēmuma adresāta - SIA „YOTA Ltd." viedokli un argumentus. Savukārt, ņemot vērā to, ka minētā procesuālā kļūda nav ietekmējusi muitas parāda aprēķina pamatotību, tad tā nevar būt par pamatu pieņemtā lēmuma atcelšanai.

[1.3] VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumā Nr.19/10964 (*lietas 2.sējuma 23.lapa*) norādīts turpmākais.

2005.gada 29.novembrī SIA „YOTA Ltd." piemēroja muitas procedūru - izlaišana brīvam apgrozījumam ar vienoto administratīvo dokumentu 0240/5 C 621113 precei - aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieeju internetam (kombinētās nomenklatūras kods (turpmāk - KN kods) 852829100).

2005.gada 29.novembrī VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļas darbinieki veica iepriekš minētās kravas pārbaudi (muitas apskates akts Nr.1451), kuras laikā radās aizdomas, ka ar VAD IM4 0240/5 C 621113 deklarētā prece ir deklarēta ar nepareizu KN kodu, tādēļ tika izņemts preces paraugs un nodots VID RMRI Muitas tarifu un maksājumu piemērošanas daļā KN koda noteikšanai.

Saskaņā ar VID RMRI Muitas tarifu un maksājumu piemērošanas daļas Preču klasifikācijas sektora preces identifikācijas 2006.gada 17.marta atzinumu Nr.106/2006 tika konstatēts, ka SIA „Yota Ltd." deklarējusi kravu (VAD IM4 0240/5 C 621113) ar nepareizu KN kodu.

SIA „YOTA Ltd." saskaņā ar Padomes 1993.gada 2.jūlija Regulas Nr.2454/93 199.panta pirmo daļu ir atbildīga par deklarācijā sniegto ziņu pareizību.

Par minēto pārkāpumu 2006.gada 22.martā VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols (turpmāk - APP) Nr.BJ-000144 par SIA „YOTA Ltd." saukšanu pie administratīvās atbildības, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 201.^{14}panta pirmās daļas par to, ka uzņēmējsabiedrība deklarēja preces ar neīstu nosaukumu, vai tām neatbilstošu ES Kombinētās nomenklatūras kodu.

VID RMRI direktors pieņēma lēmumu Nr.F08/BJ-000144 par SIA „YOTA Ltd." saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 201.^{14}panta pirmās daļas, uzliekot naudas sodu Ls 350 apmērā un atdodot ar 2005.gada 29.novembra Muitas apskates aktu izņemtos preču paraugus.

VID ģenerāldirektors 2006.gada 20.aprīļa lēmumā Nr.19/10964 norādīja, ka pamatojoties uz lietā esošo preces identifikācijas atzinumu, kā arī ņemot vērā 2005.gada 16.novembra Atzinuma paragrāfu „Rezultātā tika konstatēts" var secināt, ka 2006.gada 17.marta VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.106/2006 norādītais ciparu satelītuztvērējs nav apvienots ar modemu pieejai internetam.

Līdz ar to minētās preces tiek klasificētas, pamatojoties uz KN interpretācijas 1.vispārīgo noteikumu, kurš nosaka, ka juridiski klasifikāciju nosaka pozīciju apraksti un sadaļu un nodaļu piezīmes, kā arī tālāk izklāstītie noteikumi, ja vien pozīcijās un piezīmēs nav noteikts citādi, pamatojoties uz 6.vispārīgo noteikumu, kurš nosaka, ka preču klasifikāciju pozīciju apakšpozīcijās nosaka apakšpozīciju ieraksti un piezīmes, kā arī iepriekš minētie noteikumi pēc analoģijas, ievērojot, ka salīdzināmas ir tikai viena līmeņa apakšpozīcijās.

Tādējādi uzskatāms, ka VID RMRI Muitas, tarifu un maksājumu piemērošanas daļas Preču klasifikācijas sektora preces identifikācijas 2006.gada 17.marta atzinums Nr.106/2006, saskaņā ar kuru ar VAD IM 4 0240/5 C 621113 deklarētajai precei atbilst KN kods 85281294, ir noteikts saskaņā ar ES normatīvajiem aktiem.

VID RMRI Muitas tarifu un maksājumu piemērošanas daļas preces identifikācijas atzinums SIA „YOTA Ltd." administratīvā pārkāpuma lietā saskaņā ar LAPK 243.pantu ir uzskatāms par pierādījumu LAPK 243.panta izpratnē un iestādei nav pamata apšaubīt šo atzinumu, bet SIA „YOTA Ltd." iebildums, ka, pieņemot lēmumu lietā, nav ievērota pastāvošajā likumdošanā noteiktā kārtība un metodes, ar kurām klasificē preces, nav pamatots.

Līdz ar to secināms, ka SIA „YOTA Ltd." piemērotais sods ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

[2] 2006.gada 11.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „YOTA Ltd." (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums par VID (turpmāk arī – atbildētājs) ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmumu Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 atcelšanu un ierosināta administratīvā lieta Nr.A42389006.

Pieteikumā norādīts turpmākais.

[2.1] Visos minētajos RMRI lēmumos minētajos gadījumos ne muitas, ne nodokļu parādi nepastāv, jo preces DSB-780-FTA, DSB-S300V/XEV, DSB-9500AY/XEV, EMU 3000 un DSB-S300V atbilst kombinētās nomenklatūras koda 8528129100 aprakstam - aparatūra ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā un, kas izpilda interaktīvu informācijas apmaiņu un spēj uztvert televīzijas signālus (pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar sakaru funkciju) - un par to liecina arī 2005.gada 16.novembra Atzinums.

[2.2] VID ģenerāldirektora lēmumos norādītais, ka, pamatojoties uz lietā esošajiem dokumentiem un ņemot vērā 2005.gada 16.novembra Atzinuma paragrāfu „Rezultātā tika konstatēts", var secināt, ka 2005.gada 20.oktobra VID RMRI Preces identifikācijas atzinumā Nr.210/2005 norādītie ciparu

satelītuztvērēji „DSB-S300V" nav apvienoti ar modemu pieejai internetam, neatbilst patiesībai. To apstiprina Informātikas tehnoloģiju enciklopēdijā (TechEncvclopedia) atrodamais, kura publiski pieejama tīmeklī http://www.techweb.com/encyclopedia.

Informātikas tehnoloģiju enciklopēdija sniedz divus atšķirīgus skaidrojumus terminam „internets" atkarībā no rakstības ar mazo burtu vai lielo burtu. Mazais burts „i" - liels tīkls, izveidots no vairākiem maziem tīkliem. Lielais burts „I" - lielākais tīkls pasaulē. Tas ir izveidots no vairāk kā 350 miljoniem datoru vairāk kā 100 valstīs, aptverot komerciālās, akadēmiskās un valdības darbības jomas. Sākotnēji attīstīts ASV militārajā jomā, Internets kļuva plaši izmantojams akadēmiskos un komerciālos pētījumos. Lietotājiem bija pieeja nepublicētai informācijai un žurnāliem par dažādām tēmām. Mūsdienās „Tīkls" ir kļuvis komercializēts vispasaules informācijas pielietošanā, nodrošinot ar informāciju un komentāriem par jebkuru tēmu un produktu pasaulē.

Ņemot vērā, ka satelītuztvērēji DSB-780-FTA, DSB-S300V/XEV, DSB-9500AY/XEV, EMU 3000 un DSB-S300V ir saskarnes ierīces, kas nodrošina informācijas pārvadi starp divu veidu elektronisko sakaru tīkliem - radiokomunikāciju sakaru tīklu posmā Satelīts - Zemes satelītuztvērējs un vadu sakaru tīklu posmā Zemes satelītuztvērējs - televizors, līdz ar to veidojot internetu termina pirmā skaidrojuma izpratnē, ka satelītuztvērējs DSB-780-FTA, DSB-S300V/XEV, DSB-9500AY/XEV, EMU 3000 un DSB-S300V saskarnes nodrošināšanas procesā veic radiokomunikāciju tīklā QPSK modulēta signāla demodulāciju un modulē jaunu AM modulētu signālu, kuru pārraida vadu sakaru tīklā uz televizoru, ir saprotams, ka līdz ar to šie satelītuztvērēji katrs izpilda modema funkcijas, vai precīzāk - katrs satelītuztvērējs pats ir modems. Demodulācijas un modulācijas funkcijas tiek veikta ar iebūvēta mikroprocesora palīdzību.

Satelītuztvērēji DSB-780-FTA, DSB-S300V/XEV, DSB-9500AY/XEV, EMU 3000 un DSB-S300V nekādā gadījumā nevar tikt uzskatīti par televizoriem, jo televizors ar ekrānu vai bez tā (projekcijas televizors) ir ierīce, kas pārvērš uztvertos elektronisko sakaru signālus attēlā un skaņā, nodrošinot informācijas fizioloģisku uztveršanu, un tas nozīmē, ka tie atbilst kombinētās nomenklatūras definīcijai - aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam un kas veic interaktīvu informācijas apmaiņu un kas var uztvert televīzijas signālus (pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar komunikāciju funkciju), kods 8528129100.

[2.3] VID RMRI nav ņēmusi vērā pieteikumā minētos profesionāļu argumentus, bet balstījusies tikai uz tās Tarifu daļas Preču klasifikācijas sektora preces identifikācijas 2005.gada 20.oktobra atzinumu Nr.210/2005, un, pieņemot augšminētos lēmumus par muitas un citu nodokļu parādu, ir radījusi augsni VID ģenerāldirektora kļūmīgu lēmumu pieņemšanai, kā arī nav ievērots tiesiskuma princips - APL 7.pants - un samērīguma princips - APL 13.pants.

[3] 2006.gada 22.maijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „YOTA Ltd." pieteikums par VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmuma

Nr.19/10964 atcelšanu administratīvā pārkāpuma lietā un ierosināta administratīvā lieta Nr.A42395306.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2006.gada 19.jūlija lēmumu administratīvās lietas Nr.A42389006 un Nr.A42395306 tika apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot apvienotajai administratīvajai lietai Nr.A42389006.

Attiecībā uz prasījumu par VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmuma Nr.19/10964 atcelšanu pieteicējs pieteikumā (*lietas 2.sējuma 3.lapa*) norāda argumentus, kas analoģiski šī sprieduma 2.punktā norādītajiem, kā arī papildus argumentus.

[3.1] 2005.gada 29.novembrī deklarētais satelītuztvērējs atbilst kombinētās nomenklatūras definīcijai „aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam un kas veic interaktīvu informācijas apmaiņu un kas var uztvert televīzijas signālus (pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar komunikāciju funkciju)".

2005.gada 29.novembrī, kad tika deklarēta prece, tā neatbilda ES KN koda 8528 12 94 pazīmēm, jo pēc savām funkcijām šī prece nav televizori. SIA „YOTA Ltd." būtu varējusi preci deklarēt atbilstoši ES KN koda 8528 12 93 pazīmēm, taču Latvijas Republikas KN koda ar šādu apzīmējumu nebija un nav arī vēl šodien, tādēļ nebija pamata to piemērot un prece tika deklarēta ar kodu, kas vistuvāk apraksta šīs preces īpašības, tas ir, ar kodu 8528 1291 00.

Ja Latvijas Republikas KN būtu bijis kods 8528 12 93, kas saskaņā ar Eiropas Komisijas Regulas Nr.705/2005 (turpmāk – Regula Nr.705/2005) 1.pielikuma 72. un 73.punktu, kuri nosaka, ka ES KN kodu 8528 12 93 (attiecībā uz satelītuztvērējiem) aizstāj ar kodu 8528 12 94, nebūtu pamata to piemērot, jo Eiropas Padomes (EK) Regulas Nr.254/2000, ar kuru groza Regulu (EEK) Nr.2658/87 „Par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu" 12.pants nosaka, ka Komisija katru gadu pieņem regulu, kas atveido Kombinētās nomenklatūras pilnu versiju kopā ar nodokļu likmēm saskaņā ar 1.pantu, ievērojot padomes vai Komisijas pieņemtos pasākumus. Minēto regulu publicē Eiropas Kopienu Oficiālajā Vēstnesī vēlākais līdz 31.oktobrim, un to piemēro no nākamā gada 1.janvāra.

RMRI nav ņēmusi vērā minētos profesionāļu argumentus, bet balstījusies tikai uz tās Tarifu daļas Preču klasifikācijas sektora preces identifikācijas atzinumu, kas dots bez tehniskās ekspertīzes izdarīšanas (telekomunikāciju nozares ekspertu vai arī kompetentu speciālistu atzinuma).

[4] Atbildētājs paskaidrojumos (*lietas 1.sējuma 59.-61.lapa un lietas 2.sējuma 19.-22.lapa*) par pieteikumiem norāda, ka tie ir nepamatoti, pamatojoties uz turpmāko.

[4.1] Preču imports ir ar PVN apliekams darījums un preču importa darījumos ar nodokli apliekamajā vērtībā iekļauj importēto preču muitas vērtību, kā arī aprēķina muitas nodokli un citus nodokļus saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 2.panta otrās daļas 3.punktu un astoto daļu. Saskaņā ar minētā likuma 12.panta otro daļu, ja preces tiek ievestas iekšzemē, izlaižot preces brīvam apgrozījumam, nodokli maksā jebkura persona.

[4.2] Regulas Nr.2913/92 10. un 12.punktā noteikts, ka ievedmuitas nodokļi ir muitas nodokļi un maksājumi, kas līdzvērtīgi muitas nodokļiem, ko maksā preces importējot un parādnieks nozīmē jebkuru personu, kas atbildīga par muitas parāda maksājumu.

[4.3] Saskaņā ar Regulas Nr.2913/92 201.panta 3.punktu, parādnieks ir deklarētājs. Netiešās pārstāvības gadījumā parādnieks ir persona, kuras uzdevumā ir noformēta muitas deklarācija. Ja muitas deklarācija ir noformēta attiecībā uz 1.punktā minētajām procedūrām, pamatojoties uz informāciju, kas veicina pilnīgu vai daļēju likumīgi maksājamo nodokļu nesamaksāšanu, personas, kuras sniegušas deklarējamo informāciju un kuras ir zinājušas vai kurām būtu bijis jāzina, ka šāda informācija ir nepatiesa, var arī tikt uzskatītas par parādniekiem saskaņā ar spēkā esošiem attiecīgās valsts noteikumiem.

[4.4] Tā kā saskaņā ar minētās regulas 4.panta 18.punktu deklarētājs nozīmē personu, kas noformē muitas deklarāciju savā vārdā vai arī personu, kuras vārdā muitas deklarācija ir noformēta, tad, ņemot vērā deklarācijās sniegto informāciju, VID RMRI secināja, ka SIA „YOTA Ltd." ir radies muitas parāds, kā arī citu nodokļu, proti, PVN parāds.

[4.5] No pieteikuma satura saprotams, ka pieteicējs uzskata, ka nevienā no minētajiem gadījumiem (pēc deklarāciju noformēšanas) ne muitas, ne nodokļu parādi nepastāv, jo preces atbilst deklarācijās norādītajam KN kodam 8528129100. Minētajam VID nepiekrīt, jo pēc izņemto preču paraugu un to pavaddokumentu izpētes, tika konstatēts, ka šie satelītuztvērēji nav apvienoti ar modemu pieejai internetam.

Tā kā VID RMRI Tarifu daļas eksperti, pamatojoties uz VID 2004.gada 27.aprīļa rīkojuma Nr.652 „Par kārtību, kādā identificē preces saskaņā ar Eiropas Savienības kombinēto nomenklatūru" noteikto kārtību, veikuši preču un to pavaddokumentu pārbaudi, un noteikuši, ka SIA „YOTA Ltd." importētās preces deklarējamas ar kodiem 85281294, tad par nepamatotu uzskatāma pieteicēja norāde, ka VID darbinieki ir nekompetenti un ignorē konkrētas nozares speciālistu viedokļus un atzinumus.

[4.6] Attiecībā par pieteicējas minēto un iesniegumam VID ģenerāldirektoram pievienoto 2005.gada 16.novembra Atzinumu, norādāms, ka minētā ekspertīze tika veikta pēc pieteicēja 2005.gada 7.novembra iesnieguma, t.i., pēc tam, kad VID konstatēja, ka preces deklarētas ar tām neatbilstošu kodu.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 3.janvāra spriedumu SIA „YOTA Ltd." pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar turpmākajiem argumentiem.

[5.1] Lietā nav strīda par to, ka VID ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmumos Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 aprēķinātais muitas parāds, t.sk., ievedmuitas nodoklis un soda nauda, kā arī PVN un soda nauda atbilst starpībai, kas tiek iegūta, pieteicējas VAD IM4 Nr.0229/5-C614206 (09.06.2005.), IM4 Nr.0229/5-C615611 (22.06.2005.), IM4 Nr.0229/5-C616125 (29.06.2005.) un IM4 Nr.0229/5-C619547 (02.08.2005.) konkrētajai aparatūrai

piemērotā KN koda 85281291 vietā piemērojot VID preces identifikācijas atzinumos noteikto KN kodu 85281294 (*lietas 62.-102.lapa*).

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs kā preču deklarētājs uzskatāms par muitas parādnieku Regulas Nr.2913/92 2. un 3.punkta izpratnē.

Lietā nav strīda par to, ka par šāda paša rakstura pārkāpumu – preču deklarēšanu ar tām neatbilstošu ES Kombinētās nomenklatūras kodu (kodu 852829100 kā „aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam", kamēr atbilstošais kods bija 85281294) VAD IM4 0240/5 C 621113 (*lietas 2.sējuma 46.lapa*) - saskaņā ar VID RMRI Muitas tarifu un maksājumu piemērošanas daļas Preču klasifikācijas sektora preces identifikācijas 2006.gada 17.marta atzinumu Nr.106/2006 (*lietas 2.sējuma 38.lapa*), 2006.gada 22.martā VID RMRI Muitas noteikumu pārkāpumu novēršanas daļā tika sastādīts APP un 2006.gada 28.martā pieņemts lēmums (galīgo noformējumu ieguvis ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumu Nr.19/10964 administratīvā pārkāpuma lietā) par SIA „YOTA Ltd." saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 201.^{14}panta pirmās daļas par to, ka uzņēmējsabiedrība deklarēja preces ar tām neatbilstošu ES KN kodu.

[5.2] Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja deklarētajām precēm, pēc pieteicēja viedokļa, vajadzēja piemērot KN kodu 85281291 (Televizori, arī apvienoti ar radiouztvērēju vai skaņas vai attēla ierakstīšanas vai reproducēšanas aparatūru; videomonitori un videoprojektori: televizori, arī apvienoti ar radiouztvērēju vai skaņas vai attēla ierakstīšanas vai reproducēšanas aparatūru: --krāsu: --citādi: --citādi: --bez ekrāna: --videoskaņotāji: ---aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam un kas veic interaktīvu informācijas apmaiņu, un kas var uztvert televīzijas signālus (pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar komunikāciju funkciju) vai arī, pēc VID viedokļa, KN kodu 85281294 (Televizori, arī apvienoti ar radiouztvērēju vai skaņas vai attēla ierakstīšanas vai reproducēšanas aparatūru; videomonitori un videoprojektori: --televizori, arī apvienoti ar radiouztvērēju vai skaņas vai attēla ierakstīšanas vai reproducēšanas aparatūru: --krāsu: --citādi: --citādi: --bez ekrāna: --videoskaņotāji: --citādi: --ciparu (ieskaitot jauktu ciparu/analogo).

[5.3] Tiesa konstatēja, ka 2005.gada 16.novembra Atzinumā (*lietas 1.sējuma 51.lapa*) nekur nav norādīts, ka preces DSB-780-FTA, DSB-S300V/XEV, DSB-9500AY/XEV, EMU 3000 un DSB-S300V ir „aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam".

Pievienotais 2005.gada 16.novembra Atzinums (*lietas 1.sējuma 50.lapa*) pēc tiesas ieskata nav uzskatāms par eksperta atzinumu APL 178.panta izpratnē (tiesa nav pieņēmusi lēmumu par ekspertīzes noteikšanu), tādēļ pēc pieteicēja lūguma uzaicinātā liecinieka *I.M.* liecības tiesas sēdē ir vērtējamas kā liecinieka liecības, nevis eksperta atzinums vai nopratināšana.

Arī liecinieka *I.M.* tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprina, ka konkrētā aparatūra nav aprīkota „ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam". Liecinieks *I.M.* liecināja, ka 2005.gada 16.novembra Atzinumā (*lietas 1.sējuma 50.lapa*) netika pārbaudīts, vai konkrētā televīzijas uztverošā aparatūra atbilstu arī kādam citam KN kodam – t.i. nevērtēja piemērotā KN

atbilstību Eiropas Savienības tiesībām, bet gan atbilstoši pieteicēja pārstāvja uzdotajam jautājumam atbildēja, vai šīs aparatūras tehniskie parametri atbilst Latvijas Republikas Muitas KN preču koda 8528 12 91 aprakstam. Pie tam *I.M.* atzina, ka ar strīda pamatā esošo aparatūru nevar nosūtīt un saņemt elektronisko pastu. *I.M.* neapstiprināja, ka konkrētā aparatūra ir aprīkota ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā.

[5.4] No likuma „Par nodokļiem un nodevām" 38.panta izriet, ka nodokļu maksātāja pienākums ir pierādīt nodokļu maksājumu lielumu. Šajā lietā, pēc tiesas ieskata, pieteicējam ir pienākums pierādīt, ka konkrētā televīzijas uztverošā aparatūra atbilst KN koda 8528129100 aprakstam „aparatūra ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā" – t.i., ka šajā gadījumā aparatūra ir aprīkota ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā - un šim aprakstam atbilstoši deklarētajai precei aprēķināms ievedmuitas nodoklis un PVN.

[5.5] Pieteicējs nav pierādījis konkrētās aparatūras atbilstību savam deklarētajam KN koda 8528129100 aprakstam „aparatūra ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā" – vienīgais pierādījums, uz kuru atsaucas pieteicējs, ir liecinieka *I.M.* liecības par 2005.gada 16.novembra Atzinumu (*lietas 1.sējuma 50.lapa*), taču, kā iepriekš minēts, ne liecinieka liecībās, ne šajā atzinumā netiek apgalvots, ka konkrētā aparatūra ir aprīkota ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā.

Tā kā pieteicējs nav pierādījis konkrētās aparatūras atbilstību KN koda 8528129100 aprakstam „aparatūra ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai Internetā" tiesa secināja, ka šajā gadījumā konkrētajai aparatūrai nevarēja piemērot KN kodu 8528129100.

[5.6] Tiesa atzina par nepamatotu pieteicēja viedokli, ka nebija neviena cita KN koda, ko konkrētajai aparatūrai varētu piemērot (*lietas 2.sējuma 6.lapa*), ka Latvijas Republikas KN koda 85281293 nebija un nav joprojām – pēc tiesas viedokļa Latvijas Republikā no 2004.gada 1.maija ir spēkā un piemērojama Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 249.panta otrā daļa, kas nosaka: „Regulas ir vispārpiemērojamas. Tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs."

Tiesa konstatēja, ka Eiropas Komisijas 1999.gada 31.marta Regulas (EK) Nr.701/1999 par dažu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā Pielikuma 4.punkts paredz, ka KN kodam 85281293 „televīzijas signālu uztveršanu uzskata par izstrādājuma galveno funkciju". Ar Regulas Nr.705/1999 1.pantu un 1.pielikuma 73.punktu KN kods 85281293 aizstāts ar KN kodu 85281294, un atbildētājs pamatoti konstatējis pieteicēja deklarētās preces atbilstību tieši KN kodam 85281294.

[5.7] Līdz ar to pieteicējam bija jādeklarē preces ar Eiropas Savienības, nevis Latvijas Republikas kombinētās nomenklatūras kodu, pieteicējs deklarētajām precēm nepamatoti piemērojis KN kodu 8528129100.

[5.8] Ņemot vērā likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta pirmajā daļā noteikto, tiesa secināja, ka VID ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmumi Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 atbilst materiālo

tiesību normām; to pamatojums attaisno adresātam uzlikto pienākumu un tie atzīstami par tiesiskiem un neatceļamiem.

[5.9] Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētājs VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumā Nr.19/10964 arī pamatoti konstatējis, ka pieteicējam piemērojama LAPK 201.^{14}panta pirmajā daļā paredzētā atbildība par preču deklarēšanu ar tām neatbilstošu ES Kombinētās nomenklatūras kodu.

Pieteicēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā - preču deklarēšanā ar tām neatbilstošu Eiropas Savienības KN kodu - pēc tiesas ieskata šajā gadījumā atzīta pamatoti, kad preču deklarēšana ar neīstu nosaukumu vai tam neatbilstošu Eiropas Savienības KN kodu ir acīmredzama un pierādīta.

[5.10] LAPK *(redakcija, kas stājās spēkā 2005.gada 15.aprīlī)* 201.^{14}panta pirmajā daļā noteikts, ka par preču deklarēšanu ar neīstu nosaukumu vai tām neatbilstošu Eiropas Savienības kombinētās nomenklatūras kodu, izņemot gadījumus, kad pārkāpums izdarīts tehniskas kļūdas vai nejaušības dēļ un tā rezultātā nevar rasties muitas parāds, [.] juridiskajām personām uzliek naudas sodu līdz tūkstoš latiem, konfiscējot attiecīgās preces vai bez konfiskācijas.

Atbildētājs ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumu Nr.19/10964 pieteicējam ir piemērojis naudas sodu Ls 350, bez deklarēto preču konfiskācijas.

Tiesa atzina, ka atbildētāja piemērotais sods ir samērīgs ar pieteicēja pieļauto administratīvo pārkāpumu, jo papildsods pieteicējam nav piemērots, bet maksimālais iespējamais naudas sods, ko var piemērot par LAPK 201^{14}.panta pirmajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, ir Ls 1000. Atbildētājs pieteicējam ir piemērojis 35% no maksimāli iespējamā naudas soda, tādēļ pieteicējam piemērotais sods nav uzskatāms par smagu un ir atstājams negrozīts.

[5.11] LAPK 21.pants gan paredz iespēju institūcijai (amatpersonai), kas pilnvarota izlemt lietu, atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, taču pēc tiesas ieskata pieteicējas izdarīto administratīvo pārkāpumu nevar uzskatīt par maznozīmīgu un LAPK 21.panta norma konkrētajā gadījumā nav piemērojama.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 3.janvāra spriedumu SIA „YOTA Ltd.” iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot minēto spriedumu atcelt, pamatojoties uz turpmāko.

[6.1] Tiesai bija jānovērtē pieteicēja un atbildētāja iesniegtie pierādījumi – paskaidrojumi, liecinieka *I.M.* liecības, 2005.gada 16.novembra Atzinums un Preces identifikācijas atzinumi - saskaņā ar APL 154.panta pirmo daļu. Tiesa nav norādījusi, kāpēc tā vienam pierādījumam ir devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu.

I.M. tiesas sēdēs liecināja, ka aparatūras būtiskākās pazīmes - satur mikroprocesora ierīces un ka preces jebkurā gadījumā ir aparatūra, kas aprīkota ar modemu, aparatūra veic funkciju, kas ir vienvirziena internets, aparatūrā ir mikroprocesora iekārta.

[6.2] Augstākās tiesas Senāts lietā Nr.SKA-323 sprieduma 15.punktā ir atzinis, ka APL 107.panta ceturtajā daļā ietvertais tiesas pienākums pierādījumu vākšanā ir saistīts ar šajā pašā tiesību normā minēto tiesas darbības mērķi, proti, lai noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu.

Pieteicējs vairākkārt norādīja, ka ir iesniedzis visus tā rīcībā esošos pierādījumus, līdz ar to tiesas pienākums ir noskaidrot objektīvo patiesību lietā. Ņemot vērā, ka starp pieteicēja un atbildētāja iesniegtajiem paskaidrojumiem lietā ir pretrunas, tiesai ir pienākums savākt pierādījumus pašai.

Līdz ar to tiesas apgalvojums, ka nekur nav norādīts, ka preces ir aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam, ir prezumpcija un nav pamatota ar lietā esošajiem pierādījumiem.

[6.3] Tiesa nav izvērtējusi lietā esošos Preču klasifikācijas sektora Preču identifikācijas atzinumus pēc būtības, kā arī nav vērtējusi to, ka atbildētāja lēmumos nav norādītas preces fiziskās īpašības, kā arī atbildētājs nav spējis norādīt konkrētu tehnisko parametru esamību vai neesamību, atbilstoši kuriem atbildētājs ir noteicis, ka precēm piemērojams atbildētāja norādītais KN kods 85281294.

Turklāt atbildētājs ir norādījis, ka preces nav izjaucis, bet tikai apskatījis vizuāli, kas neizsmeļ 2004.gada 27.aprīļa VID rīkojumā Nr.652 „Par kārtību, kādā identificē preces saskaņā ar Eiropas Savienības kombinēto nomenklatūru" noteiktās tiesības veikt izņemto preču paraugu detalizētu izpēti vai laboratorisku testēšanu (5.punkts) vai ķīmisko analīzi (11.punkts).

Līdz ar to pieteicēja ieskatā ne tiesa, ne atbildētājs nav pārliecinājušies par preču objektīvajām īpašībām, kuru pastāvēšana ir pamats KN piešķiršanai. Objektīvo īpašību konstatēšana ir būtiska, ja strīds lietā ir ne tikai par noteiktu īpašību esamību vai neesamību (piekļuve internetam), bet arī par šo īpašību apjomu.

[6.4] Atbildētājam bija jāpierāda, ka pieteicēja deklarētās preces atbilst KN kodam 85281294. Tāpat atbildētājam ir jāpiepilda ar noteiktu saturu izteikumi „dokumentu pārbaude" un „parauga izpēte". Ja to neizdarīja atbildētājs, tad to atbildētāja vietā ir pienākums izdarīt ir tiesai. Līdz ar to tiesa pārkāpa APL 154.panta trešo daļu.

[6.5] Tiesa uzskatīja, ka Regula Nr.705/2005 bija piemērojama preču deklarēšanas brīdī – 2005.gada jūnijā. Taču tiesa nevērtēja pieteicēja uzskatu, ka Regula Nr.705/2005 varētu būt piemērojama no 2006.gada 1.janvāra kā viens no Regulas Nr.2658/87 9.panta otrajā un 12.pantā noteiktajiem pasākumiem.

Tiesa nav izvērtējusi Regulas Nr.2913/92 20.panta pirmajā daļā, Regulas Nr.705/2005 un Regulas 2658/87 9.panta otrajā daļā noteikto, līdz ar to tiesas secinājums, ka Regulas Nr.705/1999 1.pantu un 1.pielikuma 73.punktu KN kods 85281293 aizstāts ar KN kodu 85281294, un atbildētājs pamatoti konstatējis pieteicēja deklarētās preces atbilstību tieši KN kodam 85281294, ir nepamatots.

[6.6] LAPK 201.^{14}pants paredz iestādes rīcības brīvību izdot satura izvēles administratīvo aktu, iestādei tā saturs jānosaka, pamatojoties uz APL 66.pantā

noteiktajiem lietderības apsvērumiem. APL 13.pantā ir noteikts samērīguma princips.

Tiesa nav vērtējusi pieteicējam uzliktā soda samērīgumu. Tiesas norāde, ka sods ir 35% no maksimāli iespējamā naudas soda, nav pietiekama, lai konstatētu atbildētāja izdotā administratīvā akta tiesiskumu un samērīgumu.

Līdz ar to tiesas spriedums nav tiesisks saskaņā ar APL 247.pantu.

[7] Par pieteicējas iesniegto apelācijas sūdzību VID iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka uzskata to par nepamatotu, pamatojoties uz turpmāko.

[7.1] Rīgas Tehniskās universitātes Elektronikas un Telekomunikāciju fakultātes 2005.gada 16.novembra ekspertīzes atzinumā nav norādīts, ka deklarētās preces ir aparatūra ar mikroprocesoru, kas apvienota ar modemu pieejai internetam. Atzinumā ir norādīts, ka aparatūra ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems iekļūšanai internetā un kas izpilda interaktīvu informācijas apmaiņu un spēj uztvert televīzijas signālus (pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar sakaru funkciju).

KN kods 85281291 atbilst aprakstam (.) pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar sakaru funkciju.

[7.2] Liecinieks *I.M.* tiesas sēdē liecināja, ka ar strīda pamatā esošo aparatūru nevar nosūtīt vai saņemt elektronisko pastu, kā arī neapstiprināja, ka konkrētā aparatūra ir aprīkota ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems piekļūšanai internetā.

Līdz ar to tiesa pamatoti secināja, ka pieteicējs nav pierādījis konkrētās aparatūras atbilstību KN koda 85281291 aprakstam „aparatūra ar mikroprocesora ierīci, kurā ietilpst modems pieejai internetam un kas veic interaktīvu informācijas apmaiņu un kas var uztvert televīzijas signālus”.

[8] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību uz tajā minētajiem motīviem.

Atbildētāja pārstāves apelācijas sūdzību neatzina.

Tiesas sēdē tika nopratināts liecinieks *I.M.*

I.M. norādīja, ka 2005.gadā uz pieteicēja iesnieguma pamata tika izveidota ekspertu grupa četru cilvēku sastāvā, tajā skaitā speciālisti no Rīgas tehniskās universitātes. Izpētei tika iesniegti 20 dažādi satelītuztvērēja modeļi ar aprakstiem.

Pētījumā noskaidrots, ka visi 20 uztvērēji un to funkcijas atbilda to ražotāju aprakstam. Konkrētajā gadījumā ar jēdzienu „internets” saprot savienojumu starp bezvadu elektronisko sakaru tīklu, kas ir posms zeme-satelīts-uztvērējs ar vadu tīklu no uztvērēja līdz televizoram. Uztvērējam tiek pielietoti dažādi kodēšanas signāli piekļuves ierobežošanai, piemēram, pakalpojuma nesamaksāšanas gadījumā. Tā konkrētajā gadījumā ir uztvērēju interaktīvā funkcija. Dotajiem modeļiem nav paredzēta divvirzienu interneta funkcija. Ar demodulāciju tiek saprasta digitālā signāla pārveidošana analogajā un otrādi.

Piekļūt globālajam internetam ar šo uztvērēju palīdzību iespējams, tikai saslēdzot ar citu ierīci.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies procesa dalībnieka paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums noraidāms.

[10] APL 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā spriedumu motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus spriedumu motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka lietā pirmās instances tiesas sniegtais pamatojums ir pareizs, tas atbilst lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un ir pietiekams. Ievērojot minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst Administratīvās rajona tiesas spriedumu par tiesisku, pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, un tādēļ šajā spriedumā atkārtoti tos pašus apsvērumus nenorāda.

[11] Papildus attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādītiem argumentiem apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

Lietā pieteicējs uzsver, ka televīzijas uztveršanas aparatūra konkrētajā lietā bija aprīkota ar mikroprocesoru, kas apvienots ar modemu pieejai internetam un veic interaktīvu informācijas apmaiņu, tādējādi uztveršanas aparatūra ir attiecināma uz KN kodu 85281291. Pieteicējs apelācijas sūdzībā norāda, ka atbildētājs nav spējis norādīt konkrētu tehnisko parametru esamību vai neesamību, atbilstoši kuriem atbildētājs ir noteicis, ka precēm piemērojams atbildētāja norādītais KN kods 85281294.

Kā norādīts Komisijas Regulas (EK) Nr.701/1999 pielikumā satelītuztvērējs, ir ierīce, kas uztver skremblētus un digitalizētus MPEG formāta satelīttelevīzijas pārraižu signālus (attēlus un skaņu), pārveido tos analogajos signālos un pārsūta izmantojamā formā uz pieslēgtu televīzijas uztvērēju, videomonitoru vai datu monitoru. Iekārta sastāv no (.) skaņotāja, bloka, kas dekompresē un deskremblē MPEG signālus analogos videosignālos un pārraida konvertētos signālus, priekšējā paneļa ar papildtastatūru un šķidro kristālu displeju. (.) Televīzijas signālu uztveršanu uzskata par izstrādājuma galveno funkciju. Savukārt apvienots uztvērējs/dekodētājs (adresējams pārveidotājs), kas var uztvert un dekodēt skremblētus signālus no kabeļu tīkla un pārveidot tos radio frekvenču (RF) signālos. Tajā ietilpst skaņotājs, filtri, modulatori, audio/video procesori, mikroprocesori ar atmiņu, FM uztvērēji, atpakaļvirziena raidītājs un viedkaršu lasītājs. Tajā ietilpst arī papildtastatūra un tālvadības pults kā kanālu izvēles līdzeklis. Tai ir arī vadības un saziņas funkcijas, t.i., rēķinu samaksas datu lejupielāde, darījumu pirkšana, aptaujas utt. Iekārta deskremblēs

tikai kodētus signālus, kas paredzēti konkrētam abonentam. (.) Televīzijas signālu uztveršanu uzskata par izstrādājuma galveno funkciju.

Kā noskaidrots lietā, un par to strīda nav, ka konkrētās iekārtas nebija aprīkotas ar noteikta standarta kontaktligzdām nedz piekļuvei globālajam, nedz lokālajam internetam. Un, kā noskaidrots, saskaņā ar ražotāja specifikāciju, ar šo uztvērēju palīdzību nav paredzēta piekļuve globālajam internetam, bet televīzijas signāla uztveršana. Konkrētajā gadījumā ierīce veic signāla modulāciju un pilda interaktīvo funkciju ierobežotā apjomā, proti, vienīgi signāla kodēšanai piekļuves ierobežošanai. Televīzijas signālu uztveršanu konkrētajiem uztvērējiem uzskatāma šo izstrādājuma galveno funkciju. Tādējādi KN kods 85281291 atbilst aprakstam (.) pārveidotājierīču un dekodētājierīču bloks ar sakaru funkciju.

Līdz ar to pieteicējam pamatoti veikts pārrēķins, kā tas noteikts ar VID 2006.gada 13.aprīļa lēmumiem Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 un uzlikts administratīvais sods ar VID ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumu Nr.19/10964.

[12] Nepamatots ir apelācijas sūdzībā norādītais, ka Regula Nr.705/2005 varētu būt piemērojama no 2006.gada 1.janvāra kā viens no Regulas Nr.2658/87 9.panta otrajā un 12.pantā noteiktajiem pasākumiem un ka tiesa nav izvērtējusi Regulas Nr.2913/92 20.panta pirmajā daļā, Regulas Nr.705/2005 un Regulas 2658/87 9.panta otrajā daļā noteikto.

Kombinētās nomenklatūras pamatā ir Padomes regula Nr.2658/87 un kombinētās nomenklatūras pielikums. Kombinētā nomenklatūra nenosaka kodus un kodu aprakstus, bet tajā norādīts, kā konkrētās preces ir klasificējamas. Savukārt klasifikācija veicama saskaņā ar nomenklatūras pielikumu. Nomenklatūras pielikums tiek grozīts katru gadu un izmaiņas publicētas oficiālajā vēstnesī līdz 30.oktobrim. Personai, ievedot deklarējamās preces, tās jādeklarē atbilstoši spēkā esošajai preču klasifikācijai. Lietā konstatēts, ka pieteicēja ievestās preces atbilda nomenklatūras kodam 85281291, nevis, kā pieteicējs deklarējis – 85281294.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.[11]panta otrās daļas 1.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „YOTA Ltd.” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmuma Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 atcelšanu noraidīt.

Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumu Nr.19/10964 atstāt negrozītu.

Spriedumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 13.aprīļa lēmuma Nr.19/10496, Nr.19/10497, Nr.19/10498, Nr.19/10499 atcelšanu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Spriedums daļā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2006.gada 20.aprīļa lēmumu Nr.19/10964 nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs V.Endzelis

Tiesneses K.Krastiņa

L.Vīnkalna