Lietas Nr. 11351009513
Lietas arhīva Nr. K33-0103-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 19.janvārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese M.Bite
ar sekretāri M.Skangali
piedaloties prokurorei V.Zvirbulei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 193[1].panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas, un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/izmantoja tādus datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, un proti:

2013.gada 8.aprīlī vakarā pēc plkst. 20:00 Ķekavā, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, kā arī izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, /pers. A/ rīcībā nonāca /pers. C/ akciju sabiedrībā (turpmāk AS) „Citadele banka" atvērtā konta Nr./konta numurs/ dati - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu karte ar piekļuves kodiem, lietotāja vārds un parole, kas viņai deva iespēju nelikumīgi izmantot /pers. C/ maksāšanas līdzekli -/pers. C/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Turpmāk /pers. A/ mantkārīgu motīvu vadīta izmantoja viņas rīcībā esošos /pers. C/ AS „Citadele banka" atvērtā konta Nr./konta numurs/ datus - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja vārdu, paroli, pieejas kodus, kas viņai deva iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli.

Un tā, /pers. A/ 2013.gada 8.aprīlī atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu no IP adreses /ip adrese/, veica interneta pieslēgumu AS „Citadele banka" mājas lapai www.citadele.lv un ievadot /pers. C/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja vārdu, paroli un pieprasīto kodu no kodu kartes, plkst. 21:57 pieslēdzās /pers. C/ kontam Nr./konta numurs/internetbankā, kas viņai deva iespēju nelikumīgi izmantot /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2013.gada 8.aprīlī atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu no IP adreses /ip adrese/, veica interneta pieslēgumu AS „Citadele banka" mājas lapai www.citadele.lv un ievadot /pers. C/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja vārdu, paroli un pieprasīto kodu no kodu kartes, plkst.22:17 pieslēdzās /pers. C/ kontam Nr./konta numurs/ internetbankā, kas viņai deva iespēju nelikumīgi izmantot /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/ 2013.gada 9.aprīlī atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu no IP adreses /ip adrese/, veica interneta pieslēgumu AS „Citadele banka" mājas lapai www.citadele.lv, un ievadot /pers. C/ attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja vārdu, paroli un pieprasīto kodu no kodu kartes, plkst. 7:53 pieslēdzās /pers. C/ kontam Nr./konta numurs/ internetbankā, nolūkā pārskaitīt /pers. C/ kontā esošos naudas līdzekļus uz savu kontu Nr./konta numurs/ AS „Swedbank".

/pers. A/ mantkārīgā nolūkā izmantoja tādus /pers. C/ AS „Citadele banka" atvērtā konta Nr./konta numurs/datus, kas viņai deva iespēju nelikumīgi izmantot /pers. C/ maksāšanas līdzekli - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193[1].panta otrajā daļā.

/pers. A/ izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, un proti:

/pers. A/, izmantojot to, ka viņas rīcībā atradās /pers. C/ akciju sabiedrībā (turpmāk AS) „Citadele banka" atvērtā konta Nr./konta numurs/ dati - attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (internetbankas) lietotāja kodu karte ar piekļuves kodiem, lietotāja vārds un parole, kurus viņa 2013.gada 9.aprīlī plkst.07:53 savā dzīvesvietā /adrese/ izmantojot, datorā ar interneta pieslēgumu no 1P adreses /IP adrese/, bija veikusi pieslēgumu AS „Citadele banka" mājas lapai www.citadele.lv un pieslēgušies /pers. C/ kontam Nr./konta numurs/ internetbankā, /pers. A/ mantkārīgā nolūkā nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli - /pers. C/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Un tā, /pers. A/, realizējot savu noziedzīgo nodomu, 2013.gada 9.aprīlī atrodoties
savā dzīvesvietā /adrese/, un būdama datorā pieslēgušies /pers.C/ kontam Nr./konta numurs/ internetbankā, pīkst. 07:57 veica naudas
līdzekļu LVL 675 (EUR 960,44) apmērā pārskaitīšanu no /pers. C/ konta
Nr./konta numurs/ AS „Citadele banka" uz savu kontu Nr./konta numurs/ AS „Swedbank". Pēc tam 2013.gada 9.aprīlī plkst. 11:11 /pers. A/ naudas līdzekļus LVL 675 (EUR 960,44) apmērā no sava konta izņēma AS „SEB banka" bankomātā Rīgas ielā 22a, Ķekavā, un naudas līdzekļus izmantoja izmeklēšanā nenoskaidrotā veidā.

/pers. A/ mantkārīgā nolūkā nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - /pers. C/ konta attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūru (internetbanku).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas.

Sakarā ar to, ka apsūdzētā atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 193[1].panta otrajā daļā un 193.panta otrajā daļā, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētās /pers. A/ darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas, tas ir par tādu datu izmantošanu, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli un Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, tas ir, par nelikumīgu sveša maksājuma līdzekļa izmantošanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā ir sodāma par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā /pers. A/ izdarīja smagus noziegumus.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. A/ *personību raksturojošas ziņas*, noskaidrots, ka /pers. A/ dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsone, šķīrusies, apgādībā nepilngadīgs bērns, patlaban atrodas VI grūtniecības mēnesī (l.l.204-207), nestrādā, ir veselības problēmas (l.l.208-209), dzīvojoša /adrese /, agrāk nesodīta, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (l.l.152).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētās savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētās paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu nosacītas brīvības atņemšanas veidā; cietusī /pers. C/ nevēlējās izteikt viedokli par piemērojamo sodu; apsūdzētā neiebilda sodam, kādu lūdza prokurors, tiesa uzskata, ka sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši Krimināllikuma 193.[1]panta otrās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijām, nepiemērojot sankcijās paredzēto papildsodu- mantas konfiskāciju. Citu paredzēto alternatīvo soda veidu piemērošanu, izvērtējot lietā noskaidrotos apstākļus kopumā, tiesa neuzskata par soda mērķim atbilstošu.

Nosakot sodu par noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa, ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā paredzētos un tiesas sēdē noskaidrotos apstākļus, kā arī apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, to, ka turpmāk apsolīja likumpārkāpumus neizdarīt, līdz ar to soda veids un tā mērs ir atbilstīgi Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim un uzskata, ka sodu apsūdzētajai /pers. A/ var noteikt nosacītas brīvības atņemšanas veidā, iegūstot pārliecību, ka, sodu neizciešot, viņa turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, viņas sodīšana ir iespējama, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Bez tam, nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Lietā cietusī /pers. C/ pieteikusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 960,44 apmērā (l.l.6; 17-18), kuru tiesas sēdē uzturēja pilnā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteikts, ka *kaitējuma kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgo nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, un kompensācija ir krimināltiesisko attiecību regulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata*.

Tiesa atzīst, ka cietušajai /pers. C/ ir radies mantisks zaudējums apsūdzētās /pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā, nodarītie zaudējumi nav atlīdzināti, tādēļ kaitējuma kompensācijas pieteikums apmierināms pieteiktajā apmērā.

2013.gada 20.novembrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.96), kas līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (l.l.145).

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 350.-352., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu:**

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.[1]panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;

- noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta struktūrvienībai pēc notiesātā dzīves vietas.

Uzdot par pienākumu /pers. A/ **desmit darbdienu** laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīvesvietas- Valsts probācijas dienesta Rīgas rajona TSV Salaspils filiālē, Rīgas ielā 30, Salaspilī.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt negrozītu.

Cietušās/pers. C/ pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 960, 44 apmērā, apmierināt. Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers.C/ EUR 960,44 (deviņi simti sešdesmit euro un 44 centi).

Lietisko pierādījumu pēc sprieduma spēkā stāšanās: CD disku ar AS „SEB banka" bankomāta videonovērošanas ieraksta izdrukām, kas glabājas pie lietas, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena - 2015.gada 19.janvārī.

Tiesnese M.Bite