Lieta Nr.C10055717
Lietvedības Nr.C0557-17/06

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 16.oktobrī, Bauskā,
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri I.Morkvenu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu Nr.C10055717 **AS „SEB banka"** prasībā pret **/pers. C/** par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu no /pers. C/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētāja.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 06.februāra Kredīta līgumu Nr.BS07031 un tā grozījumiem, turpmāk – Kredīta līgums, prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu Ls 18000, ieskaitot aizdevumu atbildētājas kontā.

Ievērojot Kredīta līguma 3.1. un 13.1.punktu, atbildētāja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanas atvēlējumu procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izmantotās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas (0,95 % gadā) un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar prasītāja resursu cenu 60 mēnešu likmi.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktiem atbildētājai par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu bija jāmaksā līgumsods 36 % gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas.

Saskaņā ar Kredīta līguma 15.1.punktu izsniegtais aizdevums un procenti par aizdevuma lietošanu bija jāatmaksā, ievērojot Kredīta līguma 5.punkta apakšpunktos minēto kārtību un termiņus.

Ņemot vērā, ka Kredīta līgumā noteiktie aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumi tika kavēti, prasītājs 2016.gada 22.novembrī, ievērojot Kredīta līguma 20.4.punktu, nosūtīja atbildētājai ierakstītu vēstuli, pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus un nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu – 2016.gada 23.decembris.

Saskaņā ar Kredīta līguma 21.5.punktu jebkāds paziņojums nododams rakstveidā un uzskatāms par nodotu, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta Kredīta līguma 9.punktā.

Atbildētājas neizpildītās saistības, kas izriet no Kredīta līguma, sastāda aizdevuma pamatsumma 14936,19 *euro*, procenti par laika posmu no 2016.gada 10.jūlija līdz 2016.gada 23.decembrim 196,03 *euro*, līgumsods par laika posmu no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim 117,24 *euro*, nokavējuma procenti par laika posmu no 2016.gada 24.decembra līdz 2017.gada 22.martam 221,61 *euro,* kopsummā 15471,07 *euro.*

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas minēto parādu kopsummā **15471,07 *euro***, tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas.

Prasība ir pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1652., 1934., 1943., 1753., 1756., 1759., 1765., 1716., 1717., 1720., 1722.panta.

Atbildētāja paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2017.gada 13.oktobrī tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā, maksājumi parāda samaksai nav veikti (l.l.31).

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi. Par tiesas sēdi atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kartībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesas pavēste tiesā atpakaļ nav saņemta. Saskaņā ar Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 56.panta piekto daļu un 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēste atbildētājai ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez neieradušos personu un to pārstāvju klātbūtnes, jo lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, nav ieradusies tiesas sēdē un nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, kā arī nepastāv CPL 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

2007.gada 06.februārī starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts Kredīta līgums Nr./numurs/ (l.l.8-10), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem prasītājs apņemas aizdot

atbildētājai naudas summu Ls 18000 apmērā.

Ar 2008.gada 07.aprīļa Vienošanos par grozījumiem Kredīta līgumā Nr./numurs/ (l.l.11-14) tika mainīta aizdevuma valūta no latiem uz *euro*, ar valūtas konvertāciju pēc prasītāja noteiktā valūtas maiņas komerckursa Vienošanās noslēgšanas dienā, fiksējot neatmaksātā aizdevuma pamatsummas atlikumu 24931,61 *euro* apmērā, un viss līgums ir izteikts jaunā redakcijā. Saskaņā ar 2008.gada 07.aprīļa Vienošanos aizdevuma atmaksas beigu termiņš noteikts 2025.gada 10.janvārī, aizdevums ir atmaksājams pa daļām, kopējā ik mēnesi atmaksājamā aizdevuma pamatsummas un aizdevuma lietošanas procentu summa (aizdevuma maksājums) tika noteikta 188,47 *euro* apmērā, maksājuma datums – katra mēneša 10.datums.

Ar prasītāja 2017.gada 22.marta izdruku par veiktajām kredīta izmaksām par laika posmu no 2007.gada 01.janvāra līdz 2017.gada 10.februārim ir pierādīts, ka atbildētājas kontā 2007.gada 06.februārī ieskaitīts aizdevums Ls 18000 apmērā (l.l.17). Aizdevuma saņemšanu atbildētāja nav apstrīdējusi, ar grozījumiem Kredīta līgumā apliecināja aizdevuma pamatsummas atlikumu.

Tiesa atzīst, ka ar Kredīta līgumu un tā grozījumiem ir pierādīts, ka atbildētāja uzņemas saistības atmaksāt prasītājam aizdevumu līdz 2025.gada 10.janvārim, maksājot to pa daļām ik mēnesi Kredīta līgumā norādītā apmērā un termiņos, un saistības maksāt prasītājam procentus par aizdevuma izmantošanu pēc mainīgās procentu likmes.

Ņemot vērā Kredīta līguma 2.1.punktā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi (dzīvojamās mājas /adrese/, remonts), tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz 2007.gada 06.februāra Kredīta līguma un tā grozījumu pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kredīta līguma (2008.gada 07.aprīļa grozījumu redakcijā) 5.4.punktā kā aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2025.gada 10.janvāris. Kredīta līguma vispārīgo noteikumu 20.3. un 20.5.1.punkts (2008.gada 07.aprīļa grozījumu redakcijā) paredz prasītājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu (20.3.punkts), ja aizņēmējs ilgāk par 20 (divdesmit) kalendārajām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar līgumu noteikto aizdevuma maksājuma termiņu.

No parāda aprēķina (l.l.7) redzams, ka atbildētāja nav veikusi ik mēneša pamatsummas maksājumus un procentu maksājumus regulāri, pēc 2016.gada 10.jūnija nav veikts neviens maksājums, un aizdevuma pamatsummas parāds izveidojies, sākot ar 2016.gada 10.jūniju, un aizdevuma lietošanas procentu parāds par periodu kopš 2016.gada 10.jūnija. Līdz ar to prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma saskaņā ar tā vispārīgo noteikumu 20.3. un 20.5.1.punktu. Ar prasītāja 2016.gada 22.novembra paziņojumu par aizdevuma atmaksas termiņa noteikšanu (l.l.15) un pasta paziņojumu par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu/piegādi (l.l.16) ir pierādīts, ka prasītājs ir paziņojis atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no Kredīta līguma ar 2016.gada 22.novembri, nosakot aizdevuma atmaksas termiņu – 2016.gada 23.decembris. Prasītāja atkāpšanās no Kredīta līguma atbilst arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma $8.^1$ panta četrpadsmitās daļas 3.punkta un astoņpadsmitās daļas 1.punkta (redakcijā kopš 2016.gada 01.augusta) noteikumiem.

No parāda aprēķina (l.l.7) izriet, ka pēc atbildētājas veiktiem daļējiem maksājumiem aizdevuma pamatsummas atlikums sastāda 14936,19 *euro* un aizdevuma lietošanas procenti par laika posmu no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, sastāda 196,03 *euro*. Prasības pieteikumā kļūdaini norādīts, ka procenti ir aprēķināti par periodu, sākot ar 2016.gada 10.jūliju, jo no parāda aprēķinā redzams, ka pirmais nesamaksātais procentu maksājums 31,93 *euro* ir aprēķināts par periodu no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 09.jūlijam.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

Tiesa atzīst, ka par laika periodu no 2016.gada 24.decembra līdz 2017.gada 22.martam, ieskaitot, 89 dienām, prasītājs pamatoti aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 6 % gadā no aizdevuma parāda pamatsummas 14936,19 *euro*, taču procenti par minēto periodu sastāda **218,52 *euro*** (14936,19 *euro* × 6 % : 365 dienas × 89 dienas), nevis 221,61 *euro* kā norāda prasītājs.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summas aprēķinu, nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi Kredīta līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs. Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas piedzenama aizdevuma pamatsumma **14936,19 *euro*** apmērā, procenti par aizdevuma lietošanu par laika posmu no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, **196,03 *euro*** apmērā, likumiskie nokavējuma procenti par laika posmu no 2016.gada 24.decembra līdz 2017.gada 22.martam, ieskaitot, **218,52 *euro*** apmērā. Daļā par likumisko nokavējuma procentu **3,09 *euro*** piedziņu prasība noraidāma kā nepamatota.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim, kas bija spēkā Kredīta līguma un to grozījumu noslēgšanas laikā) noteica, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā panta pirmā daļa spēkā esošā redakcijā nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar CL 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Minētās normas grozījumi stājās spēkā 2014.gada 01.janvārī.

CL 1720.pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1.punktu un 16.1.punktu (2008.gada 07.aprīļa grozījumu redakcijā) par nolīgtajos termiņos nenomaksātu aizdevumu, nesamaksātiem aizdevuma procentiem vai komisijas maksām aizņēmējs maksā līgumsodu 36 % gadā par maksājumu termiņa kavējumu. No parāda aprēķina (l.l.7) izriet, ka pieprasīto līgumsodu prasītājs aprēķinājis par laika posmu no 2016.gada 11.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot,

117,24 *euro* apmērā. Prasības pieteikumā kļūdaini norādīts, ka līgumsods aprēķināts par periodu, sākot ar 2016.gada 10.jūniju, jo mēneša 10.datums Kredīta līgumā ir noteikts kā maksājuma datums, līdz ar to maksājuma kavējums sākās nākamajā dienā – attiecīgā mēneša 11.datumā.

Tiesa atzīst, ka līgumsoda aprēķins ir aritmētiski pareizs un atbilstošs Kredīta līguma noteikumiem, līgumsoda apmērs 117,24 *euro*, ņemot vērā kavējuma ilgumu un kavēto maksājumu kopējo summu, ir proporcionāls un samērīgs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, un ir pamats piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laika posmu no 2016.gada 11.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, **117,24 *euro*** apmērā.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami sekojošie maksājumi : aizdevuma pamatsumma **14936,19 *euro*,** aizdevuma lietošanas procenti par laika posmu no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, **196,03 *euro***, līgumsods par laika posmu no 2016.gada 11.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, **117,24 *euro***, likumiskie nokavējuma procenti par laika posmu no 2016.gada 24.decembra līdz 2017.gada 22.martam, ieskaitot, **218,52 *euro***, kopsummā parāds **15467,98 *euro*** apmērā. Daļā par likumisko nokavējuma procentu **3,09 *euro*** piedziņu prasība noraidāma.

CPL 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, [..].

Piemērojot CL 1759.panta 1.punkta, CL 1765.panta pirmās un ceturtās daļas normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētājas 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā. Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 786,73 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (l.l.5, 6), kopsummā prasītājs samaksājis tiesas izdevumus **789,93 *euro*** apmērā.

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami valsts nodeva 786,63 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, kopsummā tiesas izdevumi **789,83 *euro*** apmērā.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.[1] panta, 208.[1] panta, 208.[2] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. C/** (**/pers. C/)**, personas kods /personas kods/, par labu **AS „SEB banka”,** vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, aizdevuma pamatsummu **14936,19 *euro***, aizdevuma lietošanas procentus par laika posmu no 2016.gada 10.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, **196,03 *euro***, līgumsodu par laika posmu no 2016.gada 11.jūnija līdz 2016.gada 23.decembrim, ieskaitot, **117,24 *euro***, likumiskos nokavējuma procentus par laika posmu no 2016.gada 24.decembra līdz 2017.gada 22.martam, ieskaitot, **218,52 *euro***, **kopsummā parādu 15467,98 *euro*** (piecpadsmit tūkstoši četri tūkstoši četri simti sešdesmit septiņi *euro* 98 centi), un tiesas izdevumus **789,83 *euro*** (septiņi simti astoņdesmit deviņi *euro* 83 centi).

Atzīt **AS „SEB banka”,** vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības saņemt no atbildētājas **/pers. C/ (/pers. C/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevumu pamatsummas par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Pārējā daļā – par likumisko nokavējuma procentu **3,09 *euro*** piedziņu prasību noraidīt.

Noteikt /pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētāja nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīga 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.[5] pantā noteiktajā kārtībā.

Tiesnese I.Bogdanova