Lietas Nr. C 29 5753 12

Lietvedības Nr. C 1015-14/24

2014.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 6.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretāri R.Krasnogolovu,

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē, 2014.gada 20.februārī, civillietu AS „ABLV Bank" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 25.janvārī AS „ABLV Bank" (prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

2007. gada 4. jūnijā starp prasītāju (iepriekšējais nosaukums AS „Aizkraukles banka") un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Hipotēkārā kredīta līgumu Nr. 07-K-3174, saskaņā ar kuru /pers. B/ saņēma kredītu 88 053,28 *euro* apmērā. /pers. B/ līgumā norādīto summu 88 053,28 *euro* apmērā saņēma 2007. gada 4. jūlijā.

Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai, 2007. gada 4. jūnijā a r /pers. B/ noslēgts Hipotēkas līgums Nr. 07-K-3174/01, saskaņā ar kuru /pers. B/ par labu prasītājai ieķīlāja viņam piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/.

No kredīta līguma izrietošo sasitību pastiprināšanai, 2007. gada 4. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. 07-K-3174/03. Saskaņā ar Galvojuma līguma Nr. 07-K-3174/03 2.2.punktu /pers. C/ uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē par /pers. B/ saistībām, kas izriet no Kredīta līguma un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie /pers. B/.

No kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai, 2007. gada 4. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. 07-K-3174/02. Saskaņā ar 2.2.punktu /pers. D/ uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks Civillikuma 1702. panta otrās daļas izpratnē par /pers. B/ saistībām, kas izriet no Kredīta līguma un atteicās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie /pers. B/.

2009. gada 6.februārī /pers. B/ un prasītāja noslēdza Papildvienošanos Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174, saskaņā ar kuru tika grozīti Kredīta līguma noteikumi un Kredīta līgums tika izteikts jaunā redakcijā.

2009. gada 7.oktobrī /pers. B/ un prasītāja noslēdza Papildvienošanos Hipotekārā kredīta līguma līgumam Nr.07-K-3174, saskaņā ar kuru tika grozīti Kredīta līguma noteikumi un Kredīta līgums tika izteikts jaunā redakcijā, kā arī saskaņā ar kuru /pers. B/ saņēmis papildus kredīta summu 3095,83 *euro* apmērā. Papildus kredīta summa tika izsniegta /pers. B/, ieskaitot to pa daļām /pers. B/ kredīta kontā un /pers. B/ norēķina kontā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 3.2.punkta noteikumiem, /pers. B/ jāmaksā prasītājai procenti un jāatmaksā kredīts saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem un Maksājuma grafiku, veicot iemaksas Kredīta līgumā norādītajā Aizņēmēja norēķinu kontā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 1.3.punktu, pirmais kredīta procentu samaksas datums bija noteikts 2007.gada 20. jūnijs. Ņemot vērā

faktu, ka Kredīta līgumā norādītā /pers. B/ tika izsniegta 2007.gada 7.jūlijā, tad saskaņā ar Maksājumu grafiku pirmais kredīta procentu samaksas datums bija noteikts 2007. gada 20.augusts. Pirmais kredīta pamatsummas samaksas datums noteikts 2008.gada 20.jūnijs. Turpmākie ikmēneša maksājumi veicami atbilstoši regulārajam atmaksas plānam.

Neskatoties uz to, ka prasītāja savas līgumsaistības ir izpildījusi pilnībā /pers. B/ savas līgumsaistības, saskaņā ar Kredīta līgumu noteikumiem nav izpildījis, proti, nav ievērojis Kredīta līguma Maksājuma grafikā noteiktos termiņus kredīta procentu un pamatsummas maksājumu veikšanai un pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Kredīta līguma II daļas 3.1.punkta noteikumiem /pers. B/ pilnībā jāatmaksā prasītājai Kredīta summa ne vēlāk, kā līdz Kredīta atmaksas pēdējam datumam.

Saskaņā ar Kredīta līguma un 2009. gada 6. februārī noslēgtās Papildvienošanās II daļas 3.1. punkta noteikumiem prasītāja 2011.gada 21.martā, ierakstītā vēstulē nosūtīja /pers. B/ brīdinājumus Nr.1-1/707, Nr.1-1/707-1 un 1-1/707-2, pieprasot kredīta atmaksu, un norādot, ka /pers. B/ pienākums ir nekavējoties no šī brīdinājuma saņemšanas brīža atmaksāt kredītu, kura kopējais atlikums sastādīja 121 514,65 *euro*, tai skaitā, kredīta pamatsummas atlikums 90 240,42 *euro*, kredīta procenti 5534,28 *euro* un aprēķinātais līgumsods par maksājumu kavējumu 25 739,95 *euro*. /pers. B/ tika brīdināts, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā, parāds tiks piedzīts tiesas ceļā.

2011.gada 21.martā /pers. C/ ierakstītā vēstulē tika nosūtīts brīdnājums Nr.1-1/707-4, informējot, ka /pers. B/ nav izpildījis Kredīta līguma noteikumus, un norādot, ka /pers. C/ pienākums saskaņā ar Galvojuma līgumu Nr. 07-K-3174/03 ir atmaksāt kredītu, kura atlikums uz 2011.gada 21.martu sastādīja 90 240,42 *euro*, kā arī samaksāt kredīta procentus un līgumsodu par maksājumu kavējumu. /pers. C/ tika brīdināts, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā, parāds tiks piedzīts tiesas ceļā.

2011.gada 7.februārī /pers. D/ ierakstītā vēstulē tika nosūtīts brīdnājums Nr.1-1/707-3, informējot, ka /pers. B/ nav izpildījis Kredīta līguma noteikumus, un norādot, ka /pers. D/ pienākums saskaņā ar Galvojuma līgumu Nr. 07-K-3174/02 ir atmaksāt kredītu, kura atlikums uz 2011.gada 21.martu sastādīja 90 240,42 *euro*, kā arī ar to saistītos maksājumus, kas izriet no Kredīta līguma. /pers. D/ tika brīdināta, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā, parāds tiks piedzīts tiesas ceļā. Brīdinājuma izsniegšanas faktu /pers. D/ apliecina viņas paraksts uz Latvijas Pasta paziņojuma par iekšzemes sūtījuma piegādi.

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nosūtīto brīdinājumu nosūtīšanas faktu apliecina Latvijas Pasta ierakstīto vēstuļu saraksts.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 9.2.punktu nosūtītie brīdinājumi tiek uzskatīti par saņemtiem trešajā dienā pēc to nodošanas pasta iestādē neatkarīgi no to faktiskās saņemšanas, tādēļ uzskatāms, ka /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ ir saņēmuši brīdinājumu 2011.gada 24.martā.

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ nekavējoties bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa saskaņā ar Kredīta līgumu, kas netika izdarīts.

No /pers. B/ norēķinu konta pārskata, pēc brīdinājuma saņemšanas /pers. B/ nav veicis nevienu maksājumu. Pēdējais maksājums no /pers. B/ saņemts 2010.gada 16.jūlijā 340 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 6.1.punktu par jebkura Kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu atbildētājs maksā prasītājai līgumsodu 0,5 % apmērā no nesamaksātās summas dienā par katru nokavējuma dienu. Kredīta līguma II daļas 6.3.punktā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no neizpildītās saistības izpildes pienākuma.

Atbildētāja parāds 2012.gada 23.janvārī pēc Kredīta līguma sastāda 266 605,09 *euro* (187 371,12 lati), kas sastāv no kredīta pamatparāda summas 90 240,42 euro (63 421,33 lati), aprēķinātajiem kredīta procentiem 5534,28 *euro* (3889,51 lati), procenti aprēķināti par periodu no 2010.gada 20.marta līdz 2011.gada 6.februārim un aprēķinātā līgumsoda 170 830,39 *euro* (120 060,28 lati) par maksājumu kavējumu saskaņā ar Kredīta līguma II. daļas 6.1.punktu. Līgumsods ir aprēķināts par periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 23.janvārim.

Ņemot vērā uzkrāto līgumsodu apmēru, kas sastāda 170 830,39 *euro* un ievērojot samērīguma principu, prasītāja, aprēķinot piedzenamo parāda summu, kā līgumsodu pievieno tikai 10 000 *euro*. Līdz ar to atbildētāja parāds uz 2012.gada 23.janvāri, ko prasītājs lūdz piedzīt ir 105 774,70 *euro* (74 338,88 lati), kas sastāv no kredīta pamatparāda summas 90 240,42 *euro* (63 421,33 lati), aprēķinātajiem kredīta procentiem 5534,28 *euro* (3889,51 lati) un līgumsoda 10 000 *euro* (7028,04 lati).

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ parādu Ls 74 338,88, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 63 421,33, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04. Piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ tiesavedības izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no kredīta pamatsummas atlikuma (Ls 63 421,33).

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1670., 1671., 1673., 1699., 1702., 1717., 1720., 1722., 1756., 1759., 1765., 1828., 1838., 1943., 1946.pantu.

Samaksa veicama uz AS „ABLV Bank" kontu Nr.LV42AIZK0908Z00000176.

[2] 2012.gada 12.februārī prasītāja precizējusi prasības pieteikumu.

Precizējumos norādīts, ka saskaņā ar Hipotekārā kredīta Nr.07-K-3174 līguma II. daļas 3.2.punkta noteikumiem, /pers. B/ jāmaksā prasītājai procenti un jāatmaksā kredīts saskaņā ar Kredīta līguma noteikumiem un Maksājumu grafiku, veicot iemaksas Kredīta līgumā norādītajā /pers. B/ norēķinu kontā.

No parāda summas aprēķina un norēķinu konta pārskata, redzams, ka /pers. B/ ir veicis visus procentu un pamatsummas maksājumus pēc grafika, kuru samaksas termiņš ir iestājies līdz 2010.gada 20.martam (ieskaitot), savukārt nākamie procentu un pamatsummas maksājumi pēc grafika, sākot ar 2010.gada 20.aprīli, nav dzēsti.

Maksājuma grafikā ir norādīti tekošie procentu un pamatsummas maksājumi pēc grafika no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2011.gada 6.februārim, kad iestājas kredīta atmaksas termiņš.

Ņemot to, ka /pers. B/ nebija veicis maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku un 2011.gada 6.februārī iestājās kredīta atmaksas termiņš, prasītājs 2011.gada 21.martā izsūtīja /pers. B/ brīdinājumu, pieprasot nekavējoties veikt kredīta atmaksu.

/pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ kopējais parāds prasītājai, sastāda 105 774,70 *euro* (74 338,88 lati).

Kredīta pamatsummas atlikums sastāda 90 240,42 *euro* (63 421,33 lati), kas veidojas kā starpība starp kopējo izsniegto kredīta summu 91 149,11 *euro* un dzēsto pamatsummu. Iemaksas pamatsummas dzēšanai tika veiktas /pers. B/ norēķinu kontā, saskaņā ar Maksājumu grafikā noteikto, līdz ar to kopējā izsniegtā kredīta pamatsumma 91 149,11 *euro* (88 053,28 + 3095,83) – 908,69 *euro* (dzēstā pamatsumma) = 90 240,42 *euro* (63 421,33 lati).

Nesamaksāto (nedzēsto) kredīta procentu parāds 5534,28 *euro* (3889,51 lati).

2011.gada 6.februārī, kad /pers. B/ bija jāveic kredīta atmaksa, /pers. B/ nebija samaksājis prasītājap procentus par kredīta lietošanu, atbilstoši maksājumu grafikā noteiktajam. Pēdējais maksājums procentu dzēšanai tika veikts 2010.gada septembrī, kas tika novirzīts kredītu procentu pilnīgai samaksai par 2010.gada 20.martu. /pers. B/ netika veicis sekojošus procentu maksājumus: 20.04.2010. – 527,15 *euro*, 20.05.2010. – 522,86 *euro*, 20.06.2010. – 522,32 *euro*, 20.07.2010. – 521,78 *euro*, 20.08.2010. – 521,24 *euro*, 20.09.2010. – 520,69 *euro*, 20.10.2010. – 520,14 *euro*, 20.11.2010. – 532,28 *euro*, 20.12.2010. – 531,71 *euro*, 20.01.2011. – 531,14 *euro*, 6.02.2011. (kredīta atmaksas diena) 282,97 *euro*, kas aprēķināti par periodu no 2011.gada 20.janvāra līdz 2011.gada 6.februārim.

Saskaņā ar Kredīta līguma I.daļas 1.2. punktu kredītam tika noteikta mainīgā procentu likme 6.66 %, savukārt saskaņā ar 2010.gada 7.oktobra Papildvienošanās Kredīta līgumam I.daļas 1.2. punktu mainīgā procentu likme tika noteikta 7.01 %. Mainīgā procentu likme ir procentu likme, kas vienāda ar Bāzes likmes un Pievienotās likmes kopsummu un izteikta gada procentos (Kredīta līguma II.daļas 1.7.punkts).

Līgumsods sastāda 10 000,00 *euro* (7028,04 lati).

Saskaņā ar Kredīta līguma 6.1.punktu, par jebkuru Kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0.5 % apmērā no nesamaksātās summas dienā par katru nokavējuma dienu.

Līgumsods par kavēto un neveikto pamatsummas un procentu maksājumu ir aprēķināts par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa (diena, kad radās maksājumu kavējums) līdz 2012.gada 23.februārim (prasības pieteikuma sagatavošanas dienai).

Līgumsoda apmērs tiek rēķināts pēc formulas: kredīta pamatsumma vai procenti x 0,005 x nokavējuma dienas.

Ņemot vērā faktu, ka aprēķinātais līgumsods ievērojami pārsniedz pamatparāda apmēru, prasītāja, rīkojoties labā ticībā un ievērojot samērīguma principu lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem tikai daļu no līgumsoda par kredīta maksājumu kavējumiem, nosakot to 10 000 *euro* (7028,04 lati), kas sastāda 11 % no kredīta pamatsummas.

Kopējais parāds, kuru prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem ir 105 774,70 *euro* (74 338,88 lati).

[3] Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumus par celto prasību nav snieguši.

[4] 2013.gada 29.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts atbildētājas /pers. D/ iesniegums.

Iesniegumā norādīts, ka vairakkārt ir saņēmusi no prasītājas brīdinājumus par parādsaistību nokārtošanu. Norāda, ka ir otra galvotāja par parādsaistībām, līdz ar to griezusies pie atbildētāja /pers. B/ un pirmā galvotāja /pers. C/.

/pers. B/ un /pers. C/ informējuši atbildētāju /pers. D/ par to, ka viss ar AS „ABLV Bank" ir saskaņots un jautājums nokārtots. Atbildētāja paļāvās uz viņu teikto un vairs neinteresējās par šo situāciju.

/pers. B/ ir /pers. D/ bijušā vīra /pers. C/ dēls. Ar /pers. C/ juridiski laulība nav šķirta, bet faktiski kopā nedzīvo jau piecus gadus, kā arī neved kopīgu saimniecību.

Iepriekšējās kopdzīves laikā /pers. C/ lūdza atbildētāju aiziet līdzi uz banku un parakstīt kaut kādu līgumu, paskaidrojot, ka viņai nekas nedraud un tā ir tikai formalitāte. Atbildētāja piekrita, nedomājot, ka tas vēlāk radīs problēmas un viss nonāks līdz tiesvedībai.

Pašlaik /pers.D/ ir pensionāre, kas saņem valsts pensiju Ls 177,51, citu ienākumu atbildētāji nav. Uz atbildētājas vārda nav reģistrēti īpašumi. Dzīvo pie savas meitas un maksā par komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētājai nav naudas līdzekļu, par kuriem segt parādsaistības, kas radušās /pers. B/ paņemot kredītu AS „ABLV Bank".

Prasības apmierināšanas gadījumā, lūdz piedziņu vērst uz /pers. B/ un /pers. C/ piederošaniem nekustamajiem īpašumiem un naudas līdzekļiem.

[5] 2013.gada 13.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemti prasītājas prasības pieteikuma grozījumi, kuros lūgts piedzīt no /pers. B/ parādu par kopējo summu Ls 74 338,88, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 63 421,33, kredīta procentiem Ls 3889,51, līgumsoda Ls 7028,04 un piedzīt tiesvedības izdevumus. Piedziņas no /pers. B/ pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ parādu par kopējo summu Ls 74 338,88, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 63 421,33, kredīta procentiem Ls 3889,51, līgumsoda Ls 7028,04 un piedzīt tiesvedības izdevumus. Noteikt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no kredīta pamatsummas atlikuma.

[6] 2013.gada 11.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemti prasītājas prasības pieteikuma grozījumi, kuros norādīts, ka sakarā ar to, ka /pers. C/ un /pers. D/, kā galvinieki nebija galvojuši par /pers. B/ pamatparāda palielinājumu saskaņā ar 2009.gada 7.oktobra Papildvienošanos Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174 par kopējo summu 3095,83 *euro* (2175,76 lati), prasītāja samazina prasījumu pret atbildētājiem /pers. C/ un /pers. D/ papildus izsniegtās summas apmērā.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ parādu par kopējo summu Ls 74 338,88, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 63 421,33, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04, un tiesvedības izdevumus. Piedziņas no /pers. B/ neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ parādu par kopējo summu Ls 72 163,12, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 61 245,57, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04, un tiesvedības izdevumus;

Noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no kredīta pamatsummas atlikuma.

[7] Tiesas sēdē prasītājas pārtsāve /pers. A/ prasību uzturēja, saskaņā ar 2013.gada 11.novembra prasības pieteikuma grozījumiem.

Prasītājas pārstāve lūdza piedzīt no atbildētāja /pers. B/ parādu Ls 74 338,88, kas sastāv pamatparāda summas Ls 63 421,33, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04. Piedziņas no /pers. B/ pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ parādu par kopējo summu Ls 72 163,12, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 61 245,57, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04, kā arī piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no kredīta pamatsummas atlikuma.

Paskaidroja, ka 2007. gada 4. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Hipotēkārā kredīta līgumu Nr. 07-K-3174, saskaņā ar kuru /pers. B/ saņēma kredītu 88 053,28 *euro* apmērā. /pers. B/ līgumā norādīto summu 88 053,28 *euro* apmērā saņēma 2007. gada 4. jūlijā. Kredīta līgumā minēto saistību nodrošināšanai, 2007. gada 4. jūnijā ar /pers. B/ noslēgts Hipotēkas kīgums Nr. 07-K-3174/01, saskaņā ar kuru /pers. B/ par labu prasītājai ieķīlāja viņam piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/ un 2007. gada 4. jūnijā starp prasītāju un /pers. C/ un /pers. D/ tika noslēgts Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru galvinieki uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks Civillikuma 1702. panta otrās daļas izpratnē.

Līgumu /pers.B/nav izpildījis. Līdz šim brīdim neviens maksājums, pēc prasības celšanas tiesā, nav saņemts. Pēdējo maksājumu /pers. B/ veica 2010.gada 16.jūlijā, bet nekāda vienošanās ar /pers. B/ netika panākta.

2011.gada 21.martā prasītāja atbildētājiem nosūtījusi brīdinājumu, pieprasot kredīta atmaksu, jo bija beidzies kredīta līguma termiņš. Kredīta, procentu maksājumu un līgumsoda atmaksa netika veikta, līdz ar to prasītāja griezās tiesā.

Parāda pamatsumma sastāda 90 240,42 *euro*. Procenti tika aprēķināti uz brīdi, kas bija iestājies līguma beigu termiņš – 2011.gada 6.februāris, procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 20.marta, kad iestājās maksājumu kavējums, līdz 2011.gada 6.februārim. Līgumsods kopsumā aprēķināts 170 830,39 *euro*, saskaņā ar Hipotēkārā kredīta līguma II daļas 6.1.punktu par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz prasības celšanas brīdim. Ņemot vērā samērīguma un labas ticības proncipu prasītāja samazinājusi līgumsodu un lūdz to piedzīt samazinātā apmērā 10 000 *euro*.

Saskaņā ar galvojumu līgumu 2.1.punktu galvinieki uzņemas pienākumu atbildēt pilnā apjomā par saistības, kuras izriet no kredīta līguma, tai skaitā par parādu, procentiem un līgumsodu, kas izriet no kredīta līguma, izņemot grozījumiem par kredīta līguma ietvaros izsniedzamās kredīta summas apmēra palielinājumu. Ņemot vērā to, ka šis palielinājums ir bijis un banka restrukturizējot kredītu ir izsniegusi atbildētājam /pers. B/ papildus kredīta summu 3095,83 *euro*, bet nebija parakstītas papildvienošanās galvojuma līgumiem, prasītāja lūdz piedzīt no galviniekiem summu, kas mazāka par šiem 3095,83 *euro*.

Ķīla nav realizēta, jo parādnieks /pers. B/ brīdinājumu nav saņēmis, līdz ar to banka nevarēja vērsties bezstrīdus kārtībā, jo tur viens no nosacījumiem ir parādnieka brīdināšana.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājam nosūtīta tiesas pavēste atgriezta tiesā ar atzīmi - adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. C/ nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /Nosaukums C/-58, /adrese/. Atbildētājam nosūtīta tiesas pavēste atgriezta tiesā ar atzīmi - adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. D/ nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājai nosūtīta tiesas pavēste na atgriezta tiesā, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētāja ir informēta par tiesas sēdi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatama bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasību, noklausījusies prasītājas pārstāves /pers. A/ paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka **prasība ir pamatota un apmierināma.**

[8.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2007.gada 4.jūnijā starp AS „Aizkraukles banka" (šobrīd AS „ABLV Banka") kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-3174, saskaņā ar kuru prasītāja piešķīrusi /pers. B/ kredītu 88 053,28 *euro*, dzīvokļa Nr.54, kas atrodas /adrese/, iegādes finansēšanai.

Kredīta atmaksas termiņš noteikts – 2037.gada 4.jūnijs.

No atbildētāja /pers. B/ konta izdrukas redzams, ka aizdevums 88 053,28 *euro* atbildētājam /pers. B/ ir izsniegts 2007.gada 4.jūlijā (lietas lapa 15).

2009.gada 6.februārī starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgta Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174, saskaņā, ar kuru puses vienojās, ka mainīgā procentu likme ir 7,03 %, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 2,13 % un pievienotās likmes 4,9 %.

2009.gada 7.oktobrī starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgta Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174, saskaņā, ar kuru puses vienojās, ka kredīta summa sastāda 90 514,96 *euro* un mainīgā procentu likme ir 7,01 %, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 1,01 % un pievienotās likmes 6 % un kredīta atmaksas pēdējais datums noteikts 2011.gada 6.februāris. Prasītāja papildus izsniegusi atbildētājam kredīta summu EUR 3370,37.

2007.gada 4.jūnija Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-3174 nav apstrīdēts un ir spēkā, to ir parakstījis /pers. B/.

Neatmaksātā kredīta summa atbilstoši prasītājas aprēķinam sastāda Ls 63 421,33.

[8.2] Hipotekārā kredīta līguma 1.5.punkts (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) noteic, ka kredīta atmaksas pēdējais datums (termiņš) ir 2011.gada 6.februāris.

Hipotekārā kredīta līguma 4.1.punkts (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) noteic, puses vienojas, ka kredīta līguma termiņš var tikt pagarināts šajā punktā noteiktajā kārtībā. Aizņēmējs ne vēlāk, kā 3 (trīs) mēnešus pirms kredīta līguma darbības beigām ir tiesīgs iesniegt aizdevējam lūgumu par kredīta līguma termiņa pagarināšanu.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka /pers. B/, saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma 4.1.punktu (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) būtu iesniedzis prasītājai iesniegumu, kurā būtu norādīta nākamā vēlamā galīgā norēķina diena, līdz ar ko tiesa konstatē, ka saskaņā ar Hipotekārā kredīta līguma 4.1.punktu (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) 2011.gada 6.februārī ir iestājies Hipotekārā kredīta līguma galīgā norēķina termiņš, līdz ar ko prasītāja 2011.gada 6.februārī bija tiesīga pieprasīt /pers. B/ atmaksāt prasītājai saņemto un neatmaksāto kredītu, procentus un līgumā noteiktos maksājumus pilnā

apmērā.

[8.3] 2011.gada 21.martā prasītāja nosūtījusi atbildētājam /pers. B/ brīdinājumus Nr.1-1/707, Nr.1-1/707-1 un Nr.1-1/707-2, atbildētājai /pers. D/ brīdinājumu Nr.1-1/707-3 un atbildētājam /pers. C/ brīdinājumu Nr.1-1/707-4. Brīdinājumos norādīts, ka 2011.gada 6.februārī iestājies Kredīta līguma atmaksas termiņš. Ņemot vērā minēto prasītāja pieprasījusi nekavējoties no brīdinājuma saņemšanas dienas atmaksāt kredīta pamatsummas atlikumu 90 240,42 *euro*, uz brīdinājuma nosūtīšanas dienu aprēķinātos kredīta procentus 5534,28 *euro* un līgumsodu par maksājumu kavējumu 25 739,95 *euro* apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāji uz paziņojumu nav atsaukušies un parāda summa netika segta, ko tiesai nav pamata apšaubīt, jo prasītāja savu interešu aizsardzībai, cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu.

[8.4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās (Civillikuma 1934.pants). Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

/pers. B/ pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojis, nav iesniedzis, prasības summu nav apstrīdējis un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, par neatmaksātā kredīta pamatsummas apmēru Ls 63 421,33 apmēru nav izteicis. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pie minētajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda **Ls 63 421,33** piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[8.5] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Hipotekārā kredīta līguma (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) II daļas 3.3.punkts noteic, ka aizņēmējam jāmaksā aizdevējam procenti no kredīta vai tā daļas izsniegšanas dienas par visu faktisko izmantošanas laiku, bet 3.4.punkts noteic, ka procenti tiek aprēķināti, pamatojoties uz fiksēto un mainīgo procentu likmi pieņemot, ka gadā ir 360 dienas, mēnesī 30 dienas. Procenti tiek aprēķināti no kredīta summas vai tās daļas izsniegšanas dienas.

Hipotekārā kredīta līguma (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) 1.2.punkts noteic, ka mainīgā procentu likme ir 7,01 %, kas veidojas kā summa no bāzes likmes 1,01 % un pievienotās likmes 6 %.

Prasītāja aprēķinājusi nesamaksātos procentus par aizdevuma lietošanu no 2010.gada 20.marta līdz 2011.gada 6.februārim Ls 3889,51 apmērā.

Ievērojot Civillikuma 1753., 1756. un 1946.pantu, Hipotekārā kredīta līguma 1.2.punktu, ņemot vērā to, ka 2011.gada 6.februārī iestājies Hipotekārā kredīta līguma galīgā norēķina termiņš, tiesa atzīst, ka prasība par nesamaksāto procentu par kredīta lietošanu no 2010.gada 20.marta līdz 2011.gada 6.februārim **Ls 3889,51** piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[8.6] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un līgumsods nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants pieļauj prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Hipotekārā kredīta līguma (2009.gada 7.oktobra papildvienošanās pie līguma redakcija) 6.1.punkts noteic, par jebkura kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5 % apmērā no kavētā maksājuma summas dienā par katru nokavēto dienu.

Prasītāja par kavēto un neveikto pamatsummas un procentu maksājumu aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 23.janvārim Ls 120 060,28 apmērā.

No precizētā prasības pieteikuma tiesa secina, ka prasītāja ievērojot labās ticības un samērīguma principu samazinājusi līgumsodu līdz Ls 7028,04, kas ir 11 % no kredīta pamatsummas, līdz ar to tiesa atzīst tā apmēru par samērīgu ar pamatparāda summu un taisnīgu pametumu par atbildētāja saistību nepildīšanu, līdz ar ko prasība par līgumsoda par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 23.janvārim **Ls 7028,04** apmērā piedziņu, ir pamatota un apmierināma.

[8.7] Ievērojot sprieduma [8.1] -[8.6] minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no /pers. B/ pamatparādu Ls

63 421,33, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu no 2010.gada 20.marta līdz 2011.gada 6.februārim Ls 3889,51 un līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 20.aprīļa līdz 2012.gada 23.janvārim Ls 7028,04,kopā **Ls 74 338,88**.

[8.9] Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1694.pantu galvojumam ir nepieciešams galvenais parāds. No Civillikuma 1698. panta izriet, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1673.pants noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši. Galvotāju solidāra atbildība ir noteikta Civillikuma 1699.pantā, kas noteic, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

2007.gada 4.jūnijā starp prasītāju un /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-K-3174/03, ar kuru /pers. C/ uzņēmies atbildību (saistības) kā pats aizņēmējs Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē, par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2007.gada 4.jūnijā starp AS „Aizkraukles banka" un /pers. B/ noslēgto Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-3174 un arī visām papildvienošanām, kas noslēgtas pie kredīta līguma.

Līguma 2.1.punkts noteic, ka galvienieks uzņemas pienākumu atbildēt pilnā apjomā par aizņēmēja saistībām pret kreditoru, kuras izriet no kredīta līgumu, t.sk. par parāda un jebkuru citu kreditora blakus prasījumu samaksu (t.sk. ar parāda piedziņu saistīto izdevumu samaksu), līdz pilnīgai aizņēmēja saistību, kas izriet no kredīta līguma, izpildei. Galvinieks atbild arī par visām aizņēmēja saistībām, kas izriet no kredīta līguma grozījumiem, t.sk. termiņa, procentu un kredīta summas valūtas maiņu, izņemot grozījumiem par kredīta līguma ietvaros izsniedzamās kredīta summas apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu galvojuma līguma grozījumu parakstīšanas pušu starpā.

2007.gada 4.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.07-K-3174/02, ar kuru /pers. D/ uzņēmusies atbildību (saistības) kā pats aizņēmējs Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē, par /pers. B/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2007.gada 4.jūnijā starp AS „Aizkraukles banka" un /pers. B/ noslēgto Hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-3174 un arī visām papildvienošanām, kas noslēgtas pie kredīta līguma.

Līguma 2.1.punkts noteic, ka galvienieks uzņemas pienākumu atbildēt pilnā apjomā par aizņēmēja saistībām pret kreditoru, kuras izriet no kredīta līgumu, t.sk. par parāda un jebkuru citu kreditora blakus prasījumu samaksu (t.sk. ar parāda piedziņu saistīto izdevumu samaksu), līdz pilnīgai aizņēmēja saistību, kas izriet no kredīta līguma, izpildei. Galvinieks atbold arī par visām aizņēmēja saistībām, kas izriet no kredīta līguma grozījumiem, t.sk. termiņa, procentu un kredīta summas valūtas maiņu, izņemot grozījumiem par kredīta līguma ietvaros izsniedzamās kredīta summas apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstošu galvojuma līguma grozījumu parakstīšanas pušu starpā.

No lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz 2009.gada 7.oktobrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgto Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174, atbildētājam /pers. B/ tika piešķirts papildus aizdevums 3370,37 *euro* apmērā.

No /pers. B/ konta pārskata (lietas lapa 46) redzams, ka /pers. B/ pa daļām banka izsniegusi papildus kredītu 2143,33 izsniegts 2009.gada 12.oktobrī) un 236,59 (izsniegts 2009.gada 19.novembrī).

No 2013.gada 11.novembra prasības pieteikuma grozījumiem un prasītājas pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa secina, ka, saskaņā ar 2009.gada 7.oktobra Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174, atbildētājam /pers. B/ tika piešķirts papildus aizdevums Ls 2175,76 apmērā. Ņemot vērā to, ka papildvienošanās pie galvojuma līguma par, saskaņā ar 2009.gada 7.oktobra Papildvienošanās Hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3174, atbildētājam /pers. B/ piešķirto papildus aizdevumu Ls 2175,76 apmērā, nav noslēgtas, prasītāja, lūgusi piedziņas no /pers. B/ pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā, piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ parādu par kopējo summu Ls 72 163,12, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 61 245,57, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04.

Paskaidrojumos atbildētāja /pers. D/ norādījusi, ka parakstījusi kaut kādu līgumu, jo atbildētājs /pers. C/ viņai paskaidrojis, ka viņai par to nekas nedraud.

Jebkurai rīcībspējīgai personai ir jāapzinās, ka dokumenta parakstīšana rada juridiskas sekas.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Tiesa uzskata, ka atbildētājas /pers. D/ paskaidrojumi, ka viņa parakstījusi kaut kādu līgumu, nezinot kādu neatbrīvo viņu no uzņemto saistību izpildes.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka no /pers. C/ un /pers. D/ kā galviniekiem solidāti piedzenams parāds par kopējo summu Ls 72 163,12, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 61 245,57, kredīta procentiem Ls 3889,51 un līgumsoda Ls 7028,04, gadījumā, ja piedziņa pilnīgi vai daļēji no parādnieka /pers. B/ nav iespējama.

[8.10] Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 *euro* = LVL 0,702804).

Ievērojot sprieduma [8.1] - [8.9] punktā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja /pers. B/ piedzenams pamatparāds 90 240,42 *euro* (63 421,33 lati), kredīta procenti 5534,27 *euro* (3889,51 lati), līgumsods 10 000 *euro* (7028,04 lati), kopā 105 774,69 *euro* (74 338,88 lati), kopā 105 774, 70 (74 338,88 lati)

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījuma no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ piedzīt solidāri pamatparādu 87 144,60 *euro* (61 245,57 lati), kredīta procentus 5534,27 *euro* (3889,51 lati), līgumsods 10 000 *euro* (7028,04 lati), kopā 102 678,87 *euro* (72 163,12 lati).

[8.11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa noteic prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja /pers. B/ likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas (90 240,42 *euro* (63 421,33 lati)) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ja piedziņa no /pers. B/, pilnīgi vai daļēji nav iespējama, noteikt tiesības prasītājas tiesības saņemt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas (87 144,60 *euro* (61 245,57 lati)) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8.12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot prasību un piedzenot no /pers. B/105 774,69 *euro* (74 338,88 lati), no /pers. B/ labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 1470,38 *euro* (1033,39 lati) (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta e) apakšpunkts, likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi – 490 + 1% no (74 338,88 lati – 20 000)), prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro* (7,70 lati) , kopā **1481,34 *euro* (1041,09 lati).**

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā no /pers. B/, tiesas izdevumi solidāri piedzenami no /pers. C/ un /pers. D/ **1450,38 *euro* (1019,33 lati)** apmērā (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta e) apakšpunkts, likuma redakcija uz valsts nodevas maksāšanas brīdi – 490 + 1% no (72 163,12 lati – 20 000) + 7,70).

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 20,63 lati, ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai, prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājiem, tiesas pavēstes nosūtīšanu prasītājai un atbildētājiem. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi 7,70 lati, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 12,93 lati, apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami valsts labā no atbildētājiem – /pers. B/ 6,13 *euro* (4,31 lati), /pers. C/ 6,13 *euro* (4,31 lati) un /pers. D/ 6,13 *euro* (4,31 lati).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 194., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

AS „ABLV Bank" prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, pamatparādu 90 240,42 *euro* (63 421,33 lati), kredīta procentus 5534,27 *euro* (3889,51 lati), līgumsodu 10 000 *euro* (7028,04 lati) un tiesas izdevumus 1481,34 *euro* (1 041,09 lati), **kopā 107 256,03 *euro* (75 379,97 lati) (simtu septiņi tūkstoši divi simti piecdesmit seši *euro* un 03 *euro* centi).**

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījuma no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/,** personas kods /personas kods/, par labu AS „ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, pamatparādu 87 144,60 *euro* (61 245,57 lati), kredīta procentus 5534,27 *euro* (3889,51 lati), līgumsodu 10 000 *euro* (7028,04 lati), un tiesas izdevumus 1450,38 *euro* (1019,33 lati), kopā **104 129,24 *euro* (73 182,45 lati) (simtu četri tūkstoši simtu divdesmit deviņi *euro* un 24 *euro* centi).**

Noteikt tiesības AS „ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas (90 240,42 *euro* (63 421,33 lati)) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ja piedziņa no /pers. B/, personas kods /personas kods/, pilnīgi vai daļēji nav iespējama, noteikt tiesības AS „ABLV Bank", reģistrācijas numurs 50003149401, saņemt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas (87 144,60 *euro* (61 245,57 lati)) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Samaksa veicama uz AS „ABLV Bank" kontu LV42AIZK0908Z00000176.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,13 *euro* (4,31 lati) (seši *euro* un 13 *euro* centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 5753 12, C 1015-14/24.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,13 *euro* (4,31 lati) (seši *euro* un 13 *euro* centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 5753 12, C 1015-14/24.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,13 *euro* (4,31 lati) (seši *euro* un 13 *euro* centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 5753 12, C 1015-14/24.

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums tiks sastādīts 2014.gada 20.martā.

Faktiskā pilna sprieduma sastādīšanas diena – 2014.gada 22.aprīlis.

Tiesnese I.Ušakova