Lietas Nr. C20276316
Lietas arhīva Nr. C-0747-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2017.gada 28.februārī

Liepājas tiesas tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Aizputes komunālais uzņēmums" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja

Liepājas tiesā 2016.gada 22.novembrī prasītājas pilnvarotā pārstāve iesniegusi maza apmēra prasību pret atbildētāju par parāda 926,85 EUR un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka puses 2012.gada 1.janvārī noslēgušas līgumu par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu Nr.9-4/2012/6 (turpmāk- līgums). Saskaņā ar noslēgto līgumu atbildētāja saņēmusi nolīgtos pakalpojumus, par to kvalitāti un apmēru pretenzijas nav izteikusi. Bet par saņemtajiem pakalpojumiem prasības periodā nav veikusi maksājumus. Atbildētājai 2014.gada 22.oktobrī ir nosūtīts brīdinājums. Līdz prasības iesniegšanai tiesā parāds nav samaksāts. Prasītājas pārstāve norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā Nr. /konta numurs/AS Swedbank.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1652.panta 3.punktu, 1765.pantu un Civilprocesa likuma 1.pantu, 127.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 250.^{18} panta pirmo daļu.

Atbildētājai 2016. gada 29.novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 22.,23.lapa). Atbildētāja nav izmantojusi savas procesuālās tiesības un nav sniegusi paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Tā kā puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, 2017.gada 11.janvārī pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā (lietas 29.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantam, puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētāja paskaidrojumu un iebildumus par celto prasību nav iesniegusi.

Lietā nepastāv strīds arī par to, ka atbildētājai bija nodrošināta iespēja izmantot komunālos pakalpojumus.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a kļatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No lietas materiāliem redzams, ka puses 2012.gada 1.janvārī ir noslēgušas līgumu Nr.9-4/2012/6 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, ar kuru prasītāja aukstā ūdens piegādi un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (lietas 9.lapa).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja iesniegusi pakalpojumu aprēķinu (lietas 15.-20.lapa), no kura redzams, ka atbildētājas parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir 926,85 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi un nav apstrīdējusi to, līdz ar ko prezumējams, ka strīda par to lietā nav. Atbildētāja nav arī iesniegusi tiesā pierādījumus par parāda samaksu.

Civillikuma 2068.pants nosaka, ja pircējs lietu saņēmis, samaksā par to nolīgto maksu, visu vai kādu daļu bez jebkāda piebilduma, tad jāatzīst, ka viņš ar to klusējot izteicis savu piekrišanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma par pamatparāda 926,85 EUR piedziņu no atbildētājas laika posmā no 2012.gada

1.janvāra līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 26.aprīļa spriedumā lietā *Nr.SKC- 1106/2013* norādījis, ka Senāts 2007.gada 14.februāra spriedumā lietā *Nr.SKC-75* un 2009.gada 25.novembra lēmumā lietā *Nr.SPC-111* atzinis, ka Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs. Tiesai minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai summa.

No atbildētājas ar labu prasītājai piedzenama nomaksātā valsts nodeva 139,03 EUR (lietas 5.lapa), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 6.lapa).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,10.,97., 193., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Aizputes komunālais uzņēmums", reģistrācijas Nr. 42103001430, parādu 926,85 EUR (deviņus simtus divdesmit sešus *euro* astoņdesmit piecus centus) laika periodā no 2012.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.aprīlim; kā arī tiesas izdevumus 143,73 EUR (vienu simtu četrdesmit trīs *euro* septiņdesmit trīs centus). Nauda iemaksājama AS „Swedbank" kontā Nr. /konta numurs/.

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Aizputes komunālais uzņēmums", tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu –desmit dienas no sprieduma sastādīšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I. Pūce