Lietas arhīva Nr. K30-1705-21/21
ECLI:LV:RVPT:2021:0706.11087044320.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 6.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas šādā sastāvā - tiesnesis A.Celms rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2019.gada 11.jūlijā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, vēlāk pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja narkotiskās vielas - hašišu (marihuānu), metadonu un vielu grupā "Acetilfentanili" iekļautās vielas un psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā 2020.gada 26.janvārī pulksten 11.30 /adrese/ viņš tika aizturēts.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas tiesvedībā atrodas kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas.

Apsūdzētais, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka apsūdzību atzīt pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, ka nevēlas aizstāvja piedalīšanos lietas izskatīšanā tiesā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.^{1}daļu tiesnesis nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2021.gada 6.jūlijā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem 2021.gada 18.maijā tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot epidemioloģiskās drošības prasības, tiesa atzīst, ka ir iespējams minēto lietu pirmās instances tiesā izskatīt rakstveida procesā.

2021.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora V.Vendena viedoklis, kurā norādīts, ka "Valsts apsūdzības uzturētājam Viktoram Vendenam nav noraidījuma tiesas sastāvam, iebildumu pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav, un tiek sniegts viedoklis par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru, un ar spriedumu saistītajiem jautājumiem pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 506.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" (saistībā ar Covid-19 infekciju).

/pers. A/ ir saukts pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmo daļu, par to, ka viņš, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2019.gada 11.jūlijā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, vēlāk pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja narkotiskās vielas - hašišu (marihuānu), metadonu un vielu grupā "Acetilfentanili" iekļautās vielas un psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu, pēc kā 2020.gada 26.janvārī pulksten 11.30 /adrese/ viņš tika aizturēts.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lūdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesu (Abrenes ielā 8) atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīts 2020.gada 26.janvārī, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus (saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.^{1}punktu) kopā: 279,35 *euro*."

Apsūdzētais viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu izlemjamajiem jautājumiem nav iesniedzis.

Novērtējot prokurora V.Vendena viedokli, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas par pareizu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Par /pers. A/, noskaidrots, ka dzimis /datums/, Dobelē, Latvijas Republikas pilsonis, ar 8.klašu izglītību, darba vieta - SIA /nosaukums/ pārdevējs

- konsultants, neprecējies, apgādībā personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi: 2021.gada 7.aprīlī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pievienot sodu, kas noteikts pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 8.marta lēmuma, ar kuru noteikts galīgais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 9.novembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 18.decembra sprieduma, un galīgais sods /pers. A/ noteikts - brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 1.jūnijā.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu, noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likuma 499.pants.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētie atzīst savu vainu. Apsūdzētajam, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

Senāts ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atbildību mīkstinošais apstāklis, ir tas ka tiesas sēdē apsūdzētais atzinis sevi par vainīgu un izdarīto nožēlo.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 13.novembra spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) gadiem 1 (vienu) mēnesi, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 31.martā.

Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 7.punktā noteikts, ka par nesodītām atzīstamas: pēc astoņiem gadiem - personas, kas izcietušas brīvības atņemšanas sodu, ilgāku par pieciem gadiem, bet ne ilgāku par desmit gadiem.

/pers. A/ šajā krimināllietā noziedzīgo nodarījumu izdarīja 2020.gada 26.janvārī.

Ņemot vērā augstāk minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli /pers. A/ atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļā, tai skaitā, lai sodītu vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus un prokurora viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, kurā lūdza apsūdzēto sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, piekrītot prokuroram, ka soda mērķis ir sasniedzams, ja tiesa apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu noteiks Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas sankcijās paredzēto soda veidu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto mērķi.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa paredz, ka Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ piespriestajam sodam pilnīgi pieskaitāms ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 7.aprīļa spriedumu noteiktais sods - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms izciestais sods un aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 19.janvāra līdz 2020.gada 20.janvārim, no 2020.gada 14.februāra līdz 2020.gada 9.novembrim, no 2020.gada 10.novembra līdz 2021.gada 8.martam, no 2021.gada 8.marta līdz 2021.gada 7.aprīlim, un no 2021.gada 7.aprīļa līdz 2021.gada 12.jūnijam un papildsoda probācijas uzraudzības izciešanas laikā ieskaitāms daļēji izciestais papildsoda laiks no 2021.gada 13.jūnija līdz 2021.gada 6.jūlijam pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 7.aprīļa sprieduma.

Šī kriminālprocesa ietvaros /pers. A/ Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā netika aizturēts.

Kriminālprocesā /pers. A/ netika piemērots drošības līdzeklis.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2020.gada 26.janvārī veikta medicīniskā pārbaude alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai, kuras izmaksas sastāda EUR 279,35 apmērā (1.sējuma lietas 9., 10.lapa).

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 7.[2]punktā noteikts, ka kriminālprocesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu, procesuālie izdevumi, kas saistīti ar /pers. A/ noteikto medicīnisko pārbaudi, piedzenami no /pers. A/.

Soda izciešanas termiņa sākums skaitāms no reālas /pers. A/ aizturēšanas dienas.

Arests mantai, kaitējuma kompensācija, lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu, Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520.pantu, tiesa -

nosprieda

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 7.aprīļa

spriedumu un **galīgo sodu** noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu un aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 19.janvāra līdz 2020.gada 20.janvārim, no 2020.gada 14.februāra līdz 2020.gada 9.novembrim, no 2020.gada 10.novembra līdz 2021.gada 8.martam, no 2021.gada 8.marta līdz 2021.gada 7.aprīlim, un no 2021.gada 7.aprīļa līdz 2021.gada 12.jūnijam un papildsoda probācijas uzraudzības izciešanas laikā ieskaitīt daļēji izciesto papildsoda laiku no 2021.gada 13.jūnija līdz 2021.gada 6.jūlijam pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 7.aprīļa sprieduma.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no reālas /pers. A/ aizturēšanas dienas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus EUR 279,35 (divi simti septiņdesmit deviņi *euro,* 35 centus) par medicīniskajām pārbaudēm, nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma spēkā stāšanās.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr.LV96TREL2140091033000, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TRELLV22; maksājuma mērķis: par alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu, spriedums krimināllietā Nr.11087044320. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Ja nolēmuma kopija personai nogādāta pa pastu, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots septītajā dienā pēc tā kopijas nodošanas pastā. Ja nolēmuma kopija personai nogādāta uz elektronisko adresi, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots otrajā darba dienā pēc tā kopijas nosūtīšanas.

Pilns spriedums ir pieejams 2021.gada 6.jūlijā.

Tiesnesis A.Celms