ECLI:LV:RPPT:2017:1219.C31154117.1.S
Lieta Nr.C31154117
Lietas arhīva Nr.C-0792-17/18

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 19.decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Zelmene
ar tiesas sēžu sekretāri D.Ceplišu,
izskatīja Rīgā, Baložu ielā 14, atklātā tiesas sēdē civillietu IK "DV" prasībā pret SIA "ECC" par parāda piedziņu un noskaidroja

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.janvārī IK "DV" (turpmāk – prasītāja) vērsusies tiesā ar prasību pret SIA "ECC" (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2015.gada 22.janvārī prasītāja pārdeva un nodeva atbildētājai preci – dubultās durvis un baseina apmali, ko apliecina pavadzīme Nr.DV000053 par kopējo summu 1 580,26 *euro* apmērā. Atbildētāja 2015.gada 7.janvārī veica avansa maksājumu 600,00 *euro* apmērā, starpību 980,26 *euro* atbildētāja nesamaksāja. 2015.gada 23.februārī prasītāja pārdeva un nodeva atbildētājai preci un pakalpojumus – letes uzstādīšana, finierēts saplāksnis, nosegums ar laku, papildus izdevumi, nerūsējošais tērauds, izpildu darbs, piegāde, ko apliecina pavadzīme Nr.DV000054 par kopējo summu 3 763,10 *euro*. Atbildētāja 2014.gada 1.oktobrī bija veikusi avansa maksājumu 2 005,00 *euro* apmērā, taču parāda starpību 1 758,10 *euro* nav samaksājusi. 2015.gada 13.jūlijā prasītāja pārdeva un nodeva atbildētājai preci – sūkņu stacijas durvis, ko apliecina pavadzīme Nr.DV000057-1 par kopējo summu 300,00 *euro*. Atbildētāja par šo preci nav veikusi samaksu.

Prasītāja norāda, ka nesamaksātā parāda summu saskaņā ar pavadzīmēm kopā sastāda 3 038,36 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1811. un 1812.pantu un prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītājas labā parādu 3 038,36 *euro* apmērā, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % gadā līdz sprieduma izpildei un piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis Valērijs Davidovs uzturēja prasību un sniedza paskaidrojumus tās pamatojumam, atbilstoši prasībā norādītajiem apstākļiem, lūdzot apmierināt prasību pilnā apmērā, papildus norādīja, ka no prasības sniegšanas brīža nav saņemts no atbildētājas neviens maksājums.

Atbildētājas SIA "ECC" pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis. Tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta uz tās juridisko adresi, ko apstiprina izdruka no Tiesu informatīvās sistēmas.

Ņemot vērā minēto un to, ka tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, tiesa atzina par iespējamu civillietu izskatīt bez atbildētājas pilnvarotā pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē pamatu aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešās daļas ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Lietas materiāli liecina, ka atbildētāja likumā noteiktā kārtībā informēta par lietas izskatīšanu tiesā. Atbildētājai nosūtīta prasība un tiesas pavēste uz tās juridisko adresi. Atbildētājas pilnvarotais pārstāvis nav ieradies uz lietas izskatīšanu, nav paziņojis tiesai par neierašanās iemeslu un nav sniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1401.pants noteic, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienam nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

2015.gada 22.janvārī prasītāja pārdeva un nodeva atbildētājai preci – dubultās durvis un baseina apmali, ko apliecina pavadzīme Nr.DV000053 par kopējo summu 1 580,26 *euro* apmērā. Atbildētāja par šo preci veikusi daļēju samaksu 600,00 *euro* apmērā, starpība ko atbildētāja prasītājai nav samaksājusi ir 980,26 *euro* apmērā.

2015.gada 23.februārī prasītāja pārdeva un nodeva atbildētājai preci un pakalpojumus – letes uzstādīšana, finierēts saplāksnis, nosegums ar laku,

papildus izdevumi, nerūsējošais tērauds, izpildu darbs, piegāde, ko apliecina pavadzīme Nr.DV000054 par kopējo summu 3 763,10 *euro*. Atbildētāja par šo preci veikusi daļēju samaksu 2 005,00 *euro* apmērā, starpība ko atbildētāja prasītājai nav samaksājusi ir 1 758,10 *euro* apmērā.

2015.gada 13.jūlijā prasītāja pārdeva un nodeva atbildētājai preci – sūkņu stacijas durvis, ko apliecina pavadzīme Nr.DV000057-1 par kopējo summu 300,00 *euro*. Atbildētāja par šo preci nav veikusi samaksu vispār.

Paraksts uz preču pavadzīmēm apliecina, ka atbildētāja preces ir saņēmusi, jo iebildumi uz prasībā norādītajiem apstākļiem, nav celti. Preču pavadzīmes nav apstrīdētas un ir spēkā, pierādījumi par pretējo tiesai nav iesniegti.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu (Civillikuma 2107.pants). Civillikuma 2109.pants noteic, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem, un saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja par precēm nav norēķinājusies un ir parādā prasītājai 3 038,36 *euro* apmērā.

Atbildētāja pierādījumus tam, ka savas saistības pret prasītāju pilnā apmērā būtu nokārtojusi, nav iesniegusi, parāda summu nav apstrīdējusi un iebildumus pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, tostarp, parāda apmēru nav izteikusi. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā un tiesas sēdē norādīto, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, līdz ar ko tiesa atzīst, ka prasība par parāda 3 038,36 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 3 038,36 *euro*. Ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punktā noteikto, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, ja prasība apmierināta daļēji, tiesas izdevumi piedzenami proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „b" apakšpunkta noteikumiem 356,27 *euro*, un tiesas izdevumi 4.70 *euro* par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu, kopā 360,97 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tādejādi, tiesa nosaka atbildētājam 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

IK "DV" prasību pret SIA "ECC" par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "ECC", reģistrācijas Nr.40003788436, par labu IK „DV", reģistrācijas Nr.40002107682, parādu 3 038,36 un tiesas izdevumus 360,97 *euro*, kopā 3 399,33 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti deviņdesmit deviņi *euro* 33 centi).

Noteikt IK „DV", reģistrācijas Nr.40002107682, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "ECC", reģistrācijas Nr.40003788436, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās parāda pamatsummas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu prasītāja IK "DV" var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pasludināšanas dienas – 2017.gada 19.decembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Atbildētāja SIA "ECC" nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2017.gada 19.decembrī.

Tiesnese I.Zelmene