Lieta Nr.P131043516

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 20.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Vanaga,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta attiecībā uz /pers. A/, personas kods /personas kods/,

konstatēja

no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Kožaro sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PC 184795 redzams, ka /pers. A/, pārkāpjot papildsoda noteikumus, 2016.gada 17.novembrī plkst.00.10 pārbaudes laikā neatradās savā dzīves vietā /adrese/. Ar šīm darbībām /pers. A/ pārkāpa papildsoda – policijas kontroles noteikumus, par ko paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka gulējis un nedzirdēja durvju zvanu.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā.

/pers. A/ izdarītā administratīvā pārkāpuma fakts apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem dokumentiem.

2016.gada 5.decembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 184796, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Kožaro ziņojums un 2016.gada 17.novembra pārbaudes akts apstiprina /pers. A/ izdarītā administratīvā pārkāpuma faktu, pārkāpjot papildsoda noteikumus, pārbaudes laikā neatrodoties savā dzīves vietā.

/pers. A/ 2016.gada 5.decembra paskaidrojums pierāda, ka 2016.gada 6.jūlijā viņam izskaidroti policijas kontroles noteikumi, par ko parakstījies lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, no kuriem 1.1.pants aizliedz atstāt dzīves vietu no plkst.23.00 līdz 06.00. 2016.gada 17.novembrī plkst.00.10 pārbaudes laikā neatvēra durvis, jo gulējis.

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.marta spriedums apliecina, ka /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un sodīts piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus – ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 9 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

2016.gada 16.jūlija lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu pierāda, ka /pers. A/ noteikts aizliegums atstāt dzīves vietu no plkst.23.00 līdz 06.00, turklāt /pers. A/ ar savu parakstu apliecinājis, ka lēmuma būtība ir saprotama, ir izskaidrots, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā viņu sauks pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

2016.gada 11.aprīļa /pers. A/ paskaidrojums apliecina, ka /pers. A/ policijas kontroles noteikumi ir izskaidroti, šo noteikumu pārkāpšanas gadījumā tiks saukts pie administratīvās un kriminālatbildības.

Pārbaudot augstāk minētos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā, proti, lai arī /pers. A/ noteikta policijas kontrole, viņš tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā noteikts, ka par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa Pārejas noteikumu 24.punktā ir noteikts, ka papildsodu — policijas kontrole turpina izciest personas, kurām tas piespriests, un tām piemērojami šādi policijas kontroles izpildes nosacījumi, proti, personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, var piemērot šādus ierobežojumus: aizliegumu atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, aizliegumu uzturēties noteiktās sabiedriskajās vietās, aizliegumu izbraukt no noteiktas administratīvās teritorijas bez policijas atļaujas, pienākumu no vienas līdz četrām reizēm mēnesī ierasties policijas iestādē, lai reģistrētos; lai pārbaudītu, kā persona ievēro noteiktos ierobežojumus, policijas darbinieki var to apmeklēt dzīvesvietā jebkurā diennakts laikā; personai, kurai ar tiesas spriedumu noteikta policijas kontrole, konkrētus ierobežojumus atbilstoši šā punkta 1.apakšpunktam nosaka policijas iestādes (pēc minētās personas dzīvesvietas) priekšnieks.

Turklāt 2008.gada 30.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.479 „Papildsoda – policijas kontrole - īstenošanas kārtība" 25.punkts nosaka, ka par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu ir uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē kriminālsodu izpildi, noteiktos pienākumus.

Tiesas ieskatā, /pers. A/ kā policijas kontrolei pakļautajai personai ir jāpilda un jāievēro noteiktā papildsoda nosacījumi, savukārt lietā ir konstatēta šo nosacījumu nepildīšana. Šo nosacījumu izpildei nevar piešķirt vispārēju vai nenozīmīgu attieksmi. Tieši kontrolējamai personai ir jārūpējas par to, lai policijas darbiniekam būtu iespēja pārliecināties, ka persona atrodas dzīvesvietā un ir sasniedzama. Tādējādi sūdzības iesniedzējam bija jānodrošina, lai viņš pārbaudes laikā būtu sasniedzams dzīvesvietā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otrā daļa nosaka, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Minētos apstākļus tiesa ņem vērā tādā apmērā, cik tos lietas ietvaros iespējams noskaidrot.

Par personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar 9 klašu izglītību, nestrādā, atrodas

apcietinājumā kriminālprocesa ietvaros, agrāk sodīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, tiesa /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, tiesa /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams pārkāpējam /pers. A/ nosakot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta sankcijā paredzēto sodu - administratīvo arestu. Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un /pers. A/ noturīgo tendenci likumpārkāpumu izdarīšanā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177., 213., 243., 274., 275., 289.^{6}., 289.^{7} ., 289.^{13} ., 289.^{16}, 289.^{18}pantu

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt piemērojot administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Spriedums labprātīgi izpildāms VP RRP Rīgas Zemgales iecirknī, Alīses iela 3, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pilns teksts pieejams 2016.gada 23.decembrī.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese I.Vanaga