Lietas Nr. C17113813
Lietas arhīva Nr. C-1138-13/07

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2013.gada 19.septembrī

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese B.Horuna,

rakstveida procesā izskatījusi civillietu Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

prasītājs Latvijas Mobilais Telefons SIA (turpmāk - prasītājs) 2013.gada 15.jūlijā iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda un tiesas izdevumu piedziņu. Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 289,00, kas sastāv no līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 54,87, iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu Ls 225,76, līgumsoda par noteiktajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 8,37. Bez tā, lūdz piedzīt valsts nodevu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei. Vienlaikus prasītājs lūdz izskatīt prasību rakstveida procesā

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus 2010.gada 3.jūnijā Nr./numurs/ un 2011.gada 16.jūnijā Nr./numurs/ (turpmāk - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus. 2010.gada 8.novembrī atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums 1), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 1 DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētāja nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu Nokia 3710 fold. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 9,00, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā 1 noteikto, bija Ls 115,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līgumā 1 noslēgšanas brīža.

2011.gada 16.jūnijā atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums 2), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu 2 atbildētāja saņēma LMT subsidētu iekārtu Huawei E173. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā 2 noteikto, bija Ls 35,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

2011.gada 16.jūnijā atbildētāja noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk - Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar Nomaksas līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu Asus A42F. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 360,00. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 mēneši. Noslēdzot Nomaksas līgumu, atbildētāja samaksāja pirmo iemaksu Ls 1,00 apmērā.

Saskaņa ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja pēdējo maksājumu saskaņā ar rēķinu pilnā apmērā veica 2011.gada 10.decembrī Ls 35,42 apmērā par 07.12.2011. rēķinu. Turpmāk atbildētājai nosūtītos rēķinus atbildētāja neapmaksāja.

Prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja un 07.02.2012. rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 2,94 apmērā par 05.01.2012. nesamaksātās rēķina summas par pakalpojumiem Ls 34,63 samaksas termiņa kavējumu no 21.01.2012. līdz 06.02.2012. Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētāja par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja.

2012.gada 6.martā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2012.gada 6.martā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma1 un Mazcenas līguma 2 un Nomaksas līguma noteikumu 4.2.1 .punktu, prasītājs izbeidza Mazcenas līgumu un Nomaksas līguma darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 3.5.punktu atbildētāja apņēmās Pakalpojuma līguma, kuram Nomaksas līgums ir pielikums, izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa līguma izbeigšanas brīdī bija Ls 269,24. Tā kā atbildētājai tika pārdotas LMT subsidētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājai tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājai aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājai rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību. 2012.gada 6.martā atbildētājs samaksāja Ls 10,00, ar ko daļēji tika dzēsts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem. 2012.gada 8.martā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 379,22, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu, līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu un maksas par iekārtas pirkumu uz nomaksu nesamaksātā daļa.

2012.gada 26.marta atbildētajai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. No atbildētājas puses tika apmaksāts parāds Ls 90,22 un parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 46,74 un ar atlikušo daļu Ls 43,48 daļēji tika dzēsts parāds Ls 269,24 par iekārtas pirkumu uz nomaksu. Līdz ar to iekārtas pirkuma uz nomaksu nesamaksātā daļa ir Ls 225,76. Turpmākus maksājumus atbildētāja neveica. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir Ls 289,00.

2013.gada 11.februārī prasītājs iesniedza Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, lūdzot tiesu izlemt par Ls 289,00 maksājuma saistības piespiedu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu. 2013.gada 22.martā pieteikums lietā tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nebija iespējama - beidzies glabāšanas termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājai 2013.gada 19.jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2013.gada 22.augustā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka Latvijas Mobilais Telefons SIA maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Lietai pievienots Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas 2013.gada 22.marta lēmuma noraksts, ar kuru nolemts pieteikumu lietā atstāt bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniecei nebija iespējama - beidzies glabāšanas termiņš (l.l.25).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no apsolītā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja līgumsaistības uzņēmusies, noslēdzot ar Latvijas Mobilais Telefons SIA un sekojošus Pakalpojumu līgumus – 2010.gada 3.jūnijā LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (l.l.15). 2011.gada 16.jūnijā LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/(l.l.17).

Atbilstoši minētajiem līgumiem prasītājam bija jānodrošina atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumi, bet atbildētāja apņēmās samaksāt izsniegtos rēķinus prasītāja norādītajā termiņā un kārtībā. Pakalpojumu līgumi noslēgti saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem.

Bez tā, 2010.gada 8.novembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un DT MOBILE SIA kā dīleri līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr./numurs/, un saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdeva prasītājam, bet atbildētāja iegādājās un saņēma iekārtu Nokia 3710 fold, samaksājot pirkuma maksu Ls 9,00 un apņemoties nodrošināt, ka pieslēguma numurs aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (l.l.16).

Savukārt, 2011.gada 16.jūnijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un DT MOBILE SIA kā dīleri līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", kas ir pielikums LMT Pakalpojumu līgumam Nr/numurs/, un saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdeva prasītājam, bet atbildētāja iegādājās un saņēma iekārtu Huawei E173. Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma numurs ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (l.l.18).

Bez tā, atbildētāja noslēdza ar prasītāju un DT MOBILE SIA kā dīleri 2011.gada 16.jūnijā Līgumu par LMT pakalpojumu nomaksa pie LMT Pakalpojumu līguma Nr./numurs/, un saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdeva prasītājam, bet atbildētāja iegādājās un

saņēma iekārtu Asus A42F Iekārtas pirkuma maksa Ls 360,00. Atbildētāja apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma numurs ir aktīvs 24 mēnešus no līguma noslēgšanas brīža (l.l.19).

Minētajos līgumos puses vienojušās par līgumsoda piemērošanas noteikumiem, tā samaksas kārtību un apmēru, turklāt atbildētāja apliecināja, ka iepazinusies ar līgumu noteikumiem, viņai tie ir saprotami un atbildētāja apņemas tos ievērot.

Kā norādījis prasītājs, atbildētāja ar noslēgtajiem līgumiem uzņemtās saistības nav pildījusi pienācīgi, un pēc 2012.gada 6.marta atbildētāja samaksāja Ls 10,00, ar ko daļēji tika dzēsts parāds par saņemtajiem pakalpojumiem.

Neskatoties uz prasītājaatgādinājumusamaksāt parādu, atbildētāja nenorēķinājās par saņemtajiem pakalpojumiem, sakarā ar ko 2012.gada 6.martā atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktam atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un saskaņā ar Pakalpojumu līguma 8.2.punktu prasītājs izbeigta Pakalpojumu līgumu darbību.

2012.gada 6.martā tika izbeigta arī 2010.gada 8.novembrī u n 2011.gada 16.jūnijā līgumi par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" darbība, atbilstoši šo līgumu noteikumu 4.2.1.punktam.

Lietai pievienots rēķins Nr.10577004085, rēķins Nr.80577004086, rēķins Nr.60577004087 un rēķins Nr.60577004087, kurā norādīts, ka apmaksas summa Ls 379,22 apmaksājama līdz 2013.gada 23.martam (l.l.20-23).

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 26.martā atbildētājai nosūtītapretenzijapar parāda Ls 379,22 apmaksu, kurā lūgts samaksāt parādu 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas, vienlaikus brīdinot par vēršanos tiesā gadījumā, ja parāds netiks samaksāts (l.l.24).

Kā norāda prasītājs pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica. Pēc 2012.gada 7.aprīļa atbildētāja veica maksājumus no 2013.gada 7.maija līdz 2012.gada 8.novembrim par kopējo summu Ls 90,22. Parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 46,74 un ar atlikušo daļu Ls 43,48 daļēji tika dzēsts parāds Ls 269,24 par iekārtas pirkumu uz nomaksu. Līdz ar to iekārtas pirkuma uz nomaksu nesamaksātā daļa ir Ls 225,76.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu. Tādējādi, pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu Ls 225,76 ir pamatota.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 54,87, un līgumsodu par noteiktajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 8,37.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts un, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Pakalpojumu līguma pielikumā "Mazcenas mobilais" 4.2.punktā norādīts, ka līgums tiek izbeigts pirms Līguma 1.lapaspusē norādītā līguma darbības termiņa: ja Noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT pakalpojumu līgums par Saistīto pieslēgumu (l.l.16;18-19).

Savukārt minētā līguma 3.4.punkts nosaka, ja Līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, Abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā lekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot lekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Līguma 1.lapaspusē norādīto Līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Līguma 1.lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Tādējādi atbildētājai aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu sastāda Ls 54,87.

Atbilstoši Pakalpojumu līguma 32.punktam, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu (l.l.15;17). Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Tādējādi prasītājs aprēķinājis līgumsodu Ls 8,37 par samaksas termiņa kavējumu periodā no 2012.gada 7.februāra līdz 2012.gada 1.martam. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi maksājumus pilnīgai parāda atmaksai.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, prasības summa netika apstrīdēta. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 54,87 un līgumsods par samaksas termiņa kavējumu Ls 8,37 laika periodā no 2012.gada 7.februāra līdz 2012.gada 1.martam.

Bez tā, prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos,

kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (...).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% apmērā gadā no pamatparāda summas - Ls 225,76 līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, sakarā ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi Ls 53,30, ko veido valsts nodeva Ls 50,00 (l.l.11-12) un ar citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (l.l.13).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 0,38 piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda Ls 3,68 (l.l.2), bet prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis tikai Ls 3,30.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 42., 93., 97., 192., 193., 195., $204.^{1}$ pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Mobilais Telefons SIA, vien. reģ. Nr.50003050931, parādu par iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu Ls 225,76, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 54,87, līgumsodu par samaksas termiņa kavējumu Ls 8,37 laika periodā no 2012.gada 7.februāra līdz 2012.gada 1.martam, valsts nodevu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 342,30 (trīs simti četrdesmit divi lati un 30 santīmi).

Samaksa veicama „Swedbank" AS, HABA LV 22, LV21HABA0001408032543.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 0,38 (00 lati un 38 santīmi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 19.septembra spriedumu lietā Nr.C17113813, /Nr.C-1138-13/07.

Atzīt Latvijas Mobilais Telefons SIA, vien. reģ. Nr.50003050931, tiesības saņemt likumiskos 6% apmērā gadā no pamatparāda summas - Ls 225,76 līdz sprieduma izpildei.

/pers. C/ ir tiesības 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi samaksāt prasītājam Latvijas Mobilais Telefons SIA – Ls 342,30 un par labu valstij - Ls 0,38. Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese B.Horuna