Lietas Nr. C28304313
Lietas arhīva Nr. C-3043-13/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 6.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis J.Stūrmanis,

ar tiesas sēžu sekretāri V.Silovu,

piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. B/, /pers.I/), /pers. D/ un nepilngadīgajiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu un dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas un dzīvojamās telpas īres maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 13.februārī SIA„Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/, /pers.I/) un /pers. D/ par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu un dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas un dzīvojamās telpas īres maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar LR Uzņēmumu reģistra valsts notāres 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

2004.gada 12.augustā SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu ar /pers. H/ par dzīvojamās telpas Nr.21, kas atrodas adresē /adrese/ izīrēšanu. /pers. H/ un viņas ģimenes locekļiem /pers. B/, /pers. I/, /pers. D/ un nepilngadīgajiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ dzīvoklis tika nodots ar 2004.gada 12.augusta pieņemšanas un nodošanas aktu.

2010.gada 27.augustā īrniece /pers. H/ nomira, bet atbildētāji nav pārslēguši īres līgumu un turpina dzīvot dzīvoklī līdz prasības iesniegšanas dienai.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem, īres maksa tika noteikta Ls 0,148 par vienu dzīvojamo telpu kopējās platības kvadrātmetru mēnesī.

Saskaņā ar Rīgas domes 2007.gada 12.jūnija lēmumu Nr.2521 (spēkā līdz 2011.gada 4.jūlijam) „Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām" tiek piemērota dzīvojamo telpu īres maksas Ls 0,35 par vienu dzīvojamo telpu kopējās platības kvadrātmetru mēnesī no 2008.gada februāra, bet sākot no 2008.gada 1.augusta īres maksa tika noteikta Ls 0,45 (publikācija ,,Latvijas Vēstnesis" 102 (3678), 27.06.2007).

Saskaņā ar Rīgas domes 2011.gada 29.marta lēmumu Nr.22850 „Par dzīvojamo telpu īres maksas noteikšanu Rīgas pilsētas pašvaldības īpašumā vai valdījumā esošajām dzīvojamām mājām, dzīvokļiem un dzīvojamām telpām" 2012.gadā īres maksa ir noteikta 0,4649 Ls/kvm jeb Ls 12,09 mēnesī.

2006.gada 12.decembra MK noteikumi Nr.999 nosaka kārtību, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu.

Līguma 2.1.punkts paredz, ka īrniekam ir pienākums savlaicīgi - ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša pēdējam datumam - samaksāt īres maksu un veikt maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, bet atbildētāji maksājumus veikuši neregulāri un nepilnā apmērā.

Pilngadīgo atbildētāju parāds par īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2005.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 1.decembrim ir Ls 4788,09. Parāda apmērs pārsniedz triju mēnešu maksājumu summu un atbildētājiem visu šo laiku ir

bijusi iespēja lietot dzīvokli.

Atbildētāji brīdināti par parāda esamību un tā nenomaksāšanas sekām ar 2012.gada 11.septembra un 2012.gada 6.decembra Brīdinājumiem. Brīdinājumos noteiktajā termiņā parāds nav nomaksāts.

Saskaņā ar Līguma 2.4.punktu, maksājumu kavējuma gadījumā, prasītājam ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājiem līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Atbildētāji jau ilgstoši – kopš 2005.gada 1.jūnija maksājumus veikuši neregulāri un nepilnā apmērā – nav pilnībā samaksājuši par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to par laika periodu no 2005.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 1.decembrim pilngadīgo atbildētāju pamatparāds SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir 4788,09, savukārt, līgumsods uz 2012.gada 1.decembri Ls 3863,56.

Pamatojoties uz likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta pirmo daļu, 6.panta trešo daļu, 10.panta otro daļu un 11.^{1}pantu, Civillikuma 1587., 1672. un 1720.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 26., 33.pantu, 41.panta pirmo daļu, 128., 129. un 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt dzīvojamās telpas lietošanas tiesības ar /pers. B/, /pers.l/) un /pers. D/; izlikt /pers. B/, /pers.l/) , /pers. D/ un nepilngadīgos /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ ar visām no viņiem atkarīgajām personām un ar visām piederošajām mantām no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt solidāri no /pers. B/, /pers.l/un /pers. D/ par labu prasītājam parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu – 4788,09 apmērā par laika periodu no 2005.gada 1.jūnija līdz 2012.gada 1.decembrim un līgumsodu Ls 3863,56 apmērā par laika periodu no 2007.gada 3.marta līdz 2012.gada 1.decembrim; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei un piedzīt solidāri no /pers. B/,/pers.l/) un /pers. D/ par labu prasītājam visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus – valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesnieguši.

2013.gada 15.oktobrī tiesā saņemts prasības pieaugums, kurā prasītājs norāda, ka laika posmā no prasības iesniegšanas ir palielinājies parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu un sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī attiecīgi ir pieaudzis līgumsods, tādējādi pamatparāds uz 2013.gada 1.oktobri ir 5488,84, savukārt, līgumsods Ls 4940,40, kopā Ls 10 429,24, ko prasītājs lūdz piedzīt solidāri no pilngadīgajiem atbildētājiem.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ atsauca prasību pret nepilngadīgajiem – /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, kā arī lūdza tiesu izbeigt tiesvedību pret atbildētāju /pers. D/, jo persona ir mirusi. Prasību uzturēja pret atbildētāju /pers. B/ un /pers.l/, kurai ir mainījies uzvārds, prasības grozījumos norādītajā apmērā.

Atbildētājas uz tiesas sēdi nav ieradušās, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņām paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarētajām dzīvesvietām.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā ir noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 12.augustā SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu ar /pers. H/ par dzīvojamās telpas Nr.21, kas atrodas adresē /adrese/izīrēšanu. /pers. H/ un viņas ģimenes locekļiem /pers. B/, /pers. l/, /pers. D/ un nepilngadīgajiem /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ dzīvoklis tika nodots ar 2004.gada 12.augusta pieņemšanas un nodošanas aktu.

2010.gada 27.augustā īrniece /pers. H/ nomira, bet atbildētāji nav pārslēguši īres līgumu un turpina dzīvot dzīvoklī līdz prasības iesniegšanas dienai.

Līguma 2.1.punkts paredz, ka īrniekam ir pienākums savlaicīgi - ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša pēdējam datumam - samaksāt īres maksu un veikt maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

No 2012.gada 25.janvāra Uzņēmumu reģistra izziņas Nr.7-3-11990 redzams, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" izveidota 2010.gada 29.decembrī apvienojot vairākas Rīgas pašvaldības SIA, tajā skaitā Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs".

Saskaņā ar Komerclikuma 335.panta piekto daļu, apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai.

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar 2003.gada 29.decembra Nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-688-lī, kā arī 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē lūdza izbeigt tiesvedību pret nepilngadīgajiem atbildētājiem – /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ un atbildētāju /pers. D/, jo persona ir mirusi. Prasītājam ir saprotamas Civilprocesa likuma 225.pantā noteiktās procesuālās sekas tiesvedības izbeigšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs ir no prasības atteicies un saskaņā ar 7. punktu, ja mirusi fiziskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un apstrīdētā tiesiskā attiecība nepieļauj tiesību pārņemšanu.

Izvērtējot lietā esošos materiālus un prasītāja pilnvarotā pārstāvja pieteikto lūgumu, tiesa atzīst, ka ir pamats tiesvedības izbeigšanai lietā, daļā pret nepilngadīgajiem atbildētājiem – /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un atbildētāju /pers. D/.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otro daļu dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu, bet likumā „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrajā daļā ir noteikts, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Līdz ar to atbildētājas /pers. B/ un /pers.I/ ir solidāri atbildīgas par izveidojušos īres maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parādu.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmās daļas noteikumiem dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ir izpildījusi saistības – ir sniegusi mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājām, savukārt, atbildētājas nav apmaksājušas rēķinus, atbilstoši īres līguma nosacījumiem, tādējādi nav pildījušas ar likumu uzliktās saistības, kas izriet no 2004.gada 12.augusta Dzīvojamo telpu īres līguma.

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas nav pilnībā veikušas maksājumus par mājas uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem, īres maksu, un tādējādi ir izveidojies parāds Ls 5488,84 apmērā par laika periodu no 2005.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 1.oktobrim. Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītājs ir sniedzis mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, bet atbildētājas nav veikušas samaksu pilnā apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājas tiesai nav iesniegušas pierādījumus par to, ka parāds ir samaksāts, kā arī nav iesniegušas paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja parāda aprēķinu, arī atbildētājas to nav apstrīdējušas, tādēļ no atbildētājām solidāri prasītāja labā piedzenams pamatparāds Ls 5488,84.

Prasītāja lūdz piedzīt arī līgumsodu par laika periodu no 2007.gada 3.marta līdz 2013.gada 1.oktobrim Ls 4940,40.

2004.gada 12.augusta Dzīvojamo telpu īres līguma 2.4.punktā noteikts, ka maksājumu kavējuma gadījumā, prasītājam ir tiesības aprēķināt līgumsodu 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Civillikuma 1717.pantā ir noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, līgumsoda apmēru noteic līdzēji. Savukārt Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa ņem vērā judikatūru, to starpā, Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.SKC-212 izteiktās atziņas par līgumsoda samērīguma un taisnīguma izvērtēšanu. Minētajā spriedumā Senāts ir norādījis, ka līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija, un tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārējo principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips. Senāts norādīja, ka „jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem".

Īres līgumā paredzētajam līgumsodam ir izteikti sodošs raksturs, ņemot vērā tā apmēru un apstākli, ka līgumsoda pieaugums ar līguma noteikumiem netiek aprobežots, tai skaitā, nav aprobežots ar prasītāja iespējamiem zaudējumiem. Prasītājs nav norādījis uz jebkādiem zaudējumiem, kas tam būtu cēlušies no atbildētāju saistību izpildes nokavējuma. Līdz ar to pēc lietā esošiem pierādījumiem tiesa nevar secināt, ka līgumsods Ls 4940,40 apmērā ir proporcionāls un samērīgs ar prasītājam nodarītajiem zaudējumiem. Pie šādiem apstākļiem līgumsoda kopējais apmērs, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājām Ls 4940,40 apmērā, ir nesamērīgi liels un ir pretrunā ar labas ticības principu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods par maksājumu kavējumu, ievērojot taisnīguma un samērīguma principus, būtu aprobežojams, konkrētajā gadījumā atzīstot, ka no atbildētājām solidāri prasītāja labā ir piedzenams līgumsods Ls 494 apmērā. Tiesa uzskata, ka šādā apmērā prasība par līgumsoda piedziņu ir apmierināma, bet pārējā daļā, par summu Ls 4446,40, prasība par līgumsoda piedziņu ir noraidāma kā nepamatota un netaisnīga.

Īres līguma izbeigšanas un īrnieka izlikšanas gadījumi no dzīvojamās telpas reglamentēti likumā „Par dzīvojamo telpu īri". Prasītājs lūdz

izbeigt dzīvojamās telpas lietošanas tiesības ar /pers. B/ un /pers. I/ un izlikt atbildētāju /pers. B/ un /pers.I/un ar visām piederošajām mantām no dzīvokļa/adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas pamatojoties uz minētā likuma 28.^{2} panta nosacījumiem, kurā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu vai maksu par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem un viņam bijusi nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Atbildētājas kā mirušās īrnieces ģimenes locekļi nav norēķinājušās par īrēto dzīvojamo telpu un pakalpojumiem, tādējādi pamatparāds sastāda Ls 5488,84, kas ievērojami pārsniedz trīs mēnešu vidējo maksājumu kopsummu. Prasītājs saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta otrās daļas noteikumiem mēnesi iepriekš pirms prasības celšanas tiesā rakstveidā brīdinājis atbildētājas par īres un komunālo pakalpojumu parāda samaksas nepieciešamību, nosūtot atbildētājai /pers.I/) 2012.gada 6.decembrī brīdinājumu Nr.LEX-2417/2012 un atbildētājai /pers. B/ 2012.gada 11.septembrī brībinājumu Nr.LEX-812/2012. Brīdinājumā prasītājs ir norādījis parāda summu, prasību par tās samaksu mēneša laikā, kā arī sekas parāda nenomaksāšanas gadījumā – vēršanos tiesā ar prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, kā arī par dzīvojamās telpas īres maksas un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem parāda piedziņu.

Tiesa uzskata, ka konstatētie fakti – īres un saņemto pakalpojumu parāda esamība, brīdināšana likumā noteiktajā kārtībā – veido likumīgu un pietiekošu pamatu dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanai un atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas ar visām piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Bez tam, prasītājs lūdz arī atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājām likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētājām solidāri prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram Ls 410,38 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 7,70, kopā 418,08.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta noteikumus, atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 36., 41., 93., 97., 193., 195., 204^{1}.pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Izbeigt tiesvedību pret nepilngadīgajiem – /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, un /pers. G/, personas kods /personas kods/, un pret atbildētāju /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Izbeigt dzīvojamās telpas lietošanas tiesības ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.I/, personas kods /personas kods/, kas izriet no 2004.gada 12.augustā starp SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" un /pers. H/, personas kods /personas kods/, noslēgto Dzīvojamo telpu īres līgumu par dzīvojamās telpas Nr.21, kas atrodas adresē /adrese/ izīrēšanu.

Izlikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, un /pers.I/, personas kods /personas kods/, ar visām piederošajām mantām no dzīvokļa /adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.I/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu par laika periodu no 2005.gada 1.jūnija līdz 2013.gada 1.oktobrim Ls 5488,84 (pieci tūkstoši četri simti astoņdesmit astoņi lati, 84 santīmi) apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2007.gada 3.marta līdz 2013.gada 1.oktobrim Ls 494 (četri simti deviņdesmit četri lati) apmērā un tiesas izdevumus Ls 418,08 (četri simti astoņpadsmit lati, 08 santīmi), kopā Ls 6400,92 (seši tūkstoši četri simti, 92 santīmi), pārskaitot līdzekļus uz vienu no SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks" norēķinu kontiem:

1) LV98 HABA 0551 0307 3483 7 – AS „Swedbank";

2) LV83 PARX 0013 0443 8001 9 – AS „Citadele banka";

3) LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 – AS „SEB banka";

4) LV63 RĪKO 0002 0131 9759 6 – AS „DnB banka”;

5) LV93 BATR 0051 8028 6010 0 – AS „GE Money bank”;

6) LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 – Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle.

Prasību daļā par līgumsoda piedziņu Ls 4446,40 (četri tūkstoši četri simti četrdesmit seši lati, 40 santīmi) apmērā noraidīt.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.I/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas (Ls 5488,84).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, un /pers.I/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 6.novembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis