Lietas Nr. C29658615
Lietas arhīva Nr. C-2834-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016. gada 9. jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese Agnese Zemmere rakstveida procesā tiesas telpās izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2015. gada 19. oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015. gada 22. oktobra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, savukārt Atbildētājam periodā no 2003. gada 26. novembra līdz 2012. gada 23. janvārim piederēja dzīvokļa īpašums Nr./adrese 2/.

24.02.2004. starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, kuru Atbildētājs nepildīja, līdz ar ko Atbildētājam par laika periodu no 2010. gada 1. maija līdz 2011. gada 23. septembrim izveidojies pamatparāds 1468,47 *euro* apmērā, kā arī aprēķināts līgumsods par laika periodu no 2010. gada 3. novembra līdz 2015. gada 1. janvārim 146,85 *euro* apmērā, un likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 1. septembrim 56,63 *euro* apmērā.

[1.2] Pamatojoties uz minēto, kā arī uz Civillikuma 1587., 1765., 1759.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo mājumu privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1468,47 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2010. gada 3. novembra līdz 2015. gada 1. janvārim 146,85 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 1. septembrimn 56,63 *euro*, un tiesas izdevumus, norādot, ka samaksa veicama uz kādu no prasības pieteikumā norādītajiem banku kontiem, piemēram, bankas norēķinu kontu: AS „Citadele banka", LV83PARX0013044380009, kā arī atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus, tas ir, 6% (seši procenti) gadā no piespriestās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājam 2015. gada 27. oktobrī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015. gada 27. novembrim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta un 250.^{22} panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas 46.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[2.1] Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2016. gada 5. maijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016. gada 9. jūnijā (lietas 63.lapa). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[4.1] Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka Atbildētājam laika periodā no 2003. gada 20. novembra līdz 2011. gada 12. septembrim piederēja dzīvokļa īpašums Nr./adrese 3/, kadastra Nr./numurs/(lietas 27. – 29.lapa). Dzīvokļa īpašuma īpašuma tiesību maiņa veikta pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011. gada 12. septembra lēmumu lietā Nr.C04427411, kas likumīgā spēkā stājies 2011. gada 23. septembrī. Ieraksts zemesgrāmatā par īpašuma tiesību maiņu veikts 23.01.2012.

[4.2] Lietā nav strīda par to, ka Prasītājs ir apsaimniekojis dzīvojamo māju /adrese/, ko apstiprina arī prasības pieteikumam pievienotie dokumenti (lietas 15. – 26.lapa).

[4.3] 2004. gada 24. februārī starp SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" un Atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr.0000687 (turpmāk – Apsaimniekošanas līgums) (lietas 30.-31.lapa).

2010. gada 29. decembrī SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs" tika reorganizēta, saplūšanas ceļā apvienojoties ar citām komercsabiedrībām, un komercreģistrā reģistrēta jauna sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģ.Nr.40103362321 (kas ir Prasītājs lietā) (lietas 13.lapa).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Komerclikuma 351.panta pirmo daļu Prasītājs ir atzīstams par SIA „Kurzemes namu apsaimniekotājs"

tiesību un saistību pārņēmēju.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav ziņu par to, ka noslēgtais Apsaimniekošanas līgums ir apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar to tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 1587.pantam tas ir tiesīgi noslēgts un saistošs tā līgumslēdzējiem.

[4.4] Ar Apsaimniekošanas līguma 1.punktu Prasītājs apņēmās veikt dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanas darbības, savukārt Atbildētājs apņēmās apmaksāt Prasītājam visus faktiski saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli Atbildētāja īpašumā esošā dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko Atbildētājs saņem saskaņā ar līgumu.

Apsaimniekošanas līguma 3.3.punktā noteikts, ka Atbildētājs maksājumus veic saskaņā ar Prasītāja izrakstītiem rēķiniem par katru kārtējo mēnesi līdz 30. datumam. Maksa par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu tiek noteikta saskaņā ar normatīvajiem aktiem (3.1.punkts), maksa par mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu maksājama vienlaikus ar maksu par pakalpojumiem (3.4.punkts).

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Ņemot vērā, ka pušu saistības izriet no 2004. gada 24. februārī noslēgtā Apsaimniekošanas līguma, parāda saistības radušās no 2010. gada 1. maija, strīda izskatīšanai piemērojamas tiesību normas, kas bija spēkā uz parāda saistību rašanās brīdī.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2010.) 12.pants paredzēja Atbildētāja kā dzīvokļa īpašnieka pienākumu atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram norēķināties ar Prasītāju par izdevumiem, kas saistīti ar Dzīvokļa apsaimniekošanu, pārvaldīšanu, kā arī par sniegtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu neatkarīgi no tā, vai Atbildētājs ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības biedrs un vai ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (likums stājās spēkā ar 01.01.2011.) 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

Turklāt likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 20.07.2010.) 50.panta astotā daļa noteic Prasītāja kā pašvaldības pilnvarnieka tiesības saņemt maksu par Atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem viņa privātīpašuma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

[4.5] Lietā nav strīda par to, ka Prasītājs savas no Pārvaldīšanas līguma izrietošās saistības ir pildījis, ir pārvaldījis un uzturējis dzīvojamo māju /adrese/, kā arī Atbildētājs ir saņēmis Prasītāja sniegtos pakalpojumus, jo Atbildētājs pretējus pierādījumus lietā nav iesniedzis. Apsaimniekošanas līguma 4.2.1.punktā noteiktas Atbildētāja tiesības rakstveidā informēt Apsaimniekotāju par traucējumiem pakalpojumu piegādē vai kvalitātē, un 4.1.10.punktā noteikts Atbildētāja pienākums nekavējoties ziņot Apsaimniekotājam par dzīvoklī esošo konstrukciju, komunikāciju daļu un citu ar mājas ekspluatāciju saistītu elementu daļu bojājumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam gan uz noslēgtā Apsaimniekošanas līguma, gan uz likuma pamata bija pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

[4.6] Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētāja parāds par Dzīvokli sāka veidoties no 2010. gada 1. maija un pieauga līdz 2011. gada 23. septembrim.

Ņemot vērā, ka ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas oficiālā valūta ir *euro*, saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu un 6.pantu summas, kas lietas materiālos izteiktas latos, pārrēķināmas no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804) un spiedumā izsakāmas *euro*.

Ar lietas materiālos iesniegto 13.10.2011. rēķinu (lietas 56.lapa), apstiprinās, ka parāda summa 01.10.2011. ir 1383,54 *euro*, tekošā mēneša rēķins ir 84,93 *euro*, ko veido apmaksājamās pozīcijas par komunālajiem pakalpojumiem, parāda summa kopā ir 1468,47 *euro*.

Aprēķinātās parāda summas pamatošanai Prasītājs iesniedzis maksājumu izdruku (lietas 39.lapa). No izdrukas redzams, ka uz 2011. gada oktobri parāds ir 1468,47 *euro*, parāds sācis pieaugt no 2010. gada maija. Pēdējais maksājums veikts 2011. gada maijā.

No izdrukas par maksājumiem izriet, ka parāda summu veido apsaimniekošanas maksas parāds, parāds par ūdeni un kanalizāciju, parāds par apkuri, parāds par ūdens uzsildīšanu un citi pakalpojumi.

[4.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā galvenā parāda apmēru, jo Atbildētājs prasības pieteikumā norādītos faktus un apstākļus nav apstrīdējis, iebildumus pret prasību nav izteicis. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs pilnā apmērā būtu izpildījis savas saistības, un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi, ievērojot sprieduma [4.1] - [4.6] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība par galvenā parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu par laika periodu no 2010. gada 1. maija līdz 2011. gada 23. septembrim 1468,47 *euro* apmērā.

[4.8] Saskaņā ar Apsaimniekošanas līguma 3.7.punktu par maksājumu kavējumiem Atbildētājam jāmaksā Prasītājam līgumsods 0,2% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu 146,85 *euro* apmērā, kas aprēķināts par laika periodu no 03.11.2010. – 01.01.2015. (lietas 40.lapa).

No prasības pieteikumam pievienotā līgumsoda aprēķina izriet, ka Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 6% apmērā gadā no 01.01.2015. – 01.09.2015. 56,63 *euro* apmērā un līgumsodu 0,2% apmērā par laika periodu no 10.06.2013. – 01.01.2015. 186,67 *euro* apmērā, ko

lūdz piedzīt no Atbildētāja.

Izvērtējot Prasītāja pieprasīto līgumsoda apmēru, tiesa ņem vērā Civillikuma 3.pantu, kā arī likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu (grozījumi stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī), kas noteic, ka: „Līgumiem, kuri noslēgti līdz 2013. gada 31. decembrim un kuros ietverts pienākums maksāt līgumsodu, ja šo līgumu darbība turpinās pēc 2014. gada 1. janvāra un līdz 2014. gada 31. decembrim par tiem nav celta prasība tiesā, ar 2015. gada 1. janvāri ir piemērojami grozījumi Civillikuma 1716., 1717. un 1722.pantā par līgumsoda noteikumiem un grozījumi Civillikuma 1843.pantā par parāda samaksas kārtību."

Tā kā strīds ir par Atbildētāja saistībām, kas radušās līdz 2013. gada 31. decembrim un prasība celta tiesā 2015. gada oktobrī, tiesa atzīst, ka ir pamats strīda izšķiršanai piemērojot Civillikuma normas par līgumsodu, kas ir spēkā no 2014. gada 01. janvāra.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk kā 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājumu nokavējums no Atbildētāja puses, kas pats par sevi rada līgumsoda piemērošanas pamatu, jo puses par to ir vienojušās Līgumā un tā aprēķināšanas pamatā ir Atbildētāja saistību neizpilde.

Ievērojot Civillikumā noteiktos līgumsoda apjoma pieauguma ierobežojumus līdz 10 procentiem no galvenās saistības apmēra, no Atbildētāja piedzenams līgumsods prasītajā apmērā, proti, 146,85 *euro* apmērā.

[4.9] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 1. septembrim 56,63 *euro* apmērā (lietas 40.lapa).

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Tiesa atzīst Prasītāja tiesības aprēķināt Atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus par saistības izpildes kavēšanu, līdz ar ko no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 56,63 *euro* apmērā par laiku no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 1. septembrim.

[4.10] Apkopojot sprieduma [4.1]- [4.9] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu par laika periodu no 2010. gada maija līdz 2011. gada 23. septembrim 1468,47 *euro* apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2010. gada 3. novembra līdz 2015. gada 31. decembrim 146,85 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 56,63 *euro* apmērā par laiku no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 1. septembrim, kopā 1671,95 *euro.*

[4.11] Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar Civillikuma 1762.pantu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pamatojoties uz minēto, Prasītājs lūdz atzīt viņa tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no galvenā parāda summas (1468,47 *euro*) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[4.12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Prasība apmierināta pilnā apmērā, līdz ar to no Atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 250,79 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot tiesas izdevumus 255,49 *euro* apmērā (lietas 11., 12.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.p., 41.p. pirmo daļu, 97.p., 193.p., 195.p., 204.^{1}p., 250.^{25}p., 250.^{27}p., tiesa

nosprieda :

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, galveno parādu par laika periodu no 2010. gada maija līdz 2011. gada 23. septembrim 1468,47 *euro* apmērā, līgumsodu par laika periodu no 2010. gada 3. novembra līdz 2015. gada 1. janvārim 146,85 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 56,63 *euro* apmērā par laika periodu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 1. septembrim, kopā 1671,95 *euro*, kā arī tiesas izdevumus 255,49 *euro* apmērā, pavisam kopā 1927,44 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit septiņi *euro* un 44 centi).

Samaksa veicama SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, kontā AS „Citadele banka", LV83PARX0013044380009.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus no galvenā parāda summas (1468,47 *euro*) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sagatavošanas dienas - 2016. gada 9. jūnija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Zemmere