Krimināllieta 11520080614/K32-0291-15/6

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova
ar sekretāri A.Nivsku
piedaloties prokuroram P. Urbānam

2015. gada 17. februārī, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262.[1] panta apsūdzēts **/pers. A/,** personas kods /personas kods/. Tiesa

konstatēja:

2014. gada 20.oktobrī, ap plkst. 03:00, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.p., 39.5.p., 39.6.p. prasības, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, vadīja sev piederošo transportlīdzekli Audi A6, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Baldones novadā pa autoceļu Ķekava-Skaistkalne no Ķekavas puses Baldones virzienā, kur ceļa 10.kilometrā nepakļāvās Ceļu policijas uzaicinājumam apturēt transportlīdzekli un uzsāka bēgšanu, tādējādi izdarot LAPK 149.[5]panta 5. daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Būdams aizturēts pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas, un nogādāts Rīgā, Tvaika ielā 2, /pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs vai narkotisko, psihotropo un citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1] pantā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika izdarīta, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lūdza izskatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies, ka apstiprināta apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā – /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs vai narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudei, tādēļ tiesa kvalificē viņa darbības pēc Krimināllikuma 262.[1]panta.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā to paredz Krimināllikuma 46. pants.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par /pers. A/ noskaidrots, ka strādā SIA "/Nosaukums/" par auto atslēdznieku, ar pamatskolas izglītību, agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, neprecējies, apgādājamo nav, nav narkologa un psihiatra uzskaitē.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļu, mīkstina vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši aptākļi nav konstatēti.

Tiesa atzīst, ka nolūkā sasniegt Krimināllikuma 35. pantā izvirzīto soda mērķi, apsūdzētais notiesājams ar piespiedu darbu. Apsūdzētais uzskatāms par iepriekš nesodītu, savu vainu atzina un izdarīto nožēloja, tādēļ tiesa atzīst, ka piespiedu darbs ir pietiekami iedarbīgs apsūdzētā labošanas līdzeklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 262.[1] panta sankciju, /pers. A/ piemērojams papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Tiesa nepiemēro /pers. A/ mantas konfiskāciju, jo atzīst izraudzīto sodu par pietiekamu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta 1. daļu, no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 31,30 eiro par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi.

Ņemot vērā iepriekš teikto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 514., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.[1]panta un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simtu astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā 2014.gada 20.oktobrī, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) valsts labā procesuālos izdevumus Euro 31,30 (trīsdesmit viens eiro 30 eiro centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese K. Kazārova