Lietas Nr. 11221118016
Lietas arhīva Nr. K15-0689-16/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2016. gada 21. novembrī

Jelgavas tiesa,
tiesnesis A. Škutāns
piedaloties prokurorei Z.Eglei
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 312. panta, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar Jelgavas tiesas 2015. gada 10. jūlija spriedumu /pers. C/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā, 175. panta otrajā daļā, 175. panta trešajā daļā, 265. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu un 52. panta 2 – 1. daļu galīgais sods, brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, piespiedu darbs 310 stundas, kas izpildāms patstāvīgi.

2016. gada 1. septembrī Jelgavas tiesa /pers. C/ prombūtnē nolēma ar šo spriedumu noteikto un neizciesto sodu 274 piespiedu darba stundas aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 68 dienām.

2016. gada 7. septembrī Ieslodzījuma vietu pārvalde saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15. panta otro daļu /pers. C/ izsūtīja paziņojumu par nepieciešamību ierasties Jēkabpils cietumā, Jēkabpilī, Ķieģeļu ielā 14, 2016. gada 6. oktobrī plkst. 12.00, īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai. Norādot, ja norādītajā datumā un laikā attaisnojošu iemeslu dēļ nevar ierasties, nekavējoties par to jāinformē Jēkabpils cietums, un brīdināja par Krimināllikumā noteikto atbildību par izvairīšanos no soda izciešanas.

/pers. C/ saņēmis Ieslodzījuma vietu pārvaldes paziņojumu un zinādams, ka viņam 2016. gada 6. oktobrī plkst. 12.00, jāierodas īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanai Jēkabpils cietumā, Jēkabpilī, Ķieģeļu ielā 14, būdams brīdināts par neierašanās sekām, norādītajā laikā Jēkabpils cietumā bez attaisnojoša iemesla neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Tādā veidā /pers. C/ izvairījies no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma (turpmāk - KL) 312. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. C/ (turpmāk – apsūdzētais) savu vainu atzina pilnīgi un tiesai apliecināja, ka apsūdzībā norādītās darbības neapstrīd, jo tās atbilst faktiskajiem apstākļiem. Piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Prokurore izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499. pantā paredzētie apstākļi.

Tiesas sēdē apsūdzētajam izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Apsūdzētā darbības par noziedzīgo nodarījumu ir pareizi kvalificētas pēc KL 312. panta, jo viņš izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas. Lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums.

Atbilstoši KL 35. panta otrajai daļai, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un pārkāpēja interesēm *(sk. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr. 11 (762), 2013. gada 19. marts, 7. lpp.)*.

Saskaņā ar KL 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 7. pantu izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, ar kuru apdraudētas jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētās personas raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ieguvis septiņu klašu izglītību, neprecējies, apgādājamu personu nav, algotu darbu nestrādā. Deklarētā dzīvesvieta /adrese A/. Agrāk sodīts.

Saskaņā ar KL 47. panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu kā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa par atbilstīgu un samērīgu, atbilstošu soda mērķim un soda veida ietekmējošiem apstākļiem, izvērtējot apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu - savu vainu atzina, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu. Noziedzīga nodarījuma smagumu – izdarīts mazāk smags noziegums un raksturu – apzināti un neattaisnojami izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas. Kā arī, vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tiešs mantisks kaitējums nav radīts, taču tika apdraudētas jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē.

Izvērtējot lietā noskaidroto apsūdzētā raksturojošo informāciju, tiesa secināja, ka apsūdzētais nespēj kritiski izvērtēt savas darbības un izdarīt atbilstošus secinājumus. Apsūdzētajam nav pietiekamas atbildības sajūtas ne par savām darbībām, ne to ietekmi uz citiem cilvēkiem, ne par likuma ierobežojumu ievērošanu. Vāji apzinās savas prettiesiskās darbības cēloņus un sekas. Apsūdzētais ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli, nerēķinās ar savas darbības sekām un ignorē likuma prasības.

Ņemot vērā prokurores viedokli par soda veidu konkrētajā gadījumā, kas sakrīt ar tiesas viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir piemērojams sods īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā.

Tā kā tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošu apstākli, to, ka viņš noziedzīgus nodarījumus bija izdarījis arī iepriekš, ar iepriekš piespriestajiem soda veidiem nav sasniegts soda mērķis, nav panākts, ka apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas soda veidā līdz tā vidējai robežai.

Apsūdzētais notiesāts ar Jelgavas tiesas 2015. gada 10. jūlija spriedumu pēc KL 185. panta pirmās daļas, 175. panta otrās daļas, 175. panta trešās daļas, 265. panta trešās daļas, sods noteikts, brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, piespiedu darbs 310 stundas, kas izpildāms patstāvīgi. Brīvības atņemšanas sods izciests 2016. gada 24.aprīlī.

A r 2016. gada 1. septembra Jelgavas tiesa lēmumu nolemts, aizstāt /pers. C/ ar Jelgavas tiesas 2015. gada 10. jūlija spriedumā noteiktā krimināsoda – piespiedu darbs, neizciesto soda daļu, 274 piespiedu darba stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 68 dienām, soda termiņu skaitot no aizturēšanas brīža.

Galīgais sods /pers. C/ nosakāms pēc vairākiem spriedumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2015. gada 10. jūlija sprieduma un kas aizstāts ar 2016. gada 1. septembra Jelgavas tiesas lēmumu.

Saskaņā ar KL 51. panta 1^1 daļu, ja konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda.

Saskaņā ar KL 52. pantu izciesto soda daļu, pēc Jelgavas tiesas 2015. gada 10. jūlija sprieduma, kas aizstāts ar 2016. gada 1. septembra Jelgavas tiesas lēmumu, no 2016. gada 3. novembra līdz spriedums stāsies spēkā, ieskaitīt soda termiņā.

Apsūdzētajam nav piemērots drošības līdzeklis. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka apsūdzētais varētu izvairīties no sprieduma izpildes, jo apsūdzētais izcieš brīvības atņemšanas sodu, tāpēc drošības līdzeklis piemērots netiek.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512, 520, 527., 528., 529., 530. pantu tiesa,

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. pantā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar KL 51. panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Jelgavas tiesas 2015. gada 10. jūlija sprieduma un kas aizstāts ar 2016. gada 1. septembra Jelgavas tiesas lēmumu, galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu, soda termiņā ieskaitīt izciesto soda daļu no 2016. gada 3. novembra līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016. gada 23. novembris.

Tiesnesis A. Škutāns