ECLI:LV:RPT:2022:0826.11087144620.8.S
Lieta Nr.11087144620
Lietvedības Nr.K77-0933-22/11

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2022.gada 26.augustā

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese A.Reitupe,

rakstveida procesā bez pierādījumu pārbaudes iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu šādos apstākļos.

2021.gada 23.martā ap pulksten 22.18 /pers. A/ atrodoties SIA "/nosaukums/" veikalā "nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ piegāja pie veikalā esošiem tirdzniecības plauktiem, no kuriem slepeni, būdams pārliecināts, ka viņa prettiesiskās darbības neviens nenovēro, paņēma SIA "/nosaukums/" piederošās preces – trīs 0,7 litra tilpuma degvīna "Zelenaja Marka Kedrovaja" pudeles 34,05 *euro* kopējā vērtībā (vienas pudeles vērtība 11,35 *euro*), četras 0,7 litra tilpuma degvīna "Mernaja no Moloke" pudeles 35,96 *euro* kopējā vērtībā (vienas pudeles vērtība 8,99 *euro*), vienu 300 gramu piena šokolādes "Milka Toffee riekstu" iepakojumu 3,29 *euro* vērtībā, vienu 90 gramu piena šokolādes "Milka Almond Crispy Creme" iepakojumu 0,86 *euro* vērtībā, vienu 100 gramu baltās šokolādes "Milka Oreo" iepakojumu 0,81 *euro* vērtībā, vienu higiēnisko pakešu "Bella" iepakojumu 0,79 *euro* vērtībā, vienu 17 gramu kafijas dzēriena "Jacobs 3 in 1" iepakojumu 0,15 *euro* vērtībā. Minētās preces /pers. A/ paslēpa zem sava apģērba un mēģināja tās iznest no veikala telpām, tomēr zādzību no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ līdz galam /pers. A/ izdarīt neizdevās, jo veikala darbinieki aizturēja /pers. A/ veikala tirdzniecības telpās.

Tādējādi /pers. A/ mēģināja nozagt SIA "/nosaukums/" piederošu kustamu mantu 75,91 *euro* kopējā vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 27.oktobra spriedumu šajā krimināllietā /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2020.gada 12.septembrī plkst.22.45) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Tāpat atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2020.gada 12.septembrī plkst.22.52) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Tāpat atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2020.gada 27.novembrī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Tāpat atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2020.gada 30.novembrī un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Tāpat atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2021.gada 23.martā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts daļēji saskaitot sodus – brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam daļēji pieskaitīts neizciestais sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedumu, galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ galīgā soda izciešanas termiņā ieskaitīta aizturēšana kriminālprocesā Nr.11087118020 2020.gada 16.oktobrī (viena diena), no 2020.gada 18.oktobra līdz 2020.gada 20.oktobrim (divas dienas), aizturēšana pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.marta sprieduma no 2021.gada 28.februāra līdz 2021.gada 2.martam (divas dienas), aizturēšana šajā kriminālprocesā 2021.gada 11.jūnijā (viena diena) un apcietinājumā pavadītais laiks no 2021.gada 12.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Atstāts negrozīts /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums. Kā arī nospriests piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju 88,85 *euro*. Tāpat nospriests piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 60,50 *euro* par zvērinātu advokātu juridiskās palīdzības sniegšanu. Kā arī nospriests, ka sešus CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 136.pantu jāturpina glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2022.gada 26.maija lēmumu nolemts atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 27.oktobra sprieduma daļā par /pers. A/ atzīšanu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2021.gada 23.martā) un sodīšanu, atcelt daļā par soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, atcelt daļā par galīgā soda noteikšanu ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija sprieduma saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, atcelt daļā par galīgā soda izciešanas termiņa saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu ieskaitīto laiku un nosūtīt krimināllietu atceltajās daļās jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai. Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 27.oktobra spriedums atstāts negrozīts. Apsūdzētajam/pers. A/ nolemts turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu. Minētais lēmums

stājies spēkā 2022.gada 14.jūnijā.

[3] Pirmstiesas procesa noslēgumā apsūdzētais /pers. A/ pauda viedokli, ka atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt lietas iztiesāšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu tiesa nolēma lietu iztiesāt rakstveida procesā.

Par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā prokuroram, apsūdzētajam un cietušajai 2022.gada 7.jūlijā nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru, un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas iztiesāšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka krimināllieta iztiesājama rakstveida procesā.

[4] 2022.gada 27.jūlijā tiesā saņemts Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora A.Vitkalova viedoklis par piemērojamo sodu un citiem ar sprieduma taisīšanu saistītajiem jautājumiem, norādot turpmāk minēto.

Nosakot sodu /pers. A/ par viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, jāņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, nosakot soda veidu un mēru, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. A/ piemērojamā soda izvēlē tiek ņemts vērā apstāklis, ka viņš tiek apsūdzēts mazāk smagu noziegumu izdarīšanā, kas apdraudēja cietušās SIA "/nosaukums/" mantiskās intereses.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /dzimšanas datums/gadā Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, ieguvis 11 klašu izglītību, algotu darbu nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.marta spriedumu un sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras 2020.gada 11.septembra prokurora priekšraksts par sodu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu, un galīgais sods /pers. A/ noteikts – brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem 15 dienām, spriedums stājies spēkā 2021.gada 11.jūnijā, sods nav izciests.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ agrāk ir vairākkārt sodīts, viņa iepriekšējās sodāmības ir saistītas ar mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturu, ar tiem radīto kaitējumu, prokurors uzskata, ka apsūdzētam par visu viņam inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu piemērojams sods reālas brīvības atņemšanas soda veidā. Piemērojot /pers. A/ šādu sodu, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis, it īpaši, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/ atzina savu vainu visu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un nožēlo izdarīto.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka visi viņam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli viņam inkriminētajos 2020.gada 12.septembrī ap pulksten 22.45 un 2020.gada 27.novembrī izdarītajos noziedzīgos nodarījumos atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ar /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli viņam inkriminētā 2020.gada 30.novembrī izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Vērā ņemams arī apstāklis, ka apsūdzētais, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības Krimināllikuma 50.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā, piemērojot sodu daļēju saskaitīšanas principu.

Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedums, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, ir stājies spēkā 2021.gada 11.jūnijā, /pers. A/ galīgais sods nosakāms arī pēc vairākiem spriedumiem Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā.

/pers. A/ 2021.gada 12.jūnijā piemērotais drošības līdzeklis –apcietinājums, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Cietusī SIA "/nosaukums/" kriminālprocesā pieteikusi mantiska kaitējuma kompensācijas 88,85 *euro* apmērā. Prokurors uzskata, ka cietušās mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pierādīts un pamatots, SIA "/nosaukums/" mantiskais kaitējums nodarīts /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu no /pers. A/ par labu SIA "/nosaukums/" piedzenama mantiskā kaitējuma kompensācija minētajā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi 60,50 *euro* par aizstāvja sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā piedzenami no apsūdzētā /pers. A/.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, prokurors lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā 180.panta pirmajā daļā un sodīt: par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto 2020.gada 12.septembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem; par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto 2020.gada 12.septembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgo brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi; par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto 2020.gada 27.novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem; par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto 2020.gada 30.novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem; par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot, /pers. A/ noteikt sodu brīvības atņemšana uz 10 (desmit) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šim sodam daļēji pieskaitīt neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedumu, galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ galīgā soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanu kriminālprocesā Nr.11087118020 2020.gada 16.oktobrī (viena diena), no 2020.gada 18.oktobra līdz 2020.gada 20.oktobrim (divas dienas), aizturēšanu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.marta sprieduma no 2021.gada 28.februāra līdz 2021.gada 2.martam (divas dienas), aizturēšanu šajā kriminālprocesā 2021.gada 11.jūnijā (viena diena) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 12.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "/nosaukums/" materiālā kaitējuma kompensāciju 88,85 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas kriminālprocesā 60,50 *euro* apmērā.

Sešus CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, pēc sprieduma spēkā stāšanās uzskatīt par dokumentiem un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

[5] Pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2022.gada 26.maija lēmumu, tiesai jāizskata krimināllieta atceltajā daļā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pastāv pamats pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai /pers. A/ apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai. Apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

[6] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas par nodarījumu 2021.gada 23.martā ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ atzīstams par vainīgu un sodāms par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[7] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā /pers. A/ personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, kas ir mazāk smags noziegums, mēģinājumu. Nodarījuma rezultātā tika apdraudētas cietušās – juridiskās personas SIA "/nosaukums/" mantiskās intereses 75,91 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 53.pantu tiesa ņem vērā apsūdzētā izdarīto darbību raksturu, to, ka reāli zaudējumi cietušajai nav nodarīti, jo nozagtās preces atgrieztas veikalam derīgas tālākai realizācijai, to, ka apsūdzētajam neizdevās veikt zādzību nelielā apmērā no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņu aizturēja veikala darbinieki.

Par apsūdzētā personību noskaidrots turpmāk minētais.

/pers. A/ dzimis /dzimšanas datums/gadā, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, ieguvis 11 klašu izglītību, algotu darbu nestrādā, agrāk sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.marta spriedumu un sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras 2020.gada 11.septembra prokurora priekšraksts par sodu, ņemot vērā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 25.janvāra lēmumu, un galīgais sods /pers. A/ noteikts – brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem 15 dienām, spriedums stājies spēkā 2021.gada 11.jūnijā, sods nav izciests.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka apsūdzētais iepriekš vairakkārt sodīts par mantiska rakstura noziegumiem, tostarp, ar brīvības atņemšanu, un jauna mantiska rakstura noziedzīga nodarījuma mēģinājumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, secināms, ka iepriekšējie sodi nav sasnieguši soda mērķi, tādēļ sods apsūdzētajam nosakāms tikai brīvības atņemšanas veidā Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijās noteiktajās robežās.

Tiesa piekrīt prokuroram, ka tikai piemērojot brīvības atņemšanu, var panākt Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas. Apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam, veicinās vainīgās personas un arī citu sabiedrības locekļu pārliecību pildīt un ievērot uzvedības, morāles un likuma normas.

Konkrētajā gadījumā soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem, jo alternatīvie sodu veidi neatbilstu ne izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam, ne ziņām par apsūdzētā personību, jo, kā jau secināts, iepriekš piemērotie sodi soda mērķi nav sasnieguši, un apsūdzētais turpina izdarīt jaunus mantiska rakstura noziedzīgus nodarījumus.

[8] Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot apsūdzētajam soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi sekmējot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Bet šis apstāklis patstāvīgu mīkstinošu apstākli neveido, jo procesa veida izvēle ir tiesas prerogatīva.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīts laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka inkriminētais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesas palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā norādīto, ka atbildību pastiprinoša apstākļa esība pati par sevi liedz tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu.

Līdz ar to pamatsoda soda mērs apsūdzētajam nosakāms virs tiesību normas sankcijā paredzētās brīvības atņemšanas minimālās robežas. Kriminālprocesā konstatēts viens /pers. A/ atbildību pastiprinošais apstāklis. Atbildību mīkstinošs apstāklis ļauj soda mēru tuvināt sankcijā paredzētajai brīvības atņemšanas vidējai robežai. Tādējādi apsūdzētais sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

[9] Sods /pers. A/ par šajā krimināllietā izdarītajiem noziegumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziegumu kopības, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 27.oktobra spriedumu, kas ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, ko pieļauj Krimināllikuma 50.panta otrā daļa. Tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto apdraudējumu, ziņas, kas raksturo apsūdzēto personību, to, ka apsūdzētajam par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir atbildību mīkstinošs apstāklis. Kā arī to, ka par 2020.gada 12.septembrī plkst.22.45 un 2020.gada 27.novembrī izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi, bet par 2020.gada 12.septembrī plkst.22.52, 2020.gada 30.novembrī u n 2021.gada 23.martā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Tādējādi daļējas sodu saskaitīšanas rezultātā galīgais soda mērs nosakāms vidējās robežās.

Ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam vajadzētu būt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu (sk. *Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumu "Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā"*).

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriesto sodu, ar sodiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 27.oktobra spriedumu, sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Tiesa piemēro daļēju sodu saskaitīšanu, kas ir labvēlīgākais sodu saskaitīšanas princips, ko pieļauj Krimināllikuma 50.panta otrā daļa.

[10] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot sodus, kas noteikti ar šo spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedumu, galīgais sods /pers. A/ nosakāms – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem.

Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto apdraudējumu, ziņas, kas raksturo apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

[11] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks kriminālprocesā Nr.11087118020 2020.gada 16.oktobrī (viena diena), no 2020.gada 18.oktobra līdz 2020.gada 20.oktobrim (divas dienas), aizturēšana pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.marta sprieduma no 2021.gada 28.februāra līdz 2021.gada 2.martam (divas dienas), aizturēšana šajā kriminālprocesā 2021.gada 11.jūnijā (viena diena) un apcietinājumā pavadītais laiks no 2021.gada 12.jūnija līdz 2022.gada 26.augustam.

[12] Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī, ņemot vērā to, ka noteikts brīvības atņemšanas sods, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts, un tas atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 520.pantu, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2021.gada 23.martā) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodiem, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 27.oktobra spriedumu, sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšana uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot sodus, kas noteikti ar šo spriedumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 20.maija spriedumu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku kriminālprocesā Nr.11087118020 2020.gada 16.oktobrī (viena diena), no 2020.gada 18.oktobra līdz 2020.gada 20.oktobrim (divas dienas), aizturēšanu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.marta sprieduma no 2021.gada 28.februāra līdz 2021.gada 2.martam (divas dienas), aizturēšanu šajā kriminālprocesā 2021.gada 11.jūnijā (viena diena) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021.gada 12.jūnija līdz 2022.gada 26.augustam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu, atstāt negrozītu.

Pilno spriedumu daļā par sodu, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2022.gada 3.novembrī.

Tiesnese A.Reitupe