Lietas Nr. C19059515
Lietas arhīva Nr. C-0113-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2016.gada 1.martā

Kuldīgas rajona tiesa
tiesnese Daina Alksne
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „SB" prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja cēlusi prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parāda pamatsummu – EUR 5499,99, līgumsodu EUR 550 un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.fgada 3.jūlijā starp SIA "SB" un SIA "/nosaukums b/" noslēgts preču pirkšanas – pārdošanas līgums Nr. 8/66 – 2014 (turpmāk tekstā – līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja pirkusi un pieņēmusi atsevišķās partijās, bet prasītāja pārdevusi un nodevusi preci, ar ko apzīmē pēc pircēja pasūtījuma nokomplektēto preču partiju par cenām, kas uzrādītas preču pavadzīmē – rēķinā.

Prece atbildētājai tikusi pārdota saskaņā ar līguma noteikumiem par cenu, apjomu un termiņiem, kādi norādīti prasītājas un atbildētājas apstiprinātajos rēķinos, kas saskaņā ar līguma 1.2.punktu ir tā neatņemama sastāvdaļa.

Prasītāja izsniegusi atbildētājai preci saskaņā ar 2014.gada 17.septembra pavadzīmi Nr. SBB140669 EUR 8087,15, apmērā, ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 1.novembrim. Preču samaksai kavētas 244 dienas, kavētā maksājuma galvenā prasījuma summa – EUR 5499,99.

Atbildētāja preci pēc norādītās pavadzīmes esot saņēmusi, ko apliecinot atbildētāja pārstāvja paraksts uz rēķina, līdz ar to prasītāja pret atbildētāju savas saistības esot izpildījusi.

Līdz 2015. gada 2. jūlijam atbildētāja ar līgumu uzņemtās saistības esot veikusi nepilnīgi, samaksu par preci veicot daļēji, līdz ar to kavēto maksājumu saistību pamatparāda summa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu esot EUR 5499,99.

Norādīts, ka saskaņā ar Līguma 6.1.punktu, atbildētājai par maksājumu kavējumu tiekot aprēķināts līgumsods 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu, un kopējā parāda summa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu esot EUR 6049,99, kas sastāvot no pamatparāda EUR 5499,99 un līgumsoda EUR 550, kas veidojas no nokavētā maksājuma summas EUR 5499,99, maksājuma kavējuma dienu skaita – 244, un līgumsoda – 0,1% (5499,99x 0,1%=5,50x 244d = EUR 1342), kas, saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda, līdz ar to līgumsods esot EUR 550.

Norādīts, ka līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētāja neesot cēlusi pretenzijas par parada summu, kā arī neesot apstrīdējusi parāda apmēru, izņemot paziņojumu Kuldīgas rajona zemesgrāmatu nodaļai par to, ka „saistību neatzīst".

Starp pusēm nepastāvot nekādas vienošanās par termiņa pagarināšanu vai atteikšanos no līguma izpildes, līdz ar to pielīgtās saistības esot spēkā esošas, pusēm saistošas un izpildāmas. Saskaņā ar Civillikuma 1579.pantu, ar termiņu no līguma izrietošās tiesības ilgumu dara atkarīgu no zināma brīža iestāšanās. Konkrētajā gadījumā katras saistības izpildes termiņš ticis cieši atrunāts, kas atspoguļots rēķinos un tabulā, ailē "apmaksas termiņš".

Noslēgto darījumu atbildētāja neesot apstrīdējusi, puses esot vienojušās par citiem līguma noteikumiem, līdz ar to esot atzīstams, ka atbildētāja savas līguma saistības nav izpildījusi.

Norādīts, ka atbildētāja daļēji veikusi samaksu par saņemto preci pēc norādītās pavadzīmes, līdz ar to saistību neatzīšana neesot bijusi pamatota.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1.pantu, 1403.pantu, 1404.pantu, 1410.pantu, 1412.pantu, 1533.pantu, 1587.pantu, 1590.pantu, 1579.pantu, 1651. – 1652.pantu, 1716. – 1717.pantu, 1719. – 1720.pantu.

Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

2016.gada 1.martā tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves klātbūtnes noslogotības dēļ, lūgts atzīt neierašanos par attaisnojošu. Norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā, no atbildētājas saistību izpildījums neesot saņemts ne pilnīgs, ne daļējs, kā arī nekāda vienošanās par saistību izpildi neesot panākta.

Atbildētāja par neierašanās iemesliem nav ziņojusi.

Atbildētājai pavēste un tiesas dokumenti ir piegādāti saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas nosacījumiem uz atbildētājas juridisko adresi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta bez pušu piedalīšanās.

Civilprocesa likuma 208.[1] pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav paziņojusi neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, kā arī prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

2014.gada 17.septembra pavadzīme Nr. SBB 140669, ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 1.novembrim (11.lietas lapa) apliecina, ka prasītāja pārdevusi atbildētājai preces EUR 8087,15, apmērā. Saskaņā ar pavadzīmē norādīto informāciju rēķinu apmaksas datums par saņemtajām precēm noteikts līdz 2014.gada 1.novembrim ar apmaksas veidu – pārskaitījumu.

Civillikuma 2004.pants nosaka, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Tiesa atzīst, ka prasītāja ar iepriekš minētajām pavadzīmēm un maksājuma uzdevumiem ir pierādījusi parāda apmēru.

Civillikuma 2021.pantā noteikts, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Šādos apstākļos tiesas secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm rodas tiesības un pienākumi.

Parāda aprēķins (4.lietas lapa) apliecina, ka atbildētājai izveidojies parāds par neapmaksāto rēķinu Nr. SBB 140669 EUR 5499,99, apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums. Civillikuma 1652.pants nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka SIA /Nosaukums B/ samaksājusi pavadzīmē norādītajā termiņā atlikušo parādu par saņemtajām precēm EUR 5499, apmērā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenams nesamaksātais parāds par piegādāto preci saskaņā ar preču pavadzīmi – rēķinu Nr. SBB 140669 EUR 5499,99, apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar civillikuma 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikt pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līdz ar to prasība par līgumsoda piedziņu par aizdevuma summas maksājumu kavējumu un procentu maksājumu kavējumu ir pamatota un apmierināma prasītājas norādītajā – EUR 550, apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva – EUR 476,74, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – EUR 4,70.

Saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi EUR 1,50.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantiem, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus – 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 56.pantu, 59.pantu, 189.pantu – 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA „SB", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu EUR 5499,99 (pieci tūkstoši četri simti deviņdesmit deviņi eiro un 99 eiro centi), līgumsodu EUR 550 (pieci simti piecdesmit eiro) un tiesas izdevumus EUR 481,44 (četri simti astoņdesmit viens eiro un 44 eiro centi).

Noteikt SIA „SB", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētājas mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 5499,99.

Noteikt, ka piedzīto summu samaksa veicama AS "SB" AS "DNB banka" kontā Nr. LV07RIKO0002013265534, kods RIKOLV2X.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 31,50 (viens eiro un 50 eiro centi).

Noteikt, ka atbildētāja spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (personiskais paraksts) D.Alksne