Lietas Nr. 140013316
Lietas arhīva Nr. 1-0212-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 3.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa
ar sekretāri S.Štubeju,
piedaloties aizstāvei zv.advokātei E.Spalvēnai,

2017.gada 27.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta 4.daļas.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors R.Tauriņš 2016.gada 7.augustā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 4.daļas par to, ka 2016.gada 7.augustā pulksten 3:25 Ventspils novadā, Usmas pagastā, no uzpildes stacijas DUS „Gotika Auto" teritorijas uz autoceļa V-1324 pusi /pers. A/ vadīja transportlīdzekli GAZ 2401 ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkohola reibuma stāvoklī. Reibums konstatēts ar alkometru Alco Quant 6020 Nr. A107391, izelpā konstatētas 1,6560 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijas asinīs.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta 4.daļā paredzēto pārkāpumu.

No lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 8.augustā Ventspils tiesā no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzība daļas saņemts materiāls par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta 4.daļas.

No Tiesu informatīvās sistēmas, kā arī no lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ vairākkārt, proti, četras reizes nav ieradies uz lietas izskatīšanu Ventspils tiesā sakarā ar veselības problēmām un lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

2016.gada 2.decembrī Venstpils tiesā saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā viņš lūdz lietu nosūtīt izskatīšanai uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai sakarā ar deklarētās dzīvesvietas maiņu. Ar tiesneša 2016.gada 6.decembra lēmumu lūgums tika apmierināts un lieta nosūtīta Rīgas pilsētas Latglaes priekšpilsētas tiesai izskatīšanai saskaņā ar Latvijas APK 269.panta 2.daļu.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā lieta nozīmēta izskatīšanai piecas reizes: 2017.gada 4.janvārī, 13.februārī, 21.martā un 20.aprīlī lietas izskatīšana atlikta sakarā ar /pers. A/ un viņa aizstāves pārmaiņus neierašanos uz tiesas sēdi un viņu pieteiktajiem lūgumiem. 2017.gada 27.aprīlī lieta izskatīta, noraidot pie administratīvās atbildības saucamās personas un viņa aizstāves lūgumus.

Tiesas sēdē iestādes – Ventspils policijas - pārstāvis neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, nelūdza tiesas sēdi atlikt, kaut gan par tiesas sēdes laiku un vietu tam bija savlaicīgi paziņots. Lieta tika izskatīta bez iestādes pārstāvja klātbūtnes sasakaņā ar Latvijas APK 271.panta 4.daļas noteikumiem.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta 4.daļas neatzina, paskaidroja, ka saskaņā ar Eiropas cilvēktiesību tiesas nolēmumiem administratīvā pārkāpuma lietas atzīstamas par mazajām krimināllietām, tāpēc viņam kā personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības nav jāsniedz liecības pašam pret sevi. Faktiski atteicās sniegt paskaidrojumus par notikuma faktiskajiem apstākļiem. Pēc liecinieku liecību noklausīšanās un lietā esošo pierādījumu pārbaudes /pers. A/ un viņa aizstāve pieteica lūgumu atkārtoti izsaukt un nopratināt kā liecinieku policijas darbinieku /pers. D/, kā arī nozīmēt rokraksta ekspertīzi, jo parakstus Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB343047 un izdrukās no alkometra nav veicis viņš - /pers. A/.

Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki – Valsts policijas darbinieki – /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālos esošos pierādījumus, noklausījusies liecinieku liecības, kā arī /pers. A/ un viņa aizstāves zv.advokātes E.Spalvēnas viedokli par to, ka lietvedība lietā ir jāizbeidz, atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.[15]panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un sodīšanai.

Latvijas APK 149.[15] panta 4.daļa noteic, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit euro apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības Latvijas APK 149.[15]panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu jākonstatē, ka persona vadījusi transportlīdzekli un atradusies alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs vairāk par 1,5 promilēm.

/pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[15] panta 4.daļā, pierādīta ar visiem faktiem un apstākļiem, kas minēti lietas materiālos esošos pierādījumos:

1) 2016.gada 7.augusta sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC249016, kurā konstatēts, ka 2016.gada 7.augustā pulksten 3:25 Ventspils novadā, Usmas pagastā, no degvielas uzpildes stacijas „Gotika Auto" teritorijas uz autoceļa V-1324 pusi /pers. A/ vadīja transportlīdzekli GAZ 2401 ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, būdams alkohola reibuma stāvoklī. Reibums konstatēts ar alkometru Alco Quant 6020 Nr. A107391, izelpā konstatētas 1,6560 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijas asinīs (l.l.3.);

2) transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. NB343047, no kura redzams, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs

pirmajā mērījumā 1,6560 promiles, un otrajā 1,85 promiles (l.l. 4.);

3) notikuma aculiecinieku Valsts policijas darbinieku /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ paskaidrojumos un tiesas sēdē sniegtajās analoģiskajās liecībās par to, ka 2016.gada 7.augustā Ventspils novadā, Usmas pagastā, pie DUS „Gotika Auto" tika pamanīts melnas krāsas transportlīdzeklis GAZ, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, savukārt pa pakapieniem no veikala ieejas durvīm lejā kāpa vīrietis, kura gaita bija nestabila, vīrietis streipuļodams devās pie minētās automašīnas un iesēdās vadītāja vietā, automašīna uzsāka kustību. Vīrieša uzvedība radīja aizdomas par to, ka viņš ir reibuma stāvoklī, tika pieņemts lēmums automašīnu apturēt un vadītāju pārbaudīt. Ar ieslēgtām bākugunīm un speciālo skaņas signālu automašīna tika apturēta. Automašīnas vadītājs bez uzaicinājuma izkāpa no savas vietas, automašīnā atradās pasažiere – sieviete (l.l.9.-11.);

4) Valsts policijas darbinieka /pers. D/ ziņojumā, no kura izriet, ka 2016.gada 7.augustā ap plkst 3:35 tika saņemta informācija no OVN par to, ka VP KPN inspektori /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ Ventspils novadā, Usmā blakus DUA „Gotika Auto" apturējuši transportlīdzeki, kura vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. Ierodoties notikuma vietā, tika noskaidrots, ka pārbaudāmo personu sauc /pers. A/, kurš vadījis transportlīdzekli GAZ 2410, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Pārbaudot /pers. A/ izelpu ar alkometru AlzoQuant 6020 Nr. A107391, tika konstatētas 1,6560 promiles, pēc tam /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC249016 (l.l.8);

5) Valsts policijas darbinieka /pers. H/ ziņojumā un tiesas sēdē sniegtajā liecībā par to, ka 2016.gada 7.augustā ap plkst 3:35 tika saņemta informācija, ka VP KPN inspektori /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ Ventspils novadā, Usmā blakus DUS „Gotika Auto" apturējuši transportlīdzeki, kura vadītājs, iespējams, ir alkohola reibumā. Viņš ar kolēģi ieradās notikuma vietā un transportlīdzekļa vadītājam - /pers. A/ - tika veikta alkohola pārbaude, kuras laikā /pers. A/ tika konstatētas 1,6560 promiles, pārbaužu rezultātus viņš pats ir parakstījis, pretenzijas nav cēlis (l.l.8.);

6) un pārējos lietas materiālos, kas, tiesas ieskatā, apstiprina pārkāpuma izdarīšanu (l.l.3-16.).

Tiesa atzīst, ka amatpersonu – policijas darbinieku – sastādītajiem dokumentiem, tajā skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam Nr.PC249016 un policijas darbinieku /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ ziņojumiem un liecībām konkrētajā lietā, *a apriori* ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, tikai iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Ticami pierādījumi lietas izskatīšanas gaitā netika iesniegti.

Liecinieku /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām ir piešķirama augsta ticamība, jo liecinieki nav ieinteresēti lietas iznākumā, ir izsaukuši Valsts policijas Ceļu policijas darbiniekus, kuri savukārt veikuši visas procesuālās darbības atbilstoši Latvijas APK prasībām.

/pers. A/ argumentam par to, ka viņš nav parakstījis transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas, tiesa nepiedod ticamību tādēļ, ka tas ir pretrunā ar notikuma aculiecinieku - policijas darbinieku – liecībām, kā arī tas tika izteikts kā pēdējais arguments īsi pirms lietas izskatīšanas pabeigšanas, nevis savlaicīgi, kad lieta nonāca tiesā.

Tiesa uzskata, ka ar lietas materiālos esošiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs un pierādīta /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa 2017.gada 27.aprīļa tiesas sēdē pieteikto lūgumu nozīmēt lietā rokraksta ekspertīzi, jo /pers. A/ un viņa aizstāve uzskata, ka lietā pastāv šaubas par to, kurš ir parakstījis transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas, vērtē kā lietas izskatīšanas novilcināšanas mēģinājumu, jo saskaņā ar Latvijas APK 37.panta 4.daļu lietvedība lietā jāizbeidz, ja deviņu mēnešu laikā no administratīvā pārkāpuma lietas uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums par soda piemērošanu. Izskatāmajā lietā lietvedība ierosināta 2016.gada 7.augustā, līdz ar to nolēmums jāpieņem līdz 2017.gada 7.maijam.

Par pārkāpēju noskaidrots: /pers. A/ dzimis /datums/, deklarētā adrese /adrese A/, strādā SIA /Nosaukums A/ par valdes locekli, lietā nav ziņu par administratīviem sodiem, lietā nav ziņu, kas liegtu piemērot pārkāpējam administratīvo arestu.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību un pārkāpēja personību, atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa vadās no likumā noteiktās soda sankcijas, ko likumdevējs noteicis par Latvijas APK 149.^{15}panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, kā arī ņem vērā, ka pārkāpums ir bīstams, jo pārkāpējs, vadot transportlīdzekli alkohola reibumā, apdraud ne tikai pats sevi, bet arī citu satiksmes dalībnieku un konkrētajā gadījumā arī pasažieres drošību un veselību, kā arī to, ka lietā nav konstatēti /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi.

Līdz ar to tiesa nonāk pie secinājuma, ka /pers. A/ labot un pāraudzināt, lai sasniegtu Latvijas APK 22.pantā paredzēto soda mērķi, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, iespējams, piemērojot viņam naudas sodu 1300,00 EUR, administratīvo arestu uz 12 diennaktīm, kā arī atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Bez tam Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personām par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt Latvijas APK 29.^{3}pantā paredzēts aizliegums noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, ko piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Šā panta trešajā daļā noteikts, ka atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ nav ieguvis atpūtas kuģa vadīšanas tiesības, līdz ar ko saskaņā ar minēto likuma pantu nosacījumiem tās jāaizliedz iegūt.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 4.panta 6.daļu un 29.panta 3.daļu spriedums nosūtāms Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai, kas piešķir un anulē traktortehnikas vadītāja tiesības un uztur valsts informācijas sistēmu „Traktortehnikas un tās vadītāju informatīvā sistēma".

Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punkts paredz, ja iestāde, kuras darbinieks veica personas pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai nosūtīja personu uz medicīnisko pārbaudi, nosūta institūcijai izskatīšanai lietas materiālus par administratīvo pārkāpumu, materiāliem pievieno minētos izdevumus apliecinošos dokumentus un informāciju par iestādes budžeta kontu, kurā personai jāiemaksā izdevumiem atbilstošā summa. Saskaņā ar noteikumu 6.punktu institūcija, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, informē personu par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi segt lēmumā norādītos izdevumus; iestādes budžeta kontu, kurā ir veicama iemaksa; kā arī, ja labprātīgi netiks segti lēmumā norādītie izdevumi, lēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2016.gada 7.augustā veikta pārbaude alkohola koncentrācijas asinīs noteikšanai un pārbaudes izdevumi 15,65 *EUR*, kas pārkāpējam jāiemaksā Valsts policijas kontā.

Automašīna GAZ, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, kas nepieder pārkāpējam, un bija izņemta un nodota glabāšanā stāvlaukumā Raiņa ielā 88, Talsos ar pieņemšanas nodošanas aktu Nr. 095363, ar tiesas lēmumu atdota atpakaļ tās īpašniekam (l.l.39.).

Lietā ir izņemta /pers. A/ autovadītāja apliecība Nr. /numurs/ (l.l.16.).

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 32.panta, 289.^{6}, 289.^{16}, 291., 299.^{1}, 289.^{11}, 289.^{18}, 289.^{13}, 317.p., 149.^{15}p. 4.d., tiesa

nosprieda:

atzīt **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta 4.daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, naudassodu 1300,00 EUR (tūkstoš trīssimt *euro*)** apmērā un **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas un atpūtas kuģu vadīšanas tiesības vai aizliegt to iegūšanu, ja šādu tiesību nav, uz 4 (četriem) gadiem**.

Administratīvā aresta sākumu skaitīt no /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, aizturēšanas brīža.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldei, par administratīvā aresta izpildi nekavējoties paziņojot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Iznīcināt /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, autovadītāja apliecību Nr. /numurs/, spriedumu šajā daļā uzdot izpildīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Naudassods 30 dienu laikā jāiemaksā valsts budžetā – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja banka: Latvijas Banka, kods Nr. LACBLV2X, iemaksas mērķis: **spriedums lietā Nr. 1-0212-17/15.**

Noteikt pienākumu /pers. A/ soda samaksas kvīti nekavējoties nogādāt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā.

Noteikt, ka /pers. A/ 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā labprātīgi jāiemaksā *EUR* 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 *euro centi*) Valsts policijas kontā – saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, iemaksas mērķis: **administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC249016.**

Noteikt pienākumu /pers. A/ kvīti par maksājuma par alkohola ietekmes pārbaudi samaksu iesniegt Rīgas reģiona pārvaldei Kārtības policijas pārvaldei Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas birojam Rīgā, Gaujas ielā 15.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti ar alkohola pārbaudes veikšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2017.gada 3.maija.

Tiesnese: (personiskais paraksts) D.Bērziņa