Lieta Nr.C30709513
Lietvedības Nr. C1186-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 6.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute
ar sekretāri R.Ližbovsku,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/,
2015.gada 22.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 16.decembrī tiesā saņemts prasītāja akciju sabiedrības (turpmāk tekstā arī AS) „SEB banka" prasības pieteikums pret atbildētājām /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši 2008.gada 16.aprīļa kredīta līgumam Nr.ZI08053 prasītājs izsniedza aizņēmējai /pers. E/ kredītu EUR 40900 apmērā.

Saskaņā ar 2008.gada 17.aprīļa starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgto Galvojuma līguma Nr.08053/G-1 2.1.punktu galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks (/pers. C/) atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no kredīta līguma Nr.ZI08053.

Saskaņā ar Kredīta līguma 20.3. un 20.5.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma pārceļot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja aizņēmējs ilgāk par 30 kalendārām dienām nokavējis kādu līgumu noteikto aizdevuma maksājuma termiņu.

Ņemot vērā aizņēmējas maksājumu kavējumu prasītājs 09.09.2008. ievērojot kredīta līguma 20.4.punktu nosūtīja atbildētājiem vēstuli, pieprasot atmaksāt aizdevumu un blakus maksājumus, nosakot galējo atmaksas termiņu 25.09.2008.

Prasītājs iesniedza Rīgas rajona tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, ar 14.04.2009. Rīgas rajona tiesas lēmumu apmierināts prasītāja pieteikums kopējās summas Ls 25719,93 apmērā. Apvērsuma prasība par lēmumu nav iesniegta.

Tiesas lēmums tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, prasītājs lūdza vērst piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/. Tikušas rīkotas trīs izsoles, visas atzītas par nenotikušām, prasītājs nekustamo īpašumu paturēja sev par trešās izsoles sākumcenu Ls 6000. Tiesas sprieduma izpildes izdevumi sastādīja Ls 1756,64, hipotekārā prasījuma dzēšanai novirzīti Ls 4243,36, kā rezultātā nodzēsti tiesas izdevumi Ls 205, līgumsods Ls 979,46, aizdevuma procenti Ls 473,67 un pamatsumma Ls 2585,23.

Neizpildītās saistības, kas izriet no kredīta līguma, kredīta pamatsumma Ls 25719,53.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1330. pantu, 1587., 1652., 1692., 1698., 1702., 1934., 1943. pantu, Civilprocesa likuma 27., 34., 41., 127. un 195. pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu prasītājam Ls 25719,93 apmērā un tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

2014.gada 9.janvārī tiesā saņemti atbildētājas /pers. C/ paskaidrojumi, kuros atbildētāja norādījusi, ka prasītāja prasību par parāda piedziņu atzīst pilnībā.

Atbildētāja/pers. D/ paskaidrojums par celto prasību tiesā nav sniegusi. Prasītāja pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem un pamata.

2015.gada 6.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. C/ iesniegums, kurā atbildētāja norādījusi, ka uz tiesas sēdi nevar ierasties, jo apmeklēs ārstu.

Atbildētājas uz tiesas sēdi nav ieradušās, atbildētājas uz tiesu aicinātas atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāju deklarētām dzīves vietas adresēm.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, tiesa secina, ka AS „SEB banka" prasība par parāda piedziņu ir apmierināma daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem pievienotā 2008.gada 16.aprīļa Kredīta līguma Nr.ZI08053, izriet, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers.C/ (iepriekšējais uzvārds /uzvārds/) tika noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums EUR 40900 apmērā.

No lietai pievienotā Ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.ZI08053/H-1 redzams, ka 2008.gada 16.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju

/pers. C/ tika noslēgti Ķīlas (hipotēkas) līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu – /adrese/.

2008.gada 17.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. D/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.ZI08053/G-1. Saskaņā ar Galvojuma līgumu 2.1.punktu galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma.

Civillikuma 1330.pants nosaka, ka ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Saskaņā ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2009.gada 14.aprīļa lēmumu lietā Nr. 3-12/2175, tika apmierināts prasītāja pieteikums, nododot bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētāja /pers. C/ saistības Ls 29758,29 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 28305,16, procentiem Ls 473,67 un līgumsoda Ls 979,46, kā arī tika piedzīti tiesāšanas izdevumi Ls 205 apmērā.

No Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja 11.08.2010. starprēķina Nr.349/KD-2010 redzams, ka prasītājs atbildētājai /pers. C/ piederošo nekustamo īpašumu, /adrese/ paturējis par trešās nenotikušās izsoles sākumcenu Ls 6000 un sprieduma izpildes izdevumi sastāda Ls 1756,64 apmērā.

Prasītājs no atgūtās summas ir dzēsis tiesas lēmuma izpildes izdevumus Ls 1756,64, saskaņā ar zv. tiesu izpildītāja K. Dūrīša 2010.gada 11. augusta aprēķinu Nr. 349/KD-2010. Līdz ar to prasītājs prasījumu pret atbildētājām ir samazinājis par Ls 4243,36 un lūdz piedzīt no atbildētājas parādu Ls 25719,93 jeb EUR 36596,16.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja/pers. C/ prasību atzina pilnībā, atbildētāja /pers. D/ nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav ieradusies uz tiesas sēdi, nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī parāda aprēķinu, līdz ar to secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

Tādējādi tiesa par pamatotu atzīst prasītāja prasījumu piedzīt no atbildētājas parādu Ls 25719,93 jeb EUR 36596,16 apmērā. Prasītājs AS „SEB banka" prasībā lūgusi piedzīt parādu no atbildētājiem, tas ir, pamatparādnieces un galvotājas solidāri.

Saskaņā ar Civillikuma 1404.pantu, vērtējot darījuma juridisko spēku, jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums un forma.

Civillikuma 1692.pants paredz, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda. Kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu attiekšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks (Civillikuma 1702.pants).

Savukārt Civillikuma 1672.pants paredz, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu. Līgums nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji to tieši noteikuši (Civillikuma 1673. pants).

Izvērtējot 2008.gada 16.aprīļa Kredīta līgumu u n 2008.gada 17.aprīļa Galvojuma līgumu, tiesa konstatē, ka to līdzēji nav paredzējuši atbildētāju solidāru atbildību. /pers. D/ ir uzņēmusies atbildēt par /pers. C/ saistībām kā pats parādnieks, taču /pers. D/ nav atzīstama par kopparādnieku Civillikuma 1670.panta izpratnē. Galvojums ir tikai saistību tiesību pastiprināšana. Civillikuma izpratnē starp parādnieku un galvotāju nepastāv solidāras saistību izpildes pienākums, jo parādnieks ir labumu guvusī persona, taču galvotājs ir pastiprinājums parādnieka uzņemto saistību izpildes garantēšanai, kurš parādnieka saistību izpildes gadījumā iegūst kreditora tiesības attiecībā pret pašu parādnieku.

Pēc likuma solidāra saistība nodibinās, kad izpildījuma priekšmets ir nedalāms, un proti, kad tas ir vai nu kāda darbība, vai bezdarbība, tāpat arī kad kāda lieta vairākām personām kopīgi uzticēta glabājumā, patapināta, izīrēta vai ieķīlāta; vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts; vairāki lietveži, kā arī amatpersonas, ja viņu pārvaldība bijusi nedalīta, atbild solidāri par pienākumiem, kas viņiem izriet no šās pārvaldības; vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri un tamlīdzīgi (Civillikuma 1674., 1675., 1676., 1699.pants un citi). No iepriekš minētā, secinu, ka neviens no gadījumiem, kad solidāra saistība nodibinās uz likuma pamata, neattiecas uz starp lietas dalībniekiem pastāvošajām tiesiskajām attiecībām.

Pastāvot galvojuma līgumam, kurā nav ietverta saistība par solidāro atbildību, kreditors var celt prasību vai nu pret galveno parādnieku, jeb uzreiz pret galvinieku.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasība apmierināma daļēji nosakot, ka piedziņa vēršama pret /pers. D/ tikai tad, ja no /pers. C/ tā nav iespējama vai iespējama daļēji.

Tādējādi tiesa atzīst, ka no /pers. C/ par labu AS „SEB banka" piedzenams parāds Ls 25719,93 jeb EUR 36596,16 apmērā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā minētā summa piedzenama no /pers. D/.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. D/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā parāda EUR 36596,16 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētājas /pers. D/, prasītāja labā piedzenami izdevumi, valsts nodeva EUR 1332,55 apmērā, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93., 97., 194., 195., 204.[1] pantiem, tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt akciju sabiedrības "SEB banka" prasību pret /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/ par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743 parādu EUR 36596,16, valsts nodevu EUR 1332,55, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, kopā piedzenot EUR 37936,54 (trīsdesmit septiņi tūkstoši deviņi simti trīsdesmit seši *euro* un 54 centi), bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst pret /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Parāda samaksa veicama: saņēmēja banka – AS SEB banka, konta Nr. - LV31UNLA0091000904200.

Atzīt akciju sabiedrības "SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743 tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda EUR 36596,16 par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot parāda apmēru.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2015.gada 20.maijs.

Pilns tiesas spriedums faktiski sastādīts 2015.gada 29.maijā.

Tiesnese A.Zute