Lietas arhīva Nr. 1-0057-18/41
ECLI:LV:ZRT:2018:0420.100005718.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2018.gada 20.aprīlī

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese I.Punte,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai /pers. A/,
Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirkņa pārstāvei Ingai Špakai,
atklātā tiesas sēdē 2018.gada 12.aprīlī izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Aprakstošā daļa

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes (turpmāk - VP RRP) Ogres iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore S.Kubaka 2018.gada 2.martā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC264805 par to, ka 2018.gada 26.februārī plkst.8.08 VP RRP Ogres iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore S.Kubaka administratīvā aresta soda izpildei aizturēja /pers. A/, kuram pamatojoties uz likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 8.punktu, izvirzīja likumīgu prasību palikt VP RRP Ogres iecirkņa dienesta kabinetā Nr.211, bet /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās, izejot no kabineta un aizbēgot no VP RRP Ogres iecirkņa.

Protokolā norādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 175.pantā.

Motīvu daļa

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpumu izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto un paskaidroja, ka policijas darbiniece teikusi, ka nevar iet prom, bet viņš aizgājis, jo nebija neviena, kurš varētu uz izolatoru atnest mantas. Lūdza piespriest pēc iespējas mazāk administratīvā aresta diennaktis, jo māte ir slima un pārdzīvo, ka būs viena mājās.

VP RRP Ogres iecirkņa pārstāve I.Špaka tiesas sēdē norādīja, ka /pers. A/ paskaidrojumi vērtējami kritiski, jo Ogres iecirknis vienmēr nodrošina mantu nogādāšanu, kā arī pēc aizturēto lūguma sazvana tuviniekus. /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta. /pers. A/ policijas darbinieces prasība bija saprotama. Norādīja, ka pārkāpums izdarīts atkārtoti gada laikā, un lūdza piemērot administratīvo arestu, jo /pers. A/ nav darba un naudas sodi netiek maksāti.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Lai atzītu, ka persona ir vainojama LAPK 175.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt vai policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus, vai policijas darbinieka prasības konkrētajā gadījumā ir bijušas likumīgas, un vai nepakļaušanās šīm prasībām bijusi ļaunprātīga.

LAPK 243.pants noteic, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar LAPK 243.[1] pantu par pierādīšanas līdzekļiem tiek atzīti: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem un lietiskie pierādījumi.

Savukārt LAPK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 8.punkts noteic, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības apsargāt, konvojēt un uzturēt aizturētās un apcietinātās personas, savas kompetences ietvaros izpildīt krimināl sodus un administratīvos sodus, kā arī konvojēt un apsargāt ar brīvības atņemšanu notiesātās personas izmeklēšanas darbību veikšanai, sakarā ar lietas izskatīšanu tiesā un starp ieslodzījuma vietām.

Savukārt Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No lietas materiāliem izriet, ka policijas darbiniece S.Kubaka izvirzīja prasību /pers. A/, pildot savus dienesta pienākumus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības izejot no kabineta un aizbēgot no VP RRP Ogres iecirkņa, kad inspektore bija viņu aizturējusi un izvirzījusi likumīgu prasību palikt dienesta telpās, kvalificējamas kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām, kad tas pilda savus dienesta pienākumus, tādēļ ir pamats viņu saukt pie administratīvās atbildības pēc LAPK 175.panta un piemērot viņam administratīvo sodu.

Tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma fakts - ļaunprātīga nepakļaušanās policijas iestādes darbinieka likumīgai prasībai un /pers. A/ vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

1) ar /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē;

2) ar administratīvā pārkāpuma protokolā PC264805 fiksētajām ziņām (lietas 4.lapa);

3) ar VP RRP Ogres iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores S.Kubakas ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 22.februārī no vecākās speciālistes Z.Kuzminas saņēma informāciju, ka pamatojoties uz Ogres rajona tiesas 2018.gada 1.februāra spriedumu, ar kuru viņam ir piemērots

administratīvais arests uz 3 diennaktīm, nepieciešams nekavējoties aizturēt /pers. A/, kad viņš 2018.gada 26.februārī ieradīsies pie viņas uz reģistrāciju sakarā ar viņam piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē.

2018.gada 26.februārī plkst.8.08, VP RRP Ogres iecirknī, 211.kabinetā, pie S.Kubakas uz kārtējo reģistrāciju ieradās /pers. A/. Reģistrējot /pers. A/, pamatojoties uz likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 8.punktu, viņam paziņoja, ka Ogres iecirknī ir saņemts Ogres rajona tiesas spriedums, ar kuru viņš ir sodīts ar administratīvo arestu uz 3 diennaktīm, sakarā ar ko viņš plkst.8.08 tiek aizturēts. /pers. A/ jautāja vai var aiziet uz mājām pēc mantām, uz ko viņam atbildēja, ka nevar, jo viņš ir aizturēts, taču viņš var pazvanīt mātei vai kādam citam radiniekam, lai atvestu viņam mantas.

/pers. A/ atrodoties kabinetā, stāvot kājās, paņēma savu mobilo telefonu un turot to pie auss, taisīja kabineta durvis vaļā, uz ko viņam, pamatojoties uz likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 8.punktu, tika izvirzīta likumīgu prasība palikt un zvanīt kabinetā, jo viņš ir aizturēts un nedrīkst nekur iet, bet /pers. A/ teica, ka zvanīs mātei tikai koridorā. Tad vēlreiz /pers. A/ tika teikts, lai paliek zvanīt kabinetā, ka viņš ir aizturēts un nedrīkst nekur iet, taču viņš neņēma vērā teikto un nedaudz pieverot durvis izgāja ārā no kabineta.

Kad inspektore piecēlās un izgāja no kabineta, secināja, ka /pers. A/ koridorā vairs nav. Skrēja pa koridoru (2.stāvā) uz kāpņutelpu, kas ved uz Ogres iecirkņa ēkas izeju 1.stāvā, bet /pers. A/ nekur nesastapa un, palūkojoties ārā pa izejas durvīm, apkārtnē viņu nekur neredzēja.

Konstatējot, ka /pers. A/ nekur nav, par notikušo nekavējoties informēja Ogres iecirkņa dežūrmaiņas KPN vecāko inspektoru G.Brūniņu, ar lūgumu, lai patruļpolicija apseko teritoriju un viņa atrašanas gadījumā nogādā uz Ogres iecirkni administratīvā aresta soda izciešanai. Vēlāk no Ogres iecirkņa dežūrmaiņas KPN vecākā inspektora G.Brūniņa, saņēma informāciju, ka patruļpolicijai neizdevās atrast /pers. A/.

2018.gada 26.februārī /pers. A/ tika izsludināts meklēšanā.

/pers. A/ 2018.gada 26.februārī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam, kad tika pildīti dienesta pienākumi, un viņa darbībās ir saskatāmas LAPK 175.panta paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes (lietas 6.lapa);

4) ar /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu, kurā viņš norāda, ka 2018.gada 26.februārī plkst.8.08 ieradās Ogres iecirknī uz reģistrāciju ar drošības līdzekli, kur reģistrācijas laikā inspektore pateica, ka viņš ir aizturēts administratīvā aresta soda izciešanai uz 3 diennaktīm. Viņš aizmuka projām, gribēja padoties ceturtdien. Viņš nav paklausījis teiktajam, ka nevar iet prom. Izdarīto nožēlo (26.lapa);

5) ar Ogres rajona tiesas 2018.gada 1.februāra spriedumu, kas stājies spēkā 2018.gada 16.februārī, pierādīts, ka policijas darbiniecei bija likumīgas tiesības /pers. A/ aizturēt.

Saskaņā ar LAPK 175.pantu par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus - uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Tiesa, saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru jau administratīvi sodīts.

/pers. A/ oficiālu darbu nestrādā, pēc paša vārdiem brīvdienās strādā gadījuma darbus, viņu uztur tēvs, agrāk ir tiesāts, izcieš sodu - piespiedu darbs, ir piemēroti administratīvie sodi.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, /pers. A/ personību raksturojošo informāciju, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, kā arī ņemot vērā konstatēto atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, tiesnese atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga un nesasniegs likumā noteikto soda mērķi. Lai sasniegtu administratīvā soda mērķi /pers. A/ ir piemērojams administratīvais arests tādā apmērā, kas ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 213., 244., 270., 272.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu, 289.^{6} - 289.^{7} pantu, 289.^{13}, 289.^{16} un 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm

Spriedumu pēc tā stāšanās spēkā izpildīt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Ogres iecirknim. Administratīvā aresta termiņu skaitīt no soda izciešanas uzsākšanas brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā Ogrē.

Pilns spriedums tiesas kancelejā pieejams 2018.gada 20.aprīlī.

Tiesnese I.Punte