Lieta Nr. C73598721
ECLI:LV:ZRT:2022:1004.C73598721.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2022.gada 4.oktobrī

Zemgales rajona tiesa tiesnese K.Konderko

izskatīja rakstveida procesā civillietu ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU cēlis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/, vēlāk prasību precizējot, kur lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no 2017.gada 18.decembra atgriezeniskā līzinga līguma Nr./numurs/, ar 2018.gada 26.marta grozījumiem Nr./numurs/, izrietošo pamatparādu 4842,29EUR, likumiskos procentus par laiku no 2019.gada 5.marta līdz 2022.gada 23.maijam 935,29EUR, kopā 5777,58EUR, tiesas izdevumus. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma) dienai.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2017.gada 18.decembrī AS "mogo" kā aizdevējs un atbildētājs kā aizņēmējs attālināti noslēdza līzinga līgumu Nr./numurs/ par līzinga summu 4622,50EUR transportlīdzekļa /TL marka/ CL 500, izlaiduma gads 2000, Reģistrācijas Nr./numurs/iegādei ar līguma termiņu līdz 2018.gada 18.decembrim.

[1.2] 2018.gada 26.martā puses attālināti noslēdza līguma grozījumus Nr./numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegta papildu summa 630EUR un atmaksas termiņš noteikts līdz 2024.gada 26.martam.

[1.3] 2019.gada 5.martā atbildētāja saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ aizdevējs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma/vienošanās un lūdzis veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

Pēc atkāpšanās no līguma transportlīdzeklis nav realizēts.

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943. pantu.

[2] Atbildētājs rakstiski paskaidrojis, ka kopš 2018.gada 1.maija atrodas Rīgas Centrālcietumā un kamēr atrodas ieslodzījumā nespēj veikt maksājumus kredītdevējam AS "mogo". Līdz apcietinājumam maksājis katru mēnesi līdz līgumā noteiktajam datumam. Par ārvalsts komersantu PlusPlus OU nezina, nekādus līgumus ar to nav parakstījis.

[2.1] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2022.gada 7.aprīļa lēmumu, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, lietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā 2022.gada 4.oktobrī, par ko paziņots lietas dalībniekiem (lietas lapa 91-95). Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma un taisāms nolēmums.

Motīvu daļa

[3] Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[4] Ar lietā esošo 2018.gada 21.novembra cesijas līguma izrakstu, izrakstu no Cesijas līguma pielikuma Nr.1 apstiprinās, ka prasītājs pieņēmis prasījuma tiesības par saistību pret atbildētāju cesijas rezultātā (lietas lapa 47-49).

[4.1] Tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc parādsaistībām, kas izriet no 2017.gada 18.decembra atgriezeniskā līzinga līguma un 2018.gada 26.marta līguma grozījumiem Nr./numurs/ .

[4.2] Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

[4.3] Civillikuma 1801.pants nosaka cesijas līguma slēgšanu jebkurā formā, pie tam nosakot, ka parādnieka piekrišana tam nav vajadzīga un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[5] Lietā nav strīda, ka 2017.gada 18.decembrī starp AS "mogo" un atbildētāju /pers. B/ distances līguma formā noslēgts atgriezeniskā līzinga līgums Nr./numurs/ (lietas lapa 11-20) par aizdevuma piešķiršanu atbildētājam transportlīdzekļa /TL marka/ CL 500, izlaiduma gads 2000, iegādei, ar līzinga summu 4300EUR un līguma termiņu līdz 2018.gada 18.decembrim. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs apņēmies veikt prasītājam maksājumus saskaņā ar grafiku, veikt procentu maksājumus ar fiksēto procentu likmi 18% gadā, maksāt līgumsodu par līgumā noteikto pienākumu neizpildi vai izpildes kavējumu (līguma vispārējo noteikumu 15.punkts). Maksājumu grafiks apstiprina maksājumu termiņus un apmērus. Izdruka no konta AS "Citadele banka" apstiprina, ka aizdevējs pārskaitījis uz atbildētāja kontu 4300EUR (lietas lapa 21). Atbildētājs piekritis kredīta līguma nosacījumiem, jo, veicot reģistrācijas maksu 0,01EUR (lietas lapa 21) atbildētājs ir apstiprinājis reģistrācijas datus un aizdevuma līguma noteikumus, tostarp aizdevuma nosacījumus. Tādējādi noslēgtā līguma nosacījumi atbildētājam ir saistoši un izpildāmi.

[5.1] Lietā nav strīda, ka 2018.gada 26.martā starp pusēm noslēgti 2017.gada 18.decembra atgriezeniskā līzinga līguma grozījumi Nr./numurs/ (lietas lapa 22-25), ar kuriem puses vienojās par papildu līzinga summas 630EUR izsniegšanu atbildētājam un jauna termiņa noteikšanu līdz 2024.gada

26.martam.

[6] Tiesa uzskata, ka prasītājs pierādījis atbildētāja pienākumu pildīt līguma noteikumus par līzinga maksājumiem pēc grafika. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[7] Civillikuma 1589. pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[7.1] Finanšu līzinga līguma 16.3.2.punktā (lietas lapa 18-19) pielīgtas aizdevēja tiesības, rakstiski informējot nomnieku, vienpusēji atkāpties no līguma. Aizdevējs atbildētājam 2019.gada 5.martā rakstiski paziņojis par atkāpšanos no līguma un pieprasījis transportlīdzekļa nodošanu (lietas lapa 29). Atbildētājs apstākļus sakarā ar aizdevēja vienpusēju atkāpšanos nav apstrīdējis, pienācīgu saistību izpildi nav pierādījis. To, ka līgums nav pildīts pienācīgi nenoliedz atbildētājs. Par maksājumu kavējumu atbildētājs norāda savā paskaidrojumā, ka maksājumus veicis līdz 2018.gada 1maijam.

[7.2] Lietā nav strīda par to, ka pēc atkāpšanās no līguma transportlīdzeklis nav realizēts.

[7.3] Maksājumu grafiks, parāda apmērs uz līguma izbeigšanas brīdi, parāda aprēķins (lietas lapa 22-24, 31-32, 101). Aprēķins nav apstrīdēts, tiesai to nav pamata apšaubīt (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa, 93.pants).

[8] Tādējādi tiesa atzīst atbildētāja pienākumu prasītājam atlīdzināt pielīgto neatmaksāto atgriezeniskā līzinga pamatparādu 4842,29EUR. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz samaksas izdarītāju. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

[8.1] Tiesa atzīst par pamatotu likumisko procentu prasījumu par laiku no līguma vienpusējas izbeigšanas līdz 2022.gada 23.maijam 935,29EUR jo likumisko procentu samaksas pienākumu un apmēru nosaka likums (Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants).

[8.2] Tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis atbildētāja pienākumu atmaksāt atgriezeniskā līzinga pamatparādu, kā arī pieprasītos likumiskos procentus, ievērojot, ka tiesīga vienošanās jāpilda un katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (Civillikuma 1587.pants, 1590.pants).

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami nepieciešamie tiesas izdevumi, valsts nodeva sakarā ar grozījumiem par prasības apmēru 465,74EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37EUR, kopā 471,11EUR (lietas lapa 6-7, 9), jo prasība apmierināma.

[9.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu prasītājam atmaksājama no valsts budžeta valsts nodeva 3,84EUR (samaksātā valsts nodeva kopā 469,58EUR (lietas lapa 6-8) mīnus nepieciešamā valsts nodeva sakarā ar prasības apmēra grozījumiem 465,74EUR), kas samaksāta saskaņā ar 2020.gada 28.maija maksājuma uzdevumu Nr.VN80, AS Swedbank (lietas lapa 7).

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 41., 37.,93., 97.,187.,194.,195., 204.[1]pantu

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, no 2017.gada 18.decembra atgriezeniskā līzinga līguma Nr./numurs/, ar 2018.gada 26.marta grozījumiem Nr./numurs/, izrietošo pamatparādu 4842,29EUR, likumiskos procentus par laiku no 2019.gada 5.marta līdz 2022.gada 23.maijam 935,29EUR, kopā 5777,58EUR (pieci tūkstoši septiņi simti septiņdesmit septiņi eiro 58 centi), tiesas izdevumus 471,11EUR (četri simti septiņdesmit viens eiro 11 centi), kas ieskaitāmi prasītāja pārstāvja ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāles Latvijā norēķinu kontā Nr.LV76HABA0551041569842, AS„Swedbank".

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OU tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Atmaksāt ārvalsts komersantam PlusPlus Baltic OU, reģistrācijas Nr.12273105, no valsts budžeta pārmaksāto valsts nodevu 3,84EUR (trīs eiro 84 centi) apmērā, kas iemaksāta valsts budžetā saskaņā ar 2020.gada 28.maija maksājuma uzdevumu Nr.VN80, AS Swedbank.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no sprieduma pasludināšanas datuma – 2022.gada 4.oktobra.

Tiesnese K.Konderko