Lietas Nr. C29558212
Lietas arhīva Nr. C-1025-14/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Rubina

ar tiesas sēdes sekretāri D.Jerumani

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 30.janvārī AS „NORVIK BANKA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot solidāri piedzīt no atbildētājām pamatparādu Ls 4202,42, procentus Ls 3117,93 un līgumsodu Ls 4202,42, kopā Ls 11522,77, kā arī visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 26.septembrī, starp prasītāju un atbildētājām tika noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. PTK - 012279, saskaņā ar kuru atbildētājām piešķirts patēriņa kredīts Ls 4290 apmērā, ar gada procentu likmi – 21% un atmaksas termiņu 48 mēneši.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājām bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāju kontā būtu pietiekošs atlikuma patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Atbildētājas nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta maksājumu veikšanai. Pēdējais maksājums tika saņemts 2007.gada 26.oktobrī Ls 136,61 apmērā.

Saskaņā ar līguma 10.2.punkta noteikumiem, prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai atbildētājas nekavējoties atmaksā prasītājai viņām izsniegto un vēl neatmaksāto patēriņa kredīta summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja prasītājs ir konstatējis, ka atbildētājas nav ievērojušās kādu no līguma 9.1.punkta apakšpunktu noteikumiem.

Ar 2008.gada 16.decembra paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši līguma 10.2.punktam, atbildētājām tika dots 15 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētājas saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2009.gada 05.janvāri.

Ar tiesas 2011.gada 16.jūnija lēmumu prasītājas pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanas brīdinājuma kārtībā pret atbildētājam tika atstāts bez izskatīšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590.,1670., 1671., 1672., 1673., 1682., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., un 1756.pantu.

Atbildētājas rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniegušas.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve nav ieradusies, tiesā 2014.gada 09.janvārī saņemts lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves piedalīšanās tiesas sēdē. Papildus norādīts, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Tiesas sēdē atbildētājas nav ieradušās, nav ziņojušas par neierašanās iemesliem un nav lūgušas lietas izskatīšanu atlikt. Tā kā atbildētājām nav deklarētās dzīvesvietas adreses, par tiesas sēdes vietu un laiku viņām paziņots publicējot uzaicinājuma sludinājumu oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 2013.gada 14.decembra laidienā Nr.245.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa var skatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves un atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem esošā 2007.gada 26.septembra Patēriņa kredīta līguma Nr. PTK - 012279 redzams, ka AS „NORVIK BANKA" piešķīrusi atbildētājām aizdevumu Ls 4290 apmērā, ar procentu likmi 21 % un ar atmaksas termiņu līdz 2011.gada 15.septembrim.

No minētā Patēriņa kredīta līguma pielikuma Nr.1 „Maksājumu grafiks" izriet, ka maksājumi atbildētājām bija jāveic katru mēnesi līdz 15.datumam, sākot no 2007.gada 15.oktobra līdz 2011.gada 15.septembrim, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums (Ls 40,59 mēnesī) aizdevuma atmaksas veikšanai.

Minētā saistība atbilst Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem.

Aizdevuma izsniegšanu pēc Patēriņa kredīta līguma Nr. PTK – 012279 apliecina 2012.gada 20.janvāra Aizdevuma konta izraksts.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu un atbilstoši Civillikuma 1832 pantam, izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiāliem pievienotās izdrukas par veiktajiem maksājumiem redzams, ka pēdējais maksājuma līguma izpildē ticis saņemts 2007.gada 26.oktobrī.

No kā secināms, ka atbildētājas nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos kontā ir pietiekošs atlikums maksājumu veikšanai,tādējādi iestājies Patēriņa kredīta līguma 10.2. punktā paredzētais nosacījums, kas piešķir prasītājai vienpusējas tiesības atkāpties no līguma.

Prasītāja izmantoja šīs tiesības Patēriņa kredīta līgumā paredzētajā kārtībā, ko apliecina 2008.gada 16.decembra paziņojums par līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

No lietas materiāliem konstatējams, ka aizdevuma atmaksas pēdējais termiņš ir iestājies ar līguma pirmstermiņa izbeigšanu 2009.gada 05.janvārī, taču aizdevums nav atmaksāts, kā rezultātā atbildētājām izveidojies galvenais parāds Ls 4202,42 neatmaksātās aizdevuma summas apmērā.

Neapmaksātās aizdevuma summas apmērs Ls 4202,42 konstatējams no lietas materiāliem pievienotā Aizdevuma līguma, Aizdevuma konta izraksta un parāda summas aprēķina.

Izvērtējot visu augstākminēto, tiesa atzīst, ka tika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums, kura saistības atbildētājas pilnā apmērā nav izpildījušas.

Civillikuma 1672.pants nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.273 Savukārt Civillikuma 1673.pantā noteikts, ka līgums un testaments nodibina solidāru saistību tikai tad, kad līdzēji vai testators to tieši noteikuši.

No 2007.gada 26.septembra Patēriņa kredīta līguma Nr. PTK – 012279 secināms, ka abas atbildētājas ir uzņēmušās solidāras saistības līguma izpildē, tālab ir nosakāma atbildētāju solidāra atbildība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētājas nav atmaksājušas aizdevuma pamatsummu, ko atbildētājas nav apstrīdējušas un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņas ir samaksājušas līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to aizdevuma summa ir piedzenama solidāri no atbildētājām par labu prasītājai.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā redzams no līguma atbildētājām par kredīta izmantošanu ir jāmaksā 21% gadā no izmantotās summas, kopā Ls 3117,93, kurus prasītāja ir aprēķinājusi par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2012.gada 20.janvārim.

Kā secināms no lietas materiāliem, aizdevēja ir izvēlējusies līgumā pielīgtās tiesības un 2009.gada 05.janvāri izbeigusi aizdevuma līgumu, vienpusēji atkāpjoties no līguma un pieprasot nekavējošu saistību izpildi, proti samaksāt aizdevuma pamatparādu, nesamaksātos aizdevuma lietošanas procentus un līgumsodu.

Tiesa uzskata, ka izbeidzot līgumu vienpusējā kārtā pirms galējā aizdevuma samaksas termiņa iestāšanās un pieprasot tūlītēji atmaksāt aizdevuma pamatsummu, izbeidzas arī prasītājas tiesības aprēķināt aizdevuma lietošanas procentus līgumsodu pēc līguma izbeigšanas, tātad pēc 2009.gada 05.janvāra.

Prasītāja ir aprēķinājusi procentus par aizdevuma izmantošanu par laika periodu jau pēc atkāpšanās no līguma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC – 644/2013 ar atkāpšanos no līguma vairs nepastāv līgumiskais (juridiskais) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civilprocesa likuma 1753.pantu. Likumisks (likumā noteikts) līgumsods šādā situācijā Civillikumā nav noteikts.

Ar šo spriedumu Senāts atkāpjas no judikatūras un izdara precizējumu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Pamatojoties uz augstāk minēto, tiesai nav tiesiska pamata piedzīt līgumiskos procentus kas aprēķināti pēc līguma laušanas.

Tālab procenti par aizdevuma izmantošanu piedzenami Ls 986,50 apmērā par laika periodu no 2007.gada 15.novembra līdz 2009.gada 05.janvārim, t.i. līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai.

Līdz ar to prasība daļā par līgumisko procentu Ls 2131,43 apmērā piedziņu kā nepamatota ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No pušu starpā noslēgtā līguma 8.1.punkta, redzams, ka atbildētājas apņēmās maksāt bankai līgumsodu 0,3% dienā no termiņā nesamaksātās summas.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāju pieļautie saistību pārkāpumi, neveicot maksājumus līgumā noteiktā apmērā un termiņā, ir radījis prasītājai tiesības uz līgumsoda saņemšanu.

Lai arī prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka līgumsods Ls 4202,42 aprēķināts par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2012.gada 20.janvārim, taču no lietā esošā parāda aprēķina tiesa secina, ka līgumsods minētajā apmērā aprēķināts par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2008.gada 15.jūnijam. Tad līgumsoda aprēķināšana pārtraukta jo tā apmērs sasniedzis pamatsummas Ls 4202,42 apmēru.

Lai arī prasītājas aprēķinātā līgumsoda summa nepārsniedz pamatparāda lielumu, jo prasītāja pati to samazinājusi līdz pamatparāda apmēram, taču pie konkrētās lietas apstākļiem, tiesa atzīst, ka pieprasītais līgumsods šajā gadījumā ir vērtējams kā pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas un nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu, attiecībā pret atbildētājām un viņu neizpildītajām saistībām.

Konkrētajā gadījumā prasītāja uz konkrētiem zaudējumiem, ko tai radījusi pamatparāda un lietošanas procentu savlaicīga nesamaksāšana, nav norādījusi.

Turklāt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr. SKC-212/2008, izvērtējot normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu, ir nonācis pie atzinuma, ka līgumsoda samazināšanas iespēja nav izslēgta (..). Jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem.

Kā arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2011.gada 31.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-221/2011, izvērtējot normas par līgumsodu kopsakarā ar taisnīguma un samērīguma principu norādījis uz judikatūru, kas izveidojusies ar Senāta 2004.gada

22.septembra spriedumu lietā Nr. SKC-441, 2005.gada 26.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-48, 2007.gada 20.jūnija lēmumu lietā SPC-43, 2008.gada 14.maija spriedumu lietā Nr. SKC-212, Senāts atzinis, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem.

Tā kā neproporcionālais līgumsoda lielums likumā atstāts atklāta juridiskā jēdziena formā, tas katrā konkrētā gadījumā izvērtējams atbilstoši lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1724^1. panta noteikumiem, tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt piemērotā līgumsoda samērīgumu.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Tomēr jau stabili noteiktajai tiesu praksei, atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko tiesai ir tiesības, un pat pienākums pielīgto līgumsodu samazināt, ja tas ir atzīstams par nesamērīgu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam saistību neizpildes gadījumā.

Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesības ar atzīstams soda samērīguma princips.

Izskatāmās lietas ietvaros līgumā pielīgto līgumsodu 0,3% dienā no termiņā nesamaksātās summas, kas par septiņiem kavējuma mēnešiem aprēķināts Ls 4202,42 apmērā, tiesa atzīt par nesamērīgu un netaisnīgu.

Papildus tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ar 2014.gada 01.janvāri ir paredzējis līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) aprobežot ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmērā (Civillikuma 1716.pants).

Šādā likuma normas iestrādne norāda uz to, ka likumdevējs ir atzinis par taisnīgu līgumsodu 10% apmērā no pamatparāda.

Pamatojoties uz augstāk minētajiem apsvērumiem, tiesa atzīt, ka kopējais līgumsoda apmērs, kas piemērojams atbildētājām, samazināms līdz 10 % no nesamaksāta pamatparāda.

Līdz ar to līgumsoda apmērs par maksājumu kavējumu saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma 8.1.punktu, nosakāms Ls 420,24 apmērā.

Tādējādi tiesas ieskatā tieši šādā apmērā Ls 420,24 prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma, bet prasība daļā par līgumsoda piedziņu Ls 41782,18 ir noraidāma kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājas būtu apstrīdējušas noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētājas nav apstrīdējušas prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējušas parāda, aprēķināto procentu un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniegušas pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Civillikuma 1833.pantā noteikts, ka visi maksājumi izdarāmi euro. Tādejādi piedzenamo summu apmērs pārrēķināms no latiem uz euro.

Euro ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmo un otro daļu - latu konvertācijā uz euro izmanto Padomes noteikto maiņas kursu no latiem uz *euro.* Naudas summas un vērtības naudas izteiksmē pēc latu konvertācijas uz *euro* noapaļo līdz tuvākajam centam, ņemot vērā trešo zīmi aiz komata. Ja trešā zīme aiz komata ir no 0 līdz 4, tad centa vērtība nemainās. Ja trešā zīme aiz komata ir no 5 līdz 9, tad cents tiek noapaļots par vienu vienību uz augšu. Saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu 1 *euro* = 0,702804 lati.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka solidāri no atbildētājām par labu prasītājai piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 5979,50 *euro* (Ls 4202,42), aizdevuma lietošanas procenti par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2009.gada 05.janvārim 1403,66 *euro* (Ls 986,50) apmērā un līgumsods par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2008.gada 15.jūnijam 597,97 *euro* (Ls 420,24) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

Līdz ar to solidāri no atbildētājām par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai369,59 *euro*(Ls 259,75)apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par pavētu un tiesas dokumentu nosūtīšanu 7,83 *euro* (Ls 5,50) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par sludinājuma publicēšanu oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" 22,77 *euro* (Ls 16), kopā 400,19 *euro*.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 apmērā par pieciem pasta sūtījumiem (prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājām un trīs tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem), jo saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda Ls 1,10.Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā, jo veikti pieci papildus sūtījumi – prasītājai nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu un tiesas vēstule, kā arī lietas dalībniekiem papildus nosūtītas trīs tiesas pavēstes. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 euro (Ls 5,50) apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētājām. No katras atbildētājas piedzenot 3,92 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, 97.pantu, 190.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/,par labu akciju sabiedrībai „NORVIKBANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu5979,50 *euro* (pieci tūkstoši deviņi simti septiņdesmit deviņi *euro* un 50 centi)**,** aizdevuma lietošanas procentus par laiku par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2009.gada 05.janvārim 1403,66 *euro* (viens tūkstotis četri simti trīs *euro* un 66 centi), līgumsodu par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2009.gada 05.janvārim 597,97 *euro* (pieci simti deviņdesmit septiņi *euro* un 97 centi)un tiesas izdevumus 400,19 *euro* (četri simti *euro* un 19 centi),kopā 8381,32 *euro* (astoņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit viens *euro* un 32 centi).

Noraidīt prasību daļā par līgumisko procentu Ls 2131,43 un līgumsoda Ls 41782,18 apmērā piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,92 *euro* (trīs *euro* un 92 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: iemaksas mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29558212.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,92 *euro* (trīs *euro* un 92 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: iemaksas mērķis ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29558212.

Noteikt /pers.A/ un /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sastādīšanai noteiktais datums 2014.gada 13.februāris.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 20.martā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina