ECLI:LV:RLPT:2020:0818.C29367320.3.S

Lietas Nr.C29 3673 20
Lietvedības Nr.C-3673-20/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2020.gada 18.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Inese Bērziņa,
rakstveida procesā izskatīja SIA „Hamsa & partneri" valdes locekļa /pers. A/ (*/pers. A/*) maksātnespējas procesa pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2020.gada 10.augustā SIA „Hamsa & partneri" (turpmāk – parādnieks) valdes loceklis /pers. A/ (*/pers. A/*) iesniedza maksātnespējas pieteikumu, kurā lūgts pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka parādnieks tika reģistrēts Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2017.gada 25.aprīlī. Parādnieka pamatdarbības veids bija - parfimērijas un kosmētikas tirdzniecība (NACE 47.75, versija 2.0), un tieši parādnieks nodarbojās ar parfimērijas un kosmētikas mazumtirdzniecību tirdzniecības centros Rīgā.

Sakarā ar to, ka pēdējā laikā būtiski pasliktinājās ekonomiskā situācija valstī (t.sk., sakarā ar COVID-19 izplatīšanos) un sakarā ar lielo konkurenci kosmētikas tirdzniecības nozarē, parādniekam radās finansiālās grūtības. Sakarā ar to, ka valstī tika pieņemti būtiski ierobežojumi, kas saistīti ar COVID-19 izplatīšanās novēršanu, būtiski samazinājās parādnieka apgrozījums.

Līdz ar to, parādnieks 2020.gadā martā - aprīlī faktiski izbeidza savu saimniecisko darbību, jo nebija iespējas vienoties ar kreditoriem un turpināt saimniecisko darbību.

Parādnieks nespēj norēķināties ar saviem kreditoriem ilgāk nekā divus mēnešus (t.sk., ar Valsts ieņēmumu dienestu, kura prasījums uz maksātnespējas procesa pieteikuma sagatavošanas dienu sastāda 96 844,00 EUR), kā arī ar kreditoriem nav panākta vienošanās par parāda samaksas termiņa atlikšanu. Parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visu kreditoru prasījumus nākotnē. Informācija par parādnieka nodokļu parādu un tā pieauguma dinamiku ir publiski pieejama Valsts ieņēmumu dienesta mājas lapā.

Līdz ar to ir redzams, ka parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nespēj izpildīt kreditoru prasījumus un ar kreditoriem nav panākta vienošanās par parāda samaksas termiņa atlikšanu. Parādniekam nepietiek aktīvu, kurus var realizēt, lai apmierinātu kreditoru prasījumus.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām maksātnespējas procesa pazīmēm.

Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādītā pazīme ir, ka parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Līdz ar to ir redzams, ka parādniekam pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas punktā minētā pazīme, un parādniekam ir pienākums iesniegt maksātnespējas pieteikumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{3} pantu maksātnespējas procesa pazīmi maksātnespējas procesa pieteikumā tikai jānorāda un nav nepieciešams apliecināt ar citiem pierādījumiem.

Padomes regulas Nr.2015/848 izpratnē parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā. Parādnieks neveic un triju mēnešu laika posmā pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā nav veicis saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 2.panta 10.punkta izpratnē.

Parādnieka dalībnieki ir /pers. B/ (kas vienlaicīgi ir parādnieka valdes priekšsēdētājs), /pers. A/ (*/pers. A/*) un /pers. C/ (kas vienlaicīgi ir parādnieka valdes locekļi). Sakarā ar to, ka visi valdes locekļi parakstījuši parādnieka pieteikumu tiesai par parādnieka maksātnespējas procesu, nav nepieciešamas atsevišķi paziņot parādnieka dalībniekiem par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešā daļā norādīts izsmeļošs dokumentu saraksts, kurus jāpievieno maksātnespējas pieteikumam. Likums neparedz citu dokumentu (bilances, aktīvu sarakstu, kreditoru sarakstu) iesniegšanu kopā ar maksātnespējas procesa pieteikumu. Visi minētajā likuma normā norādītie dokumenti un ziņas tiek pievienoti šim maksātnespējas procesa pieteikumam. Sakarā ar to, ka parādnieka maksātnespējas procesa pieteikums tiek skatīts rakstveida procesā un pusēm nav iespējas iesniegt papildus pierādījumus, varu secināt, ka Civilprocesa likuma 363.^{3} minēto dokumentu un ziņu pietiek, lai pasludinātu maksātnespējas procesu. Minētais viedoklis atspoguļots dažādos LR Augstākas tiesas Senāta spriedumos (2013.gada 18.janvāra LR Augstākas tiesas Senāta spriedums civillietā C30683012; 2012.gada 20.decembra LR Augstākas tiesas Senāta spriedums civillietā C30681112; 2013.gada 29.novembra LR Augstākas tiesas Senāta spriedums civillietā C30488113 un utt.), kā arī dažādos Apgabaltiesu nolēmumos, atceļot rajona tiesu nolēmumus par parādnieku juridisko personu maksātnespējas procesa pieteikumu atstāšanu bez virzības vai atteikšanu pieņemt maksātnespējas pieteikumus. Pēdējais man zināmais Rīgas apgabaltiesas lēmums tika taisīts 2019.gada 11.aprīlī, ar kuru kārtējo reizi tika apstiprināts, ka iesniedzot juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu parādniekam nav pienākuma pievienot pierādījumus (t.sk., pierādījumus kas apliecina, ka parādniekam ir parādsaistības kurus viņš nevar izpildīt vairāk kā 2 mēnešu laikā).

Saskaņā ar CPL 363.^{3} panta otrās daļas 6.punktu parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumā jābūt norādītai parādnieka juridiskajai adresei, kas parādniekam bija reģistrēta trīs mēnešus pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas. Parādnieks norāda, ka kopš 2017.gada 25.aprīļa parādnieka juridiskā adrese ir Rīga, Aizvaru iela 41, LV-1035.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.apakšpunktu, 60.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 46.^{1} nodaļu, lūdz tiesu ierosināt un pasludināt parādnieka juridiskās personas maksātnespējas procesu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020.gada 11.augusta lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

[3] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms tālāk norādīto motīvu dēļ.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja saskaņā ar likvidācijas sākuma finanšu pārskatu parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu visus pamatotos kreditoru prasījumus, vai arī šis apstāklis atklājas likvidācijas gaitā.

Parādnieks iesniedza tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Parādnieks deklarē, ka tā parādu saistības Valsts ieņēmumu dienestam sastāda 96 844,00 EUR.

Kā norādījis Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 18.janvāra spriedumā lietā Nr.SPC-3/2013, atšķirībā no Civilprocesa likuma 363[2] panta (kreditora juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma saturs), kura ceturtajā daļā noteikts, ka pieteikuma iesniedzējam ir jāpievieno pierādījumi par prasījuma pamatojumu un apmēru, Civilprocesa likuma 363.[3] pants (parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma saturs) šādas prasības neizvirza. Civilprocesa likuma 363.[3] panta otrās daļas 2.punkts nosaka parādniekam pienākumu pieteikumā norādīt maksātnespējas procesa pazīmi. Civilprocesa likuma 363.[3] pantā likumdevējs apzināti noteicis, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatots.

Tāpat Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 3.jūnija spriedumā lietā Nr.SPC53/2013 norādīts, ka Civilprocesa likuma 363.[3] pantā noteikts parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma saturs un izsmeļoši norādīti pieteikumam pievienojamie dokumenti. Minētā norma neuzliek parādniekam pienākumu pieteikumam pievienot pierādījumus par maksātnespējas procesa pazīmes esamību. Kā pierādījums tam, ka parādnieks nespēj izpildīt saistības, kalpo pieteikumā norādītais parādnieka apliecinājums par tā maksātnespēju, ko nepieļāva 2007.gada 1.novembra Maksātnespējas likuma regulējums, atbilstoši kuram bija nepieciešams iesniegt pierādījumus pieteikumā norādītajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas noteikumiem parādnieks maksātnespējas procesam pievieno pierādījumus tam, ka par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu ir paziņots komercsabiedrības dalībniekiem (biedriem), biedrības biedriem vai citiem juridiskās personas dibinātājiem vai dalībniekiem.

No Uzņēmumu reģistra 2020.gada 5.augusta izziņas Nr.7-3-77928 (lietas 13.lapa) redzams, ka parādnieka pārvaldes institūcija sastāv no valdes priekšsēdētājas /pers. B/, valdes locekļiem /pers. A/ (*/pers. A/*) un /pers. C/.

No pieteikuma tiesai, redzams, ka to ir parakstījuši /pers. B/ (kas vienlaicīgi ir parādnieka valdes priekšsēdētājs), /pers. A/ (*/pers. A/*) un /pers. C/ (kas vienlaicīgi ir parādnieka valdes locekļi). Sakarā ar to, ka visi valdes locekļi parakstījuši pieteikumu tiesai par parādnieka maksātnespējas procesu, uzskatāms, ka visiem komercsabiedrības dalībniekiem (biedriem), biedrības biedriem vai citiem juridiskās personas dibinātājiem vai dalībniekiem ir paziņots par nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu.

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka ir izpildīti Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas noteikumi.

Tāpat, ņemot vērā to, ka parādniekam nepietiek aktīvu, lai apmierinātu pamatotos kreditoru prasījumus, tiesa konstatē Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmi un atzīst, ka šādos apstākļos ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

[4] Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Pēc parādnieka maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no pretendentu saraksta tika izraudzīts administratora amata kandidāts – Aivars Bužinauskas, sertifikāta Nr.00333. Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 20.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Līdz ar to sertificēts administrators Aivars Bužinauskas ir ieceļams par parādnieka maksātnespējas procesa administratoru.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma panta ceturto daļu, pasludinot maksātnespējas procesu atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes regulai Nr.2015/848, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, vai šā panta piektajā daļā minētajā lēmumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr.2015/848 3.panta 1.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka parādnieks veiktu darbību vai tā aktīvi atrastos citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas 4.punktam veikta maksātnespējas procesa depozīta samaksa 860,00 EUR apmērā Maksātnespējas kontroles dienesta kontā. Valsts nodeva 70,00 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,37 EUR samaksāti, līdz ar to šie tiesas izdevumi ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.pantu un 363.[13] panta pirmo, otro un trešo daļu, tiesa

nosprieda

pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA „Hamsa & partneri", reģistrācijas Nr.40203065247, juridiskā adrese Aizvaru iela 41, Rīga, LV-1035, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Aivaru Bužinausku (Aivars Bužinauskas), personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00333, adrese – Laimdotas iela 1-10, Babītes pag., Piņķi, Babītes nov., LV ? 2107, par SIA „Hamsa & partneri", reģistrācijas Nr.40203065247, maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Bērziņa