Lietas Nr. C37052914
Lietas arhīva Nr. C-0529-14

Aizmugurisks Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 9.septembrī

TUKUMA RAJONA TIESA

šādā sastāvā :tiesnese I. MUDELE

ar sekretāri G.TOMSONI

2014.gada 26.augustā izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Tukuma nami" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a :

Prasītāja, sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) "Tukuma nami" 2014.gada 24.februārī iesniedza prasību, kurā pamatojoties uz likuma Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu un10.pantu un Civillikuma (saīsināti-CL) 1720., 1775., 1779.pantu, lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ apsaimniekošanas un pakalpojumiem par laiku no 2007.gada novembra līdz 2014.gada janvārim maksājumu parādu 6166,48 *euro*, līgumsodu 2076,01 *euro* par dzīvokļa Nr. /adrese/, kā arī tiesas izdevumus – valsts nodevu 555,41 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro*.

Prasība motivēta ar to, ka atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ no 2005.gada 5.aprīļa katram pieder ½ domājamā daļa no dzīvokļa īpašuma Nr. /adrese/. No 2005.gada 11.maija dzīvoklī deklarējusies /pers. B/ un nepilngadīgais /pers. D/, bet no 2010.gada 21.septembra piedeklarējusies arī /pers. C/. Līgumu par daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu atbildētājs ar SIA /Nosaukums A/ noslēdza 2005.gada 18.maijā.

Maksājumi par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem veikti neregulāri un nepilnā apmērā. Kopējais īres un pakalpojumu maksājumu parāds uz 2014.gada 24.februāri ir 8242,49 *euro .*

Prasītāja 2013.gada 26.maijā nosūtīja atbildētājiem brīdinājumu par iespējamo prasības sniegšanu tiesā parāda nesamaksāšanas gadījumā, bet parāds netika samaksāts (lietas 17., 18.lapas).

2014.gada 14.jūlijā Tukuma rajona tiesā ir saņemts SIA /Nosaukums A/ papildinājums pie prasības pieteikuma, kurā norāda, ka no prasības iesniegšanas dienas līdz 2014.gada 6.augsutam parāda summa pieaugusi par 1738,10 *euro* (tajā skaitā līgumsods 791,76 *euro*). Tādejādi kopējā parāda summa sastāda 9980,59 *euro* (lietas 27.lapa).

2014.gada 28.februārī atbildētājiem un trešai personai uz viņu deklarētām dzīves vietām nosūtīti prasības pieteikumu noraksti, atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav snieguši (lietas 19. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesas sēdē atbildētāji un trešā persona nebija ieradušies, nepaziņojot tiesai attaisnojošu neierašanās iemeslu un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu.

Ņemot vērā norādītos apstākļus tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez atbildētāju un trešās personas piedalīšanās, pieņemot lietā aizmugurisku spriedumu.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers.P/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un paskaidroja, ka atbildētāji arī pēc prasības iesniegšanas tiesā nav veikuši nevienu maksājumu, parāds turpina pieaugt, tā nodarot prasītājam

zaudējumus.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (turpmāk Līgums) starp pusēm noslēgts 2005.gada 18.maijs Līguma 3.1. un 3.2.punktā noteikts, ka dzīvokļa

īpašniekam maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu jāsamaksā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam, vienlaicīgi ar maksu par pamatpakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem (lietas 12.-13.lapas).

Izziņas par aprēķināto un samaksāto maksu par apsaimniekošanu un pamatpakalpojumiem ūdens piegādi, atkritumu izvešanu, liecina, ka atbildētāji savu saistību nav izpildījuši, kopš 2007.gada novembra maksājumi tika veikti neregulāri, bet no 2012.gada marta nav veikts neviens maksājums, līdz ar to ir uzkrājies parāds un uz 2014.gada24.februāri parāds ir 8242,49 *euro,* tai skaitā līgumsods (lietas 8 -11 lapas).

Bet ar SIA /Nosaukums A/ izziņu pierādīts, ka uz 2014.gada 6.augustu kopējais parāds sastāda 9980,59 *euro*, tai skaitā parāds par apsaimniekošanu un pakalpojumiem 7112,82 *euro* un līgumsods 2867,77 *euro* (lietas 28.lapa).

Ar Zemesgrāmatu apliecības kopiju pierādīts, ka ar 2005.gada 6.aprīli dzīvokļa īpašnieki ir /pers. A/ un /pers. B/, katram pieder ½ dzīvokļa domājamā daļa (lietas 7.lapa)

Par nemaksāšanu un iespējamo prasības celšanu atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ brīdināti 2013.gada 23.maijā, bet parāds nav samaksāts un prasība tiesā celta 2014.gada 24.februārī.

Nav strīda, ka prasītāja ir izpildījusi Līguma saistības – apsaimniekojusi atbildētājas īpašumu un norēķinājusies ar pakalpojumu sniedzējiem. Savukārt, atbildētāji ir izmantojuši prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču nav par tiem samaksājuši.

Tā kā atbildētāji labprātīgi parādu nav samaksājuši, tas piedzenams tiesas ceļā.

Līguma 3.10.punktā līdzēji vienojušies, ka par savlaicīgu maksājumu neveikšanu tiek iekasēts līgumsods 2 % mēnesī no maksājumu parāda summas. Līgumsoda apmēru atbildētāji ir apstiprinājuši un tam piekrituši arī parakstot vienošanos par parāda samaksu.

Atbildētāji ir pieļāvuši maksājumu kavējumu, tādēļ piedzenams līgumsods, kas uz 2014.gada 6.augustu ir aprēķināts 2867,77 *euro* apmērā. Līgumsods aprēķināts atbilstoši Līguma 3.9.punkta nosacījumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto īres maksas parāda aprēķinu, jo atbildētāji nav iesnieguši tiesai samaksas pierādījumus un nav apstrīdējuši parāda summu.

Parādu atbildētāji nav samaksājuši, tādēļ tas piedzenams solidāri tiesas ceļā.

Saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājiem prasītājas labā solidāri piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 816,13 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,96 *euro*.

Saskaņā ar CPL 195.pantu un CL 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6 procentu apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

CPL 204.^{1}pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu un 10.pantu, CL 1720.pantu, 1775.pantu, 1779.pantu, CPL 41., 187., 193., 195.pantu, Tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, un **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Tukuma nami", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, labā, juridiskā adrese /adrese A/, maksājumu parādu par dzīvokli Nr./adrese/ Tukumā, par laiku no 2007.gada novembra līdz 2014.gada 6.augustam 7112,82 *euro*, līgumsodu 2867,77 *euro*, valsts nodevu 816,13 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,96 *euro*, **kopā 10807,68 *euro*** (desmit tūkstoši astoņi simti septiņi *euro* 68 centi).

Atzīt SIA "Tukuma nami" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ un /pers. B/ 6 procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers.A/ un /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas 2014.gada 9.septembra.

Atbildētāji 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku

spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese : I.Mudele