Lietas Nr. 11310022916
Lietas arhīva Nr. K24-0283-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 25.maijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Ainai Tatarčukai,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2016.gada 25.maijā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /pers. kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 20.janvārī ap plkst.19.04 /pers. A/ kopā ar citu personu iegāja SIA /nosaukums A/ veikalā /nosaukums B/ /adrese C/. No alkoholam paredzētā stenda cita persona paņēma vienu 0,7 litru tilpuma pudeli konjaka „Henessy VS" 34,07 EUR vērtībā un ielika to iepirkumu grozā, bet /pers. A/ zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīts, izņēma konjaka „Henessy VS" pudeli no iepirkumu groza, noslēpa savas virsjakas iekšējā kabatā un, nesamaksājot par to, pagāja garām kasei.

/pers. A/ nozaga cietušajai SIA /nosaukums A/ piederošo mantu 34,07 EUR apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 20.janvārī ap plkst.20.34 /pers. A/ iegāja SIA /nosaukums A/ veikalā /nosaukums B/ /adrese C/, kur, mantkārīgu motīvu vadīts, zādzības izdarīšanas nolūkā, brīvi piekļūstot, no alkoholam paredzētā stenda paņēma litra tilpuma divas pudeles viskija „Jim Beam" 22,75 EUR vērtībā katra, t.i., 45,50 EUR kopvērtībā, kuras noslēpa virsjakas iekšējā kabatā, un, nesamaksājot par tām, pagāja garām kasei.

/pers. A/ nozaga cietušajai SIA /nosaukums A/ piederošo mantu 45,50 EUR apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 5.aprīlī ap plkst.15.39 /pers. A/, atrodoties SIA /nosaukums A/ veikala /nosaukums C/ /adrese D/, tirdzniecības zālē, paņēma no stendiem kabatas lukturi „Henske" 2,89 EUR vērtībā un dezodorantu „Rexona" 2,77 EUR vērtībā un zādzības izdarīšanas nolūkā paslēpa tos savas jakas iekškabatās.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, kurš vērsts uz preču zādzības izdarīšanu veikalā, /pers. A/ paņēma no stenda divus 500 gramu iepakojumus maltās kafijas „Merrild in CUP", 8,98 EUR kopvērtībā (viena iepakojuma vērtība 4,49 EUR), ielika tos mugursomā personai, kura nezināja par /pers. A/ noziedzīgo nodomu un attiecībā pret kuru kriminālprocess daļā izbeigts. Pēc tam /pers. A/, ar jakā paslēpto dezodorantu un lukturi, kā arī persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts, ar mugursomu, kurā /pers. A/ paslēpa divus kafijas iepakojumus, nesamaksājot par precēm, aizgāja garām kasēm.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA /nosaukums A/ preci 14,64 EUR kopvērtībā.

Pēc zādzības izdarīšanas /pers. A/ aizturēja veikala apsardzes darbinieki un ieveda viņu apsardzes telpā, kur /pers. A/, turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, nozaga no datora monitora virsmas SIA /nosaukums A/ piederošo naudu 25 EUR.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA /nosaukums A/ naudu un preces par 39,64 EUR.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos:

2016.gada 10.aprīlī ap plkst.20.35 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē (pārbaudes laikā 10.04.2016. plkst.20.52 konstatētas 3,49 promiles un plkst.21.07 konstatētas 3,85 promiles alkohola /pers. A/ izelpas gaisā), atrodoties SIA /nosaukums A/ veikala /nosaukums B/ /adrese C/, tirdzniecības zālē, no alkoholisko dzērienu stenda paņēma vienu 0,7 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena „Arseņič smiltsērkšķu" 10,79 EUR vērtībā, paslēpa to apģērbā un, nesamaksājot par preci, aizgāja garām kasēm.

Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja SIA /nosaukums A/ preci 10,79 EUR vērtībā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu **atzina pilnīgi** izvirzītajā apsūdzībā par četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju, atzina radītā kaitējuma novērtējumu un pamatojumu izvirzītās apsūdzības apjomā.

/pers. A/ izdarīto nožēloja, lūdza un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinādamies pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Ņemot vērā apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izvirzīto apsūdzību un izvērtējot prokurores A.Tatarčukas iztiesāšanā izteikto viedokli, ka pierādījumu pārbaudi var neveikt, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, apzinādamies izskaidroto procesuālo būtību un sekas.

Apsūdzētā /pers. A/ **vainīgumu** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu,** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ izdarītajām darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas katrā no četriem noziedzīgajiem nodarījumiem, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, un tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu pēc lietas materiālu pārbaudes izvirzītajā apsūdzībā par pilnībā pierādītu, atbilst Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāvu veidojošo pazīmju nepieciešamajam un pietiekamajam kopumam. Par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem **apsūdzētais ir sodāms.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojoši dati un noskaidrots: dzimis /datums/ Kokneses pagastā, Latvijas pilsonis (lietas 2.sējuma 23.lapa), septiņu klašu izglītība, neprecējies, nav pienākuma apgādāt nepilngadīgas vai citas personas, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus celtniecībā bez darba līguma, iepriekš periodiski bija nodarbināts 2013.gadā un 2015.gadā (lietas 2.sējuma 28.lapa), **deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/** (lietas 2.sējuma 22.lapa), kas ir arī faktiskā dzīvesvieta.

/pers. A/ vairākkārt sodīts administratīvi: 2015.gadā 4 (četras) reizes, 2014.gadā 3 (trīs) reizes (lietas 2.sējuma 24.lapa).

/pers. A/ agrāk tiesāts piecas reizes (lietas 2.sējuma 25.-27.lapa, 3.sējuma 18.-21.lapa), to skaitā pēc četriem tiesu nolēmumiem sodāmības dzēstas.

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laiku aktuāla sodāmība pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 1.aprīļa sprieduma, ar kuru /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, ar piespiedu darbu uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām (lietas 2.sējuma 184.-188.lapa). Spriedums spēkā stājās 2015.gada 28.aprīlī.

Ar Ogres rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 (trīspadsmit) dienām, lēmums nav stājies spēkā uz šā sprieduma pasludināšanas laiku (lietas 3.sējuma 22.-23.lapa).

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros soda veida noteikšanā tiesa vērtē izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, bet soda mēra noteikšanā tiesa vērtē atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām.

Noziedzīgo nodarījumu rakstura novērtējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējas kā mazāk smagi noziegumi.

Izskatāmie noziedzīgie nodarījumi vērtējami kā nodarījumi ar nelielu bīstamību sabiedriskajām interesēm, jo kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 180.panta uzsāk tikai tad, ja saņemts pieteikums no personas, kurai nodarīts kaitējums. Minētais arī norāda uz sabiedrisko interešu apdraudējuma nelielo bīstamību.

Radītā kaitējuma novērtējums.

Ar /pers. A/ noziedzīgajiem nodarījumiem radīts kaitējums tiešā mantiskā zaudējuma veidā atbilstoši apsūdzībā norādītajiem apmēriem: 34,07 EUR; 45,50 EUR; 39,46 EUR; 10,79 EUR. Minēto zaudējumu katrā no zādzībām tiesa novērtē kā minimālu pelnošam tirdzniecības uzņēmumam.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgo nodarījumu izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēloja izdarīto, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto katram no četriem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam /pers. A/ tiesa atzīst to, ka visi četri izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo šos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja nedzēstas sodāmības laikā pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 1.aprīļa sprieduma, kurš spēkā bija stājies 2015.gada 28.aprīlī, faktiski piespiedu darba izciešanas laikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2016.gada 10.aprīlī, izdarīts alkohola ietekmē. Alkohola ietekme konstatēta 2016.gada 10.aprīlī normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā, kad /pers. A/ bija aizturēts tūlīt pēc zādzības izdarīšanas 2016.gada 10.aprīlī (lietas 2.sējuma 34.lapa).

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā personu raksturojošā aspektā. Tiesa vērtē paša apsūdzētā attieksmi, kas ir tiesas izmeklēšanā paustā nožēla un solījums turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus. Apsūdzētais apliecināja, ka izvērtējis savu noziedzīgo rīcību un izdarījis secinājumus par to, ka jārespektē likums, jāstrādā un jāatturas no alkohola lietošanas.

Tiesas vērtējumā apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā nebija pietiekami kritisks cēloņu un seku kopsakarību izvērtēšanā un izpratnē. Pēc raksturojošo ziņu pārbaudē uzdotajiem jautājumiem un attiecīgi saņemtajām atbildēm tiesai ir radusies pārliecība, ka apsūdzētais ir izvērtējis savu rīcību, atzinis un sapratis tās nepareizību un to, ka alkohols veicina konfliktu ar likumu. Tiesas vērtējumā recidīva risku var mazināt apsūdzētā legāla nodarbinātība un atturēšanās no alkohola lietošanas.

Tiesas izvērtētais un motīvi soda veida un mēra noteikšanā.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa izvērtēja valsts apsūdzētājas viedokli, ka apsūdzētais sodāms par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Prokurore lūdza sodīt /pers. A/ par katru no četrām zādzībām ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām. Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, daļēji saskaitot noteiktos sodus, prokurore lūdza sodīt /pers. A/ ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Prokurores viedoklim tiesas debatēs pretargumentus neizteica apsūdzētais, kurš labprātīgi un pēc savas iniciatīvas īstenoja aizstāvību.

Izvērtējot minēto, kas noskaidrots par apsūdzētā personu un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu soda mērķi, šajā kriminālprocesā apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais sods – **īslaicīga brīvības atņemšana.**

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzēto citu pamatsodu piemērošanai tiesa nesaskata pamatu, ņemot vērā turpmāk minētos argumentus.

Piespiedu darba piemērošanai tiesa nekonstatē pamatu, jo iepriekš ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 1.aprīļa spriedumu piemērotais piespiedu darbs 320 stundu apmērā nav atturējis /pers. A/ no šo zādzību izdarīšanas.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētā naudas soda piemērošanai tiesa nekonstatēja Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā izvirzītos kritērijus apsūdzētā mantiskajam stāvoklim kā pamatam minētā soda veida piemērošanai.

Ņemot vērā minēto, tiesas viedoklis par soda veidu un mēru sakrīt ar prokurores prasīto. Par neliela apmēra zādzībām, kuras izdarītas 2016.gada 20.janvārī ap plkst.19.04 un 2016.gada 20.janvārī ap plkst.20.34, 2016.gada 5.aprīlī un 2016.gada 10.aprīlī /pers. A/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām par katru zādzību, ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus.

Soda noteikšanā /pers. A/ jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumi, jo izdarīti četri patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, par kuriem sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ņemot vērā, ka noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi noziegumi pēc klasifikācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodu tiesa nolemj noteikt, piemērojot daļējas saskaitīšanas principu, un noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Šajā spriedumā nav pamata piemērot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas prasības soda noteikšanā apsūdzētajam /pers. A/, lai gan šos noziedzīgos nodarījumus viņš izdarīja pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 1.aprīļa sprieduma spēkā stāšanās, kā arī nebija vēl izcietis pilnībā piespriesto sodu – piespiedu darbs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem galīgā soda noteikšana nav iespējama, jo šā sprieduma pasludināšanas laikā nav stājies spēkā Ogres rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa lēmums, ar kuru nolemts pēc Ogres rajona tiesas 2015.gada 1.aprīļa sprieduma neizciesto sodu – piespiedu darbs 55 stundu apmērā – aizstāt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 dienām.

Kaitējuma kompensācija.

SIA /nosaukums A/ kriminālprocesā par zādzību izdarīšanu, kas izdarītas 2016.gada 5.aprīlī un 2016.gada 10.aprīlī, nepieteica kaitējuma kompensāciju, jo nozagtās preces un nauda atgūta tūlīt pēc notikušajām zādzībām (lietas 2.sējuma 16., 105.lapa).

Savukārt lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai par zādzībām, kas izdarītas 2016.gada 20.janvārī ap plkst.19.04 un 2016.gada 20.janvārī ap plkst.20.34, fiksēts, ka SIA /nosaukums A/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par zaudējumu attiecīgi 34,07 EUR un 45,50 EUR apmērā, kas veido kopsummu 79,57 EUR apmērā.

Pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru veido divu – 2016.gada 20.janvārī ap plkst.19.04 un 2016.gada 20.janvārī ap plkst.20.34 – izdarīto zādzību rezultātā nodarītā tiešā mantiskā zaudējuma kopvērtība, t.i., nodarītais un neatlīdzinātais zaudējums.

Pieteikto kaitējuma kompensāciju un tās apmēru tiesa novērtē kā pamatotu. Kaitējuma apmērs izmantots apsūdzības apjoma noteikšanai un pierādīts pirmstiesas procesā. Kriminālprocesā pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un atlīdzināšanas pienākumu atzina apsūdzētais /pers. A/.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst SIA /nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju par pamatotu un nosakāmu pieteiktajā 79,57 EUR apmērā.

Pienākumu samaksāt tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju, ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa uzliek apsūdzētajam /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kuru rezultātā šāds mantiskais zaudējums nodarīts.

Pienākums īstenojams piedziņas ceļā, jo nodarītais zaudējums pieteiktās un tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas apmērā līdz iztiesāšanai labprātīgi nav atlīdzināts.

Šajā kriminālprocesā procesuālo izdevumu nav.

Dokumenti.

Četru dokumentu kopijas CD formātā ar 20.01.2016. (divi ieraksti) un 10.04.2016. videonovērošanas ierakstiem no SIA /nosaukums A/ veikala /adrese C/, un 05.04.2016. videonovērošanas ierakstu no SIA /nosaukums A/ veikala /adrese D/, kas atrodas lietas materiālos, pēc sprieduma spēkā stāšanās turpināt glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Drošības līdzeklis un soda izciešanā ieskaitāmais laiks.

Pirmstiesas procesā ar Ogres rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša 2016.gada 12.aprīļa lēmumu /pers. A/ piemērots drošības līdzekli – apcietinājums. Minēto drošības līdzekli tiesa nolemj saglabāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, tādējādi nodrošinot sprieduma izpildi.

Apvienoto kriminālprocesu ietvaros pirmstiesas procesā lietā Nr.11310011616 un Nr.11310011716 /pers. A/ piemēroti drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Minēto drošības līdzekļu turpmākai saglabāšanai nav pamata un tie atceļami ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ soda izciešanā jāieskaita aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 7.aprīlim (aizturēšana lietā Nr.11310021516), no 2016.gada 10.aprīļa līdz 2016.gada 12.aprīlim (aizturēšana lietā Nr.11310022916) un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 12.aprīļa līdz 2016.gada 25.maijam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 20.janvārī plkst.19.04, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 20.janvārī plkst.20.34, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 5.aprīlī plkst.15.39, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

<u>/pers. A/</u> atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kurš izdarīts 2016.gada 10.aprīlī plkst.20.35, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 (divdesmit piecām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitīt noteiktos sodus un <u>GALĪGO SODU</u> /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 25.maija un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. A/ soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2016.gada 7.aprīlim (aizturēšana lietā Nr.11310021516)**, no 2016.gada 10.aprīļa līdz 2016.gada 25.maijam.**

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apvienoto procesu ietvaros pirmstiesas procesā lietā Nr.11310011616 un Nr.11310011716 /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

SIA /nosaukums A/ kaitējuma kompensāciju noteikt 79,57 EUR (septiņdesmit deviņi *euro* un 57 centi) **apmērā un SIA** /nosaukums A/ (vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/) **labā piedzīt no /pers. A/ 79,57 EUR** (septiņdesmit deviņi *euro* un 57 centi).

Četru dokumentu kopijas CD formātā ar 20.01.2016. (divi ieraksti) un 10.04.2016. videonovērošanas ierakstiem no SIA /nosaukums A/ veikala /adrese C/, un 05.04.2016. videonovērošanas ierakstu no SIA /nosaukums A/ veikala /adrese D/, kas atrodas lietas materiālos, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 8.jūnijs.

Tiesnese

Z.Kusiņa