Lietas Nr. 11331013016
Lietas arhīva Nr. K26-0344-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2016.gada 7.martā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs P.Novičenoks
ar tiesas sēžu sekretāri A.Kapaču,
piedaloties prokurorei J.Laganovskai

atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus un noklausoties procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas). Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 11.februārī plkst.14.35 /pers. B/ bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un būdams alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpas gaisā – 1,95 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), Rēzeknes novadā, Maltas pagastā, Maltā, pa Andrupenes ielu, pretī ēkai Nr.3, vadīja transportlīdzekli – automašīnu VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzētā lūgumu atzina par pamatotu un norādīja, ka apsūdzētais savu vainu ir atzinis un lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apsūdzētajam ir zināma pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos pierādījumus, konstatē, ka apsūdzētā vainīgums bez paša apsūdzētā atzīšanās savos paskaidrojumos apstiprinās ar objektīviem lietā savāktajiem pierādījumiem visā /pers. B/ celtās apsūdzības apjomā. Tiesai nerodas nekādas saprātīgas šaubas, par to, ka /pers. B/ ir vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Tāpat tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Tiesa kriminālprocesa iztiesāšanas stadijā atzina, ka apsūdzētā lūgums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu ir apmierināms un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, bet lietas materiāli ir pārbaudāmi tikai daļā par apsūdzētā personību raksturojošām ziņām un atbildību ietekmējošiem apstākļiem.

Ņemot vērā to, ka nepastāv strīds starp valsts apsūdzību un apsūdzēto par inkriminētās apsūdzības saturu un faktiskajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu tiesas spriedumā nav nepieciešams veikt lietā esošo pierādījumu uzskaiti un analīzi.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Pirmstiesas procesā un tiesas izmeklēšanā par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots un tiesa, nosakot sodu, ņem vērā šādus apstākļus: apsūdzētais precēts, ar vidējo izglītību, strādā SIA "/nosaukums/" par zāģeri, apgādājamo personu nav, agrāk nav kriminālsodīts.

Apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka ir sapratis savas rīcības nepareizību un ļoti nožēlo izdarīto. Apsolās nekad vairāk nepieļaut nekādus likumpārkāpumus.

Vērtējot /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, smagumu un radītās sekas, kā arī apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa konstatē šādus apstākļus:

/pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu ir izdarījis tīšu mazāk smagu noziegumu, kas vērsts pret ceļu satiksmes drošību. Tiesa ņem vērā, ka noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls, t.i., personas saukšanas pie kriminālatbildības un sodīšanas pamats ir Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā sastāva objektīvās puses darbību izdarīšana. Ar nodarījumu reāls kaitējums nav nodarīts, bet apdraudētas sabiedrības intereses ceļu satiksmes drošības jomā. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt to, ka apsūdzētais pēc noziedzīgā nodarījuma konstatēšanas ir atzinis savu vainu, nav apstrīdējis transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un nav apstrīdējis faktu, ka ir vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, kā arī vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto, sniedzot izmeklēšanā paskaidrojumus par nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un savu nepārdomāto darbību cēloņiem.

No Iekšlietu ministrija Sodu reģistra datu bāzes informācijas izriet, ka apsūdzētais iepriekš pieļāvis tikai vienu administratīvo pārkāpumu ceļu

satiksmes drošības jomā (transportlīdzekļa lietošana satiksmē, kuram nav veikta obligātā civiltiesiskā apdrošināšana) 2007.gadā. Spēkā esošu nedzēstu administratīvo sodu /pers. B/ nav.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. B/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, atzīstot savu vainu, neceļot iebildumus pret pirmstiesas procesa pabeigšanu neatliekamības kārtībā, kā arī ņem vērā tiesai pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot kriminālprocesa efektivitāti, ekonomiskumu un ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulēšanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un bīstamību, apsūdzētā personību, tiesa nonāk pie slēdziena, ka /pers. B/ var noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un ir pamats izvēlēties soda veidu no Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ ir darbspējīgs, invaliditātes nav, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir lietderīgi noteikt sodu piespiedu darbu veidā, jo lietā nav iegūtas ziņas, kuras norādītu uz objektīviem apstākļiem, kas varētu būt par šķērsli piespiedu darbu izciešanai. Tiesas ieskatā šāda soda piemērošana ir atzīstama par samērīgu ar izdarīto nodarījumu, tas atbilst sabiedrības interesēm un soda ekonomiskuma principam, kā arī šāda soda piemērošana garantēs Krimināllikuma 35.pantā paredzēto kriminālsoda piemērošanas mērķu sasniegšanu,- atturēs gan apsūdzēto, gan arī citus sabiedrības locekļus no likumpārkāpumu izdarīšanas. Izvērtējot /pers. B/ nosakāmā soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret nodarījumu, to, ka nodarījuma rezultātā nav iestājušās kaitīgas sekas, kā arī ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un atzīst, ka apsūdzētajam sods ir nosakāms zemāk par Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā paredzēto vidējo piespiedu darbu apmēru. Tāpat apsūdzētajam ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Izvērtējot /pers. B/ nosakāmā papildsoda apmēru, tiesa ņem vērā tos pašus apstākļus, kuri izanalizēti pie pamatsoda noteikšanas, kā arī ņem vērā lietā konstatēto alkohola koncentrāciju apsūdzētā izelpā (alkohola reibums nav uzskatāms par smagu), kā arī ņem vērā vietu un apstākļus, kur notikusi transportlīdzekļa vadīšana, proti transportlīdzeklis nav vadīts paaugstinātas satiksmes intensitātes apstākļos, tādējādi nav konstatējams būtisks citu satiksmes dalībnieku apdraudējums. Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesību ierobežošana ir noteiktu tiesību atņemšana vai aizlieguma noteikšana iegūt tādas tiesības. Ņemot vērā to, ka /pers. B/ nav ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā, apsūdzētajam papildsoda termiņā ir nosakāms aizliegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Vienlaicīgi tiesa norāda, ka papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību iegūšanas aizliegums nepieļaus /pers. B/ tiesas noteiktajā termiņā atkārtoti izdarīt nodarījumus, kas saistīti ar satiksmes drošības apdraudējumiem.

2016.gada 16.februārī /pers. B/ piederošajam transportlīdzeklim VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, uzlikts arests (lietas 28., 29.-30.lapa).

Apsūdzētais lūdza nekonfiscēt viņam piederošo transportlīdzekli, jo tas ir nepieciešams darbam. Apsūdzētais norādīja, ka ar automašīnu brauks viņa kolēģis, ar kuru kopā strādā mežistrādes darbos.

Izvērtējusi jautājumu par papildsoda – mantas konfiskācijas piemērošanu /pers. B/, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piederošo transportlīdzekli var nekonfiscēt un tam piemērotais arests ir atceļams, jo lietā iegūtās ziņas par apsūdzētā personību norāda uz to, ka apsūdzētais nav tendēts uz likumpārkāpumu izdarīšanu, tāpēc transportlīdzekļa konfiscēšana nav atzīstama par tiesisku līdzekli, lai nodrošinātu atkārtotu likumpārkāpumu nepieļaušanu no apsūdzētā /pers. B/ puses. Tiesas ieskatā apsūdzētajam /pers. B/ piemērojamais sods un iestājušās krimināltiesiskās sekas būs pietiekamas, lai apsūdzētais izdarītus pareizus un tālejošus secinājumus par likumā noteikto aizliegumu un pienākumu ievērošanas obligāto raksturu. Tāpat tiesa secina, ka apsūdzētais ar savu rīcību nav nodarījis zaudējumus, kuru kompensācijas nodrošināšanai būtu nepieciešams konfiscēt viņam izņemto transportlīdzekli.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka procesuālos izdevumus par alkohola koncentrācijas noteikšanu 15,65 *euro* apmērā līdz lietas izskatīšanai ir nomaksājis un iesniedza tiesai maksājumu apliecinošu dokumentu, tādēļ procesuālo izdevumu piedziņai nav pamata.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai, /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts, atstājami negrozīti, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas 6.punktu, 499., 511., 512., 514. un 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta noteikumiem noteikt /pers. B/ tiesību atņemšanas termiņa laikā aizliegumu iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Tiesību ierobežošanas termiņš skaitāms no dienas, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Atcelt /pers. B/ piederošajam transportlīdzeklim VW Passat Variant, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, piemēroto arestu un pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot to īpašniekam.

Sprieduma daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar tiesas pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums tā pasludināšanas dienā - 2016.gada 7.martā.

Tiesnesis P.Novičenoks