Lietas Nr. C26061514
Lietas arhīva Nr. C-0615-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2014.gada 15.decembrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par pamatparāda EUR 908,50 un likumisko procentu EUR 354,13 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

2014.gada 10.martā SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par pamatparāda EUR 908,50 un likumisko procentu EUR 354,13 piedziņu.

Prasībā norādīja, ka 06.09.2007. AS „Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādejādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

06.09.2007. AS „Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 06.09.2007. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 826,33, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 58,69, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 23,48, ko apliecina 08.11.2012. izsniegtā AS „Citadele banka" izziņa Nr.2.12.11.-01/14740.

06.09.2007. AS „Citadele banka" izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 09.07.2012. AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS „Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6% gadā, t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta 1.daļu, 195., 205^{18}.pantu, 250^{19}.pantu, 250^{20}.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 908,50 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus EUR 354,13 apmērā, kopā EUR 1262,63, kā arī lūdz piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus; lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā savus rakstveida paskaidrojumus neiesniedza, tiesas sūtītos paziņojumus pēc deklarētās dzīvesvietas nesaņēma, no pasta iestādes ir atpakaļsūtījumi (l.l.27,29).

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2014.gada 05.jūnijā prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l.24-26).

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2014.gada 29.septembra lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 15.12.2014. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2014.gada 29.septembrī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.28).

Tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{1}.pantu uzskatāms, ka pusēm ir paziņots par procesuālo darbības laiku un vietu, attiecīgo nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Iesniegumā kartes „American Express Blue" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai lietošanas un apkalpošanas noteikumu 11.1.punktā ir noteikts, ka jebkura nesaskaņa vai prasība vai strīds, kas izriet no līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā esamību, tiks izšķirts Rīgas Starptautiskajā šķīrējtiesā Rīgā saskaņā ar spēkā esošajiem Latvijas Republikas tiesību aktiem [...].

Taču prasība pret atbildētāju tika iesniegta vispārējās jurisdikcijas tiesā pēc piekritības, t.i. Rēzeknes tiesā.

Tiesa ir pieņēmusi lietu savā tiesvedībā, jo šķīrējtiesas klauzulas likumība neatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām.

Proti, līguma papildus nosacījumi paredz strīda izšķiršanu tikai šķīrējtiesā vai pēc prasītāja izvēles Latvijas Republikas tiesā pēc piekritības, kas atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 7. punktam atzīstams par netaisnīgu līguma noteikumu, jo izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādē vai tiesā, paredzot strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā. Šajā gadījumā prasītāja ir atzīstama par pakalpojumu sniedzēju, bet atbildētāja - par patērētāju.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta 11.daļa nosaka, ka izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tā kā šķīrējtiesas klauzula ir atzīstama par neatbilstošu speciālajam likumam, līdz ar to nepiemērojama, strīds izšķirams vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Pamatojoties uz atbildētāja /pers. B/, 28.03.2007. pieteikumu kartes „American Express Blue" konta atvēršanai un kartes kredītlimita saņemšanai starp atbildētāju un AS „Parex banka" tika noslēgts līgums par kartes „American Express Blue" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (l.l.9-12). Kartes piešķirtais kredītlimits sastāda Ls 600,00, prasītājs to iemaksāja atbildētāja vārdā pie prasītāja atvērtajā līgumam piesaistītajā kontā (l.l.9).

Saskaņā ar pieteikuma noteikumiem līgums sastāv no pieteikuma, prasītāja Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem, prasītāja pakalpojumu cenrāža.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā paša daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ņemot vērā augstākminēto, vadoties pēc Civillikuma 1590.panta, tiesa uzskata, ka prasītājam ir likumīgs pamats prasīt no atbildētāja aizdevuma līguma izpildīšanu.

Iesniegumam pievienoti American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi un AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifi. Parakstot iesniegumu, atbildētājs ar savu parakstu apstiprināja, ka ar visiem Noteikumiem un Cenrādi ir iepazinies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot (l.l.9-12).

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 2.2.punktu (turpmāk tekstā - Noteikumi) pakalpojuma līgums tiek uzskatīts par noslēgtu ar brīdi, kad banka izsniedz klientam karti (l.l.11).

Saskaņā ar Noteikumu 5.1.1.punktu klients pilnvaro banku bez klienta atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta naudas līdzekļus, t.sk., palielinot konta debeta (negatīvo) atlikumu (kredīta summu) par darījumu summām, kas ir veikti, izmantojot karti.

Bankas tiesības aprēķināt kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu par katru dienu un paaugstinātos kredīta procentus, ja klients nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par attiecīgo norēķinu ciklu, noteiktas ar kartes lietošanas noteikumu 5.2.2. un 5.2.3.punktu.

Noteikumu 5.2.6.punkts noteica, ka banka aprēķina līgumsoda procentus par kredītlimita pārtēriņu, sākot ar dienu, kad kredītlimita pārtēriņš izveidojies, līdz dienai, kad pārtērētā naudas summa tiek ieskaitīta kontā. Līgumsoda samaksa neatbrīvo klientu no pakalpojuma līgumā noteikto klienta saistību izpildes (l.l.11).

Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumos ir noteikts, ka par konta atvēršanu, uzturēšanu un citiem bankas sniegtajiem pakalpojumiem klients maksā bankai atlīdzību atbilstoši attiecīgā pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajiem bankas pakalpojumu cenrādim.

Ar AS „Parex banka" tarifiem, kredītkartei bija noteikta kredīta procentu likme gadā 18 %, paaugstināto kredīta procentu likme gadā (papildus kredīta procentiem) ir 18 % un līgumsoda procenti dienā par pārtēriņu - 0,15 % apmērā (l.l.17).

Konstatēts, ka atbildētājs nav izpildījis savas līgumsaistības attiecībā pret prasītāju, līdz ar ko atbildētājam rādās maksājumu parādi.

Saskaņā ar American Express Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 8.1.punktu, bankai ir tiesības vienpusējā kārtā bez iepriekšējās klienta brīdināšanas, apturēt Kontam piesaistītās Kartes darbību, ja klients nepilda savas saistības pret banku; klients/kartes lietotājs neievēro līgumu noteikumus (l.l.11).

Saskaņā ar prasītāja veikto parāda par „American Express Blue" kredītkarti aprēķinu uz 08.11.2012. (l.l.3,13), atbildētāja pamatparāds par šīs kredītkartes izmantošanu ir EUR 908,50, ko veido izlietotā un neatmaksātā kredīta summa EUR 826,33, kredīta procenti EUR 58,69 un bankas komisija EUR 23,48.

Par maksājumu kavējumiem prasītājs vēlas piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus, kas par laika periodu no līguma izbeigšanas – 06.09.2007. līdz 05.03.2014. sastāda EUR 354,13, ir prasītāja aprēķins (l.l.3).

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā ir paredzēts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājies pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līguma, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, likumiskie procenti ir seši procenti no simts gadā. Saskaņā ar civillikuma 1760.pantu likumiskie procentu prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību.

Ņemot vērā augstākminēto prasītājs pamatoti pieprasa no atbildētāja pamatparāda un procentu piedziņu.

Civillikuma 1838. pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pieradījumi par parāda samaksu tiesā netika saņemti.

Kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 01.augustā, AS „Parex banka" ir nodevusi AS „Citadele banka" un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" visas tiesības un saistības, kas izriet no /pers. B/ iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (l.l.3).

09.07.2012. AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" savā starpā noslēdza cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo pielikumu Nr.1 (l.l.14), saskaņā ar kuru banka nodeva prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Cesijas līguma 1.1.punktā noteikts, ka ar šo līgumu cedents pret atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas, ir izraksts no cesijas līguma (l.l.14).

Cesijas līguma 2.punktā puses vienojās, ka ar šo līgumu tiek cedēti tā 1.1.punktā minētie prasījumi arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

Izrakstā no 2012.gada 09.jūlija cesijas līguma pielikumā Nr. 1 norādīts parādnieks /pers. B/, parāda pamatsumma EUR 908,50, saistību fiksēšanas datums 06.09.2007. (l.l.15).

Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Pēc Civillikuma 1801.panta cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko nezina par to.

28.12.2012. prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistībām, kurā lūdza nokārtot parādsaistības un parāda kopējo summu Ls 1421,69 apmērā līdz 04.01.2013. (l.l.18).

28.12.2012. atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cesiju (l.l.16).

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Ņemot vērā Civillikuma 1756.pantu, 1765.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus – 6% gadā apmērā no aizdevuma pamatsummas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 194,09 apmērā : (valsts nodeva EUR 189,39 apmērā un izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu EUR 4,70 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Rezolutīvā daļa :

Vadoties pēc Civillikuma 1587., 1589., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.panta, Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 204.[1], 250.[25]pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija”, reģistrācijas Nr. 40003717522, labā pamatparādu EUR 908,50, likumiskos nokavējuma procentus EUR 354,13, un tiesas izdevumus EUR 194,09 apmērā, kopā EUR 1456,72 (viens tūkstotis četri simti piecdesmit seši euro un 72 euro centi).

Parāda samaksu veikt SIA „Julianus Inkasso Latvija” norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank”.

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija”, reģistrācijas Nr. 40003717522, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā no neatmaksātās parāda summas EUR 908,50 apmērā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese: **T.Maļinovska**