Lietas Nr. C32168417
Lietas arhīva Nr. C-1684-17/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 24.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese D.Suipe,
ar tiesas sēžu sekretāru R.Andrejevu,

piedaloties prasītājas MAAS /Nosaukums A/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

2017.gada 10.aprīlī atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu MAAS /Nosaukums A/ prasījumā pret SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums c/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 13.februārī tiesā saņemts prasītājas MAAS /Nosaukums A/ prasības pieteikums pret atbildētājiem SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" par parāda piedziņu un piedziņas vešanu uz nekustamo īpašumu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 3.maijā starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.45T-2011, ar kuru /pers. B/ piešķirts kredīts 45000,00 *euro*. 2011.gada 3.maijā noslēgts ķīlas līgums ar SIA "/Nosaukums B/", ar kuru tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, un 31/100 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/. Nostiprināta hipotēka. 2011.gada 29.novembrī starp prasītāju un atbildētāju SIA "/Nosaukums C/" noslēgts pārjaunojuma līgums, ķīlas līgums palika spēkā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.1. un 4.2.punktu aizdevums jāatmaksā 5 gadu laikā (izsniegts 2011.gada 11.maijā). Aizdevuma līguma 1.1., 3.1., 4.1.punnktā pielīgti procenti – 6% gadā, līguma 6.1.punktā – nokavējuma procenti – 0,25% apmērā no parāda summas par katru kavēto dienu. Pamatsumma nav atmaksāta līdz 2016.gada 11.maijam.

Saskaņā ar Civillikuma 1281., 1290., 1319., 1716., 1720., 1753., 1756., 1765., 1828., 1867., 1869., 1943., 1945.pantu prasītāja lūdz piedzīt no SIA "/Nosaukums C/" par labu prasītājai parādu 42242,50 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim 1914,99 *euro*, līgumsodu no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim 4224,25 *euro*, atzīt prasītājai tiesības vērst piedziņu uz SIA "/Nosaukums B/" piederošo nekustamo īpašumu - /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, un 31/100 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav snieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis uzturēja prasījumu saskaņā ar prasības pieteikumā un prasības precizējumos minēto.

Atbildētāji tiesas sēdē nepiedalījās, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, kā arī nav saņemti citi iesniegumi.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (terminā).

Civillikuma 1759. panta 1. punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa konstatē, ka ar lietā esošo 2011.gada 3.maija Kredīta līgumu Nr.45T-2011 /pers. B/ no prasītājas saņēma aizdevumu 45000,00 *euro* ar procentu likmi 6% gadā uz 5 gadiem. Pielīgts 6.1.punktā līgumsods 0,25% apmērā no kavējuma summas par katru kavēto dienu.

Aizdevums nodrošināts ar 2011.gada 3.maija ķīlas līgumu, ar kuru SIA "/Nosaukums B/" ieķīlā sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, un 31/100 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/.

2012.gada 29.novembrī SIA "/Nosaukums C/" noslēgusi ar prasītāju pārjaunojuma līgumu, ar kuru uzņemas saistības, kuras izriet no 2011.gada 3.maija Kredīta līguma Nr.45T-2011.

Kā izriet no kredīta līguma un prasības pieteikumā norādītā, kredīta atmaksas termiņš iestājās 2016.gada 3.maijā.

Saskaņā ar lietā esošo parāda aprēķinu neatmaksātā parāda daļa prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī bija 42242,50 *euro*, nokavējuma procenti par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim - 1914,99 *euro*, līgumsods laika periodā no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim – 4224,25 *euro*.

Pārbaudot prasītājas sagatavotos aprēķinus, tiesa atzīst, ka tie ir pamatoti ar lietas materiāliem un sagatavoti tiesiski. Atbildētāji nav izteikuši iebildumus par prasītājas sagatavoto prasības summas aprēķinu. Izvērtējot līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka tas noteikts samērīgi, atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešajai daļai.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka ar lietā esošo parāda aprēķinu no atbildētāja SIA "/Nosaukums C/" prasītājas labā piedzenams parāds

42242,50 *euro* apmērā, nokavējuma procenti par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim - 1914,99 *euro*, līgumsods laika periodā no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim – 4224,25 *euro*.

Civillikuma 1278.pants nosaka, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Civillikuma 1280. pants nosaka, ka katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko šī ķīla atbild.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2013.gada 10.oktobra spriedumā lietā Nr.SKC-166/2013 ir atzinis: „Atbilstoši Civillikuma 1278.pantam ķīlas tiesība ir nepašnieka lietu tiesība, kuras uzdevums ir aizsargāt kreditoru un dot viņam iespēju pārdot parādnieka īpašumu, lai ar iegūtajiem naudas līdzekļiem segtu parādu. Atkarībā no ķīlas līgumā ietvertajiem noteikumiem ķīlas tiesības realizācija notiek vai nu Civilprocesa likuma 49.nodaļas (Nekustamā īpašuma labprātīga pārdošana izsolē tiesas ceļā), vai arī 50.nodaļas (Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana) kārtībā. Tomēr, ja procesuālu iemeslu dēļ tas nav iespējams, ķīlas ņēmējs savu tiesību aizsardzībai var vērsties tiesā prasības kārtībā.

Ņemot vērā, ka ķīlas tiesība dod iespēju atņemt īpašuma tiesību pret īpašnieka gribu, pret personu, kura ir ieķīlājusi nekustamo īpašumu, ir ceļama prasība. Ja nekustamais īpašums ir ieķīlāts par svešu saistību, kā tas ir izskatāmajā lietā, tad kreditoram ir iespējams celt saistībtiesisku jeb personisku prasību pret galveno parādnieku par parāda piedziņu, kā arī lietisku prasību pret ķīlas devēju par ķīlas tiesības realizēšanu.

Minētie secinājumi ir saskanīgi arī ar tiesību doktrīnas atziņām, kurās, skaidrojot Civillikuma 1278.panta saturu, norādīts, ka ikkatrai piedziņai pēc hipotēku grāmatām ievestām ķīlas tiesībām ir lietisks raksturs un tā ir prasība par lietu tiesībām." (sk. Civillikumi ar paskaidrojumiem. Otrā grāmata. Lietu tiesības. Sastādījuši: senators F.Konrādi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Walter. izd. „ Grāmatrūpnieks", 1935, 308.lpp.; Senāta 2012.gada 18.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKC-167). Prasība vērsta pret ķīlas devēju par ķīlas realizācijas tiesību atzīšanu uz ieķīlātajiem nekustamajiem īpašumiem.

Civillikuma 1319.pants nosaka, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka noslēdzot 2011.gada 3.maija ķīlas līgumu, atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" ir tieši uzņēmusies nodrošināt kredītņēmēja saistības ar sev piederošo nekustamo īpašumu - /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, un 31/100 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/, tādejādi tiesiski noslēgts līgums ir jāpilda. Ievērojot norādīto, prasība – atzīt prasītājas tiesības vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu - /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, un 31/100 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/, ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājiem solidāri valsts ienākumos piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 4390,24 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās zaudējumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.pantu, 97.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums C/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu MAAS /Nosaukums A/, vienotais reģistra numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 42242,50 *euro* apmērā, nokavējuma procenti par aizdevuma lietošanu laika periodā no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim - 1914,99 *euro*, līgumsods laika periodā no 2016.gada 12.maija līdz 2017.gada 8.februārim – 4224,25 *euro*, kopā piedzenot 48381,74 *euro* (četrdesmit astoņi tūkstoši trīs simti astoņdesmit viens *euro*, 74 centi).

Noteikt MAAS /Nosaukums A/, vienotais reģistra numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Atzīt MAAS /Nosaukums A/, vienotais reģistra numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, un 31/100 domājamās daļas no nekustamā īpašuma /adrese B/, kadastra numurs /numurs B/, īpašnieks SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums C/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, solidāri valsts ienākumos valsts nodevu 4390,24 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*, kopā 4398,07 *euro* (četri tūkstoši trīs simti deviņdesmit astoņi *euro*, 07 centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņu noteikt 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese

D.Suipe