ECLI:LV:AIRT:2017:1123.107018517.1.S

Lietas Nr. 107018517
Lietas arhīva Nr. 1-0185-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2017. gada 23. novembrī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte
ar tiesas sēdes sekretāri D. Venderoti

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ /adrese/ Skrīveru novadā, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā.

Aprakstošā daļa

2017. gada 21. novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kartības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors G. Ziediņš sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /numurs/ par to, ka 2017. gada 21. novembrī plkst. 17.10 apdzīvotā vietā Skrīveros (ceļa zīme Nr.555 "Apdzīvotas vietas sākums") pret ēku /adrese/ /pers. C/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pa Pīlādžu ielu virzienā uz Zaļās Zemes ielu būdams alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija 1,4996 promiles izelpas gaisā konstatētas ar alkometru ALCOQUANT6020, Nr. A107326, un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkts.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk- Iestādes) pārstāvis uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2017. gada 23. novembrī plkst. 10.00 neieradās.

Par tiesas sēdi Iestāde informēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248. panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā - pārkāpuma izskatīšanas laiks un vieta norādīti administratīvā pārkāpuma protokolā *(lietas 2. lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi, Iestāde nav vēlējusies izmantot tai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteiktās tiesības piedalīties tiesas sēdē.

/pers. C/ tiesas sēdē atzina sevi par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā un paskaidroja, ka 21. novembrī plkst.17.10 braucis no veikala pie drauga. Pēc "polša" veikalā bijis. Pirms braukšanas uz veikalu bijis izdzēris diezgan. Balzāmu dzēris. "Salipuši kontakti galvā", bijis jābrauc. Varējis kājām iet, bijuši 4 kilometri ko iet. Iebraucis mājā. Saslīdējusi mašīna. Atbraukusi policija, sastādīts protokols, iepūtis alkometrā, pret rādījumiem nav pretenziju. Neesot prātīgi rīkojies, nožēlojot. /TL marka/ pieder viņam. Braucis viens automašīnā. Mājai verandas vairāk nav.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Uzklausījusi pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem zināms, ka /pers. C/ mehāniskā transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem *(lietas 15. lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešo daļu, administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,00 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu nepieciešams konstatēt, ka persona vadījusi transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,00 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

No 2017. gada 21. novembra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. /numurs/un tam pievienotajām alkometra izdrukām redzams, ka 2017. gada 21. novembrī /pers. C/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpas gaisā plkst. 17.58- 1,4996 promiles, plkst. 18.19- 1,5824 promiles. /pers. C/ ar parakstu minētajā protokolā apstiprinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem *(lietas 6.- 7. lapa)*.

Faktu, ka 2017. gada 21. novembrī /pers. C/ Skrīveros Pīlādžu ielā vadījis transportlīdzekli /TL marka/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpā 1,4996 promiles, apstiprina 2017. gada 21. novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /numurs/ *(lietas 2. lapa)*.

Rakstveida paskaidrojumā /pers. C/ norādījis, ka 2017. gada 21. novembrī ap plkst. 17.30 vadījis sev piederošo transportlīdzekli /TL marka/ /TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, Skrīveros, Pīlādžu ielā. Pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu, mašīna sanesta un nav spējis to novaldīt. Rezultātā

nobraucis no brauktuves un aizķēris dzīvojamo ēku /adrese/. Iepriekš dienā lietojis alkoholiskos dzērienus. Savu vainu atzīst un nožēlo *(lietas 13.lapa).*

Arī tiesas sēdē /pers. C/ sniedzot paskaidrojumus, atzina, ka vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ 2017. gada 21. novembrī plkst. 17.10 apdzīvotā vietā Skrīveros Pīlādžu ielā pretim ēkai /numurs/ virzienā uz Zaļās Zemes ielu vadīja transportlīdzekli /TL marka/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, alkohola reibumā, kad pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs ir 1,4996 promiles, tas ir, pārsniedz 1,00 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles tā pārkāpjot Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu.

Tātad /pers.C/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā.

Nosakot sodu, atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, viņa mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. No /pers. C/ paskaidrojumiem tiesas sēdē zināms, ka viņš strādā celtniecībā Zviedrijā, viņa apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. C/ nav administratīvi sodīts *(lietas 19. lapa).*

Par /pers. C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošu apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet par atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka /pers. C/ transportlīdzekli vadījis apdzīvotā vietā, pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu, izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā bojājis trešās personas mantu.

Tiesnese atzīst, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, /pers. C/ nevar piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumi Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. C/ konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz pieļaujamo, tad viņam ir jāsedz izdevumi, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi 15,65 *euro* apmērā.

Automašīna /TL marka/reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 2017. gada 21. novembrī, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmo daļu, izņemta un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā *(lietas 8.-11. lapa).*

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu, lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta 2. punktā noteikts, ka lietas, kuras bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam. Tiesnese uzskata, ka šī administratīvā pārkāpuma lietā izņemtā automašīna pēc naudas soda samaksas atdodama tās īpašniekam /pers. C/.

Tā kā /pers. C/ nav izņemta transportlīdzekļa vadītāja apliecība, tad viņam uzliekams pienākums 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.[15] panta trešo daļu, 258. panta trešo daļu, 274.[1], 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17], 289.[18] un 309. pantu, tiesnese

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm, naudas sodu 850,00 EUR (astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā un noteikt termiņu labprātīgai šo izdevumu segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Automašīnu/TL marka/, v/n /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atdot tās īpašniekam /pers. C/.

Uzlikt pienākumu /pers. C/ 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2017. gada 27. novembra var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte