NORAKSTS

Lietas Nr. 11310037213
Lietas arhīva Nr. K24-0127-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 28.novembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Artai Vanagai**
un aizstāvei **Ivetai Marķitānei**,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 28.novembrī krimināllietu, kurā

/pers.B/, /pers. kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa konstatēja

/pers.B/ izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

Ogres rajona tiesā /pers.B/ notiesāja 2011.gada 25.novembrī pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Tiesas spriedums stājās likumīgā spēkā 2011.gada 28.decembrī.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā /pers.B/ notiesāja 2011.gada 1.decembrī pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas. Tiesas spriedums stājās likumīgā spēkā 2011.gada 13.decembrī.

Ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu /pers.B/ noteikts galīgais sods – piespiedu darbs uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers.B/ neievēroja un neizpildīja tiesas piespriesto sodu – tiesību ierobežojumu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – un **2013.gada 15.jūnijā plkst.20.50** /pers.B/ vadīja automašīnu MCC SMART, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Ikšķilē pa Skolas ielu no Pārbrauktuves ielas puses virzienā uz Tīnūžiem, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. /pers.B/ vadīto automašīnu apturēja ceļu policijas darbinieki.

Ar tādām savām darbībām /pers.B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers.B/** sevi par vainīgu **atzina pilnīgi** izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju.

Apsūdzētais nožēloja izdarīto, izteica lūgumu un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzinādamies pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums šajā apsūdzībā ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izvirzīto apsūdzību, aizstāves I.Marķitānes un prokurores A.Vanagas iztiesāšanā izteiktos viedokļus, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers.B/ vainīgumu viņam izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 312.panta, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā /pers.B/ **vainīgumu** viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers.B/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 312.panta, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, atbilst Krimināllikuma 312.panta dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāva nepieciešamajam un pietiekamajam pazīmju kopumam. Apsūdzētais vadīja transportlīdzekli laikā, kad viņam bija pienākums atturēties no šādas rīcības, ņemot vērā spēkā esošo tiesību ierobežošanas papildsodu pēc tiesu nolēmumiem.

Par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais **ir sodāms**.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers.B/ personu raksturojoši dati: dzimis /datums/Ogrē, Latvijas Republikas pilsonis (41.lapa), 9 klašu izglītība, nav apgūtas specialitātes, nepabeidza iesākto saldēšanas iekārtu mehāniķa specialitātes apgūšanu, jo tolaik esot bijis izdevīgāk nodarboties ar automašīnu remontu, šķīries (lietas 42.lapa), apgādībā /datums/dzimis dēls (lietas 43.lapa), reģistrēts narkologa uzskaitē kopš 2008.gada (lietas 95.lapa), psihiatra uzskaitē nav reģistrēts (lietas 96.lapa), bija piešķirta invaliditātes 2.grupa līdz 2014.gada 17.aprīlim (lietas 31., 115.lapa), atkārtota ekspertīze nav veikta, administratīvi sodīts (lietas 148.lapa), **deklarētā dzīvesvieta /adrese A/** (lietas 41.lapa).

/pers.B/ tiesāts (lietas 146.-147.lapa) 2011.gada 25.novembrī Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta un sodīts ar piespiedu darbu uz 250 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas, spriedums stājies spēkā 2011.gada 28.decembrī (lietas 12.-15.lapa).

2011.gada 1.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, bez mantas konfiskācijas, spriedums stājies spēkā 2011.gada 13.decembrī (lietas 59.-60.lapa).

Ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu /pers.B/ pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.decembra sprieduma un Ogres rajona tiesas 2011.gada 25.novembra sprieduma noteikts galīgais sods – piespiedu darbs uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Lēmums stājies spēkā 2012.gada 13.martā (lietas 61.-63.lapa).

Piespiedu darbs izciests 2014.gada 6.novembrī.

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers.B/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros tiesa vērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām.

Noziedzīgā nodarījuma rakstura novērtējums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers.B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējas kā mazāk smags noziegums, par kuru likums paredz alternatīvu iespēju pamatsodu noteikšanā.

Atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, mazāk smags noziegums raksturojas ar samērā nelielu kaitīgumu ar likumu aizsargātajām interesēm. Par izskatāmā noziedzīgā nodarījuma apdraudējuma mazāku kaitīgumu liecina soda sankcija, t.i., brīvības atņemšanas soda kā bargākā soda veida maksimālais apmērs ir viens gads un soda sankcija paredz arī alternatīvu iespēju pamatsoda izvēlē.

Kaitējuma novērtējums.

Ar /pers.B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu bija apdraudētas jurisdikcijas intereses tiesas nolēmumu izpildē.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkts paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgā nodarījuma izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers.B/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā un izdarīto nožēlojis, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā /pers.B/ atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmā daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers.B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, faktiski soda izciešanas laikā.

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers.B/ personību, tiesa ņem vērā fiksēto šajā spriedumā, kas noskaidrots apsūdzētā raksturojošo ziņu pārbaudes gaitā tiesas izmeklēšanā. Tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi, kas ir paustā nožēla, atziņa, ka tā rīkoties nedrīkst, solījumu respektēt likumu prasības turpmāk un atturēties no transportlīdzekļa vadīšanas bez tiesībām.

Apsūdzētā personībā tiesa konstatē nepietiekamu cēloņu un seku likumsakarību izpratni un kritiskās domāšanas problēmas, uz ko norāda faktiskā rīcība, nerespektējot soda izciešanas pienākumu, kā rezultātā ir krimināltiesiskās atbildības pamats un soda neizbēgamības situācija. Tiesa vērtēja apsūdzētā izteikto atziņu, ka ir sapratis savas rīcības kaitīgumu, izpratis likumpaklausības respektēšanas nepieciešamību.

Tiesas izvērtētais un motīvi soda veida un apmēra noteikšanā.

Pie soda noteikšanas /pers.B/ tiesa vērtēja valsts apsūdzētājas viedokli par piespiedu darba piemērošanu uz 200 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem prokurore lūdza pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Ogres rajona tiesas 2011.gada 25.novembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.decembra spriedumu, ņemot vērā Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu, un galīgo sodu /pers.B/ noteikt piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 2 mēnešiem 29 dienām. Prokurores viedoklim tiesas debatēs pēc būtības piekrita aizstāve I.Marķitāne, kura lūdza noteikt piespiedu darbu mazākā apmērā.

Izvērtējot visu minēto un Krimināllikuma 312.panta soda sankcijā paredzētos soda veidus par šo noziedzīgo nodarījumu, lai sasniegtu likumā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers.B/ nosakāms Krimināllikuma 312.panta soda sankcijā paredzētais sods – **piespiedu darbs**, kas ir efektīvāks un soda mērķi sasniedzošāks soda veids.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmo daļu piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot dzīves vietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespiedu darbu tiesa atzīst par efektīvu, audzinošu un atbilstošu sodu apsūdzētajam /pers.B/. Tiesas izraudzītā soda veida piemērošanai nav objektīvu šķēršļu, jo apsūdzētais ir darba spējīga persona, fiziski vesels, ko viņš apliecināja tiesas sēdē. Invaliditātes grupa nav atkārtoti noteikta, līdz ar ko nav objektīvu jeb vērtējamu šķēršļu piespiedu darba izvēlē. Piespiedu darbu kā sodu tiesa atzīst par atbilstošu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam. Piespiedu darbs ir otrs vieglākais pamatsods, tas ir mazāk personas brīvību ierobežojošs, tajā pašā laikā tas ir pietiekami reāli izjūtams sods ar soda publiskuma elementu, lai sasniegtu spriedumā no likuma atreferēto krimināsoda mērķi.

Naudas soda piemērošanai tiesa nekonstatē likumā izvirzītos kritērijus apsūdzētā mantiskajam stāvoklim. Savukārt brīvības atņemšanas sodu tiesa novērtē kā pārāk bargu izskatāmā noziedzīgā nodarījuma raksturam. Turklāt brīvības atņemšanas sods par mazāk smagu noziegumu piemērojams tikai tajos gadījumos, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no soda sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto.

Piespiedu darba apmēru tiesa nolemj noteikt prokurores pieprasītajā apmērā uz 200 stundām. Šādu apmēru tiesa novērtē kā adekvātu izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personībai kā agrāk tiesātam par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 312.panta.

Piespiedu darba apmēra noteikšanā tiesa ņem vērā atbildību pastiprinošo apstākli un to, ka 2011.gada 25.novembra spriedumā par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu bija noteikts piespiedu darbs uz 150 stundām, bet 2011.gada 1.decembra spriedumā bija noteikts piespiedu darbs uz 100 stundām par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Ņemot vērā minēto, katrai nākamajai krimināltiesiskajai represijai jābūt bargākai par iepriekš piemēroto, jo recidīva situācijā ir pamats atzinumam, ka iepriekš piemērotais soda apmērs nav sasniedzis soda mērķi.

Pie soda noteikšanas /pers.B/ tiesa ņem vērā **Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumus**, jo uz šā sprieduma taisīšanas laiku viņam ir neizciests papildsods, ņemot vērā Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu, ar kuru bija noteikts galīgais sods pēc dieviem spriedumiem:

Ogres rajona tiesas 2011.gada 25.novembra un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.decembra spriedums.

Ņemot vērā, ka šajā spriedumā tiesību ierobežošanas papildsods **netiek** noteikts, tad saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem neizciestā papildsoda daļa pēc iepriekšējiem tiesu nolēmumiem **jāpievieno pilnībā** šajā spriedumā noteiktajam pamatsodam.

Lai aprēķinātu pievienojamo neizciestā papildsoda apmēru, jāaprēķina izciestā papildsoda laiks.

Saskaņā ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu tika noteikts galīgais sods, t.i., pamatsods un papildsods – tiesību ierobežojums – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 (pieciem) gadiem pēc diviem spriedumiem, **piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus,**.

2012.gada 27.februāra lēmumā, nosakot **galīgo papildsodu** uz 5 (pieciem) gadiem pēc diviem spriedumiem, kuros katrā bija piemērots tiesību ierobežošanas papildsods, Krimināllikuma 50.panta piektās daļas kārtībā, tiesa norādīja arī **soda izciešanā, t.i., arī papildsoda izciešanā ieskaitāmo laiku** no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.decembra sprieduma spēkā stāšanās dienas 2011.gada 13.decembrī līdz 2012.gada 27.februāra lēmuma spēkā stāšanās dienai, t.i., 2012.gada 13.martam.

Ņemot vērā minēto, no 2011.gada 13.decembra līdz šā sprieduma pasludināšanas dienai /pers.B/ izcietis tiesību ierobežošanas papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – 2 (divi) gadi 11 (vienpadsmit) mēneši 16 (sešpadsmit) dienas. **Neizciestais papildsoda laiks ir 2 (divi) gadi 14 (četrpadsmit) dienas.**

Turklāt šajā gadījumā, t.i., soda noteikšanā, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, **tiesību ierobežošanas papildsoda izciešana turpinās un netiek pārtraukta līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai**, jo apsūdzētajam nav drošības līdzeklis, kurš būtu saistīts ar brīvības atņemšanu un šādā galīgā soda noteikšanas situācijā nevar skaitīt papildsodu tikai no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ņemot vērā, ka tiesību ierobežošana no jauna netiek noteikta, bet tikai pievienota neizciestā daļa.

Šāds tiesas atzinums pamatots ar to, ka **papildsoda laiks**, **kurš noteikts ar citu nolēmumu,** bet šajā spriedumā tāds papildsods netiek noteikts un tiek pievienota neizciestā papildsoda daļa, **kopā nedrīkst būt lielāks par tiesību ierobežošanas papildsoda laiku, kāds noteikts ar pirmo nolēmumu, ar kuru šāds tiesību ierobežošanas papildsods noteikts,** t.i., respektējot 2012.gada 27.februāra lēmumā konstatēto un noteikto, /pers.B/ **papildsoda laiks** – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – 5 (pieci) gadi **rēķināms no 2011.gada 13.decembra līdz 2016.gada 12.decembrim**.

Nav iespējams piemērot Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā paredzēto neizciestā papildsoda laika daļēju pieskaitīšanu, jo tādā veidā faktiski notiktu agrāk piespriestā papildsoda laika nepamatota samazināšana. Sodu, tāpat papildsodu daļējas saskaitīšanas principu var piemērot tikai tad, ja šajā spriedumā būtu piespriests tāds pats tiesību ierobežošanas papildsods.

Ņemot vērā minēto, tiesību ierobežošanas papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – **soda izciešanu /pers.B/ <u>turpināt skaitīt</u> no šā sprieduma pasludināšanas dienas, t.i., no 2014.gada 28.novembra**.

Aprēķinot izciestā papildsoda laiku, lai konstatētu neizciesto daļu, kura jāpievieno šajā spriedumā noteiktajam sodam, **tiesa konstatē Ceļu satiksmes drošības direkcijas (CSDD) publiskajā reģistrā <u>nepareizi reģistrētu liegumu</u>**, t.i., neatbilstoši spēkā esošajam Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumā noteiktajam galīgajam sodam un soda izciešanā, kā pamatsoda, tā arī papildsoda **izciešanā ieskaitāmajam laikam** (lietas 51.lapa), kurš atbilstoši ir fiksēts Sodu reģistrā.

CSDD publiskajā reģistrā **liegums reģistrēts no 13.03.2012. līdz 12.03.2017., nerespektējot Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumā noteikto**, bet pēc lēmuma spēkā stāšanās datuma (13.03.2012.), kas šajā gadījumā (galīgā soda, t.i., soda un papildsoda noteikšana, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus) un līdzīgos gadījumos **ir absolūti nepareizi** un neatbilstoši likuma noteikumiem, bet primāri, **nepareizi tiek pildīts spēkā stājies tiesas nolēmums**.

Ņemot vērā visu minēto daļā par papildsodu un tā termiņiem, /pers.B/ CSDD publiskajā reģistrā lieguma galīgais termiņš nevar un nedrīkst mainīties šā sprieduma rezultātā vai atkarībā no sprieduma spēkā stāšanās datuma.

Saskaņā ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumā noteikto papildsoda izciešanas sākuma dienu 2011.gada 13.decembrī un attiecīgi ieskaitāmo laiku papildsoda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem /pers.B/ transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana kā papildsods uz 5 (pieciem) gadiem jeb **lieguma termiņš ir līdz 2016.gada 12.decembrim.**

<u>Procesuālie izdevumi.</u>

Šajā kriminālprocesā apsūdzētā /pers.B/ aizstāvību iztiesāšanā īstenoja zvērināti advokāti I.Marķitāne un L.Matisāns saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 71.panta 2.punktā paredzētajām tiesībām apsūdzētā tiesībām lūgt nodrošināt aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē.

Par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu samaksas kārtība un apmērs nosakāms atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību" pēc juridiskās palīdzības sniedzēja paziņojuma par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā (paziņojums).

Saskaņā ar zvērinātas advokātes I.Marķitānes paziņojumu darba samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers.B/ iztiesāšanā ir 44,11 EUR.

Atbilstoši zvērināta advokāta L.Matisāna paziņojumam darba samaksa par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu /pers.B/ iztiesāšanā ir 29,17 EUR.

Abu aizstāvju darba samaksa ir procesuālie izdevumi un kopsumma ir 73,28 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi 73,28 EUR apmērā ir jāpiedzen valsts labā no /pers.B/, jo tiesa nekonstatē likumā noteiktos pamatus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu atlīdzināšanas.

Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, tiesa noteic /pers.B/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanas labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saistībā ar automašīnas MCC Smart, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā radušies **izdevumi 166,07 Ls jeb 236,30 EUR apmērā**.

Izdevumus apliecina Nodrošinājuma valsts aģentūras **izdevumu aprēķins** Nr.1517 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA900500 (lietas 101.-102.lapa). Izdevumu aprēķins bija veikts uz 01.07.2013.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par automašīnas nogādāšanu glabāšanai un glabāšanu piedzenami valsts labā no /pers.B/, jo tiesa nekonstatē faktus, kas dotu pamatu /pers.B/ atbrīvošanai no šo izdevumu atlīdzināšanas.

Atbilstoši Krimināļprocesa likuma 529.panta 2.punktam tiesa noteic /pers.B/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

<u>Dokumenti</u>.

Dokumenta kopija CD formātā ar videoierakstu, kura glabājas kopā ar lietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāturpina glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētajam /pers.B/ pirmstiesas procesā bija piemērots drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – un papildu drošības līdzeklis – dzīvesvietas mainas paziņošana. Drošības līdzekli jāatcel ar sprieduma pasludināšanas dienu, jo tiesa

nekonstatē pamatu turpmākai drošības līdzekļu saglabāšanai vai cita piemērošanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers.B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc Ogres rajona tiesas 2011.gada 25.novembra sprieduma un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 1.decembra sprieduma, ņemot vērā Ogres rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu, un GALĪGO SODU /pers.B/ noteikt piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 14 (četrpadsmit) dienām.

Tiesību ierobežošanas papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – soda izciešanu /pers.B/ turpināt skaitīt no šā sprieduma pasludināšanas dienas, t.i., no 2014.gada 28.novembra.

/pers.B/ piemēroto drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts un papildu drošības līdzekli – dzīves vietas maiņas paziņošana – atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu un deklarētās dzīves vietas adresi (/adrese/) **/pers.B/ 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā dienas ir pienākums ierasties** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgas iela 14, Ogre) un pieteikties piespiedu darba izciešanai.

Piedzīt valsts labā no /pers.B/ procesuālos izdevumus 73,28 EUR (septiņdesmit trīs *euro* un 28 centi) **par valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā.**

Sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers.B/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus kriminālprocesā Nr.11310037213 labprātīgi atlīdzināt un 73,28 EUR (septiņdesmit trīs *euro* un 28 centi) **ieskaitīt Valsts kasē** NMR 90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300 un **iesniegt vai nosūtīt** samaksu apliecinošu dokumentu Ogres rajona tiesas kancelejā, Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets.

Piedzīt valsts labā no /pers.B/ procesuālos izdevumus 236,30 EUR (divi simti trīsdesmit seši *euro* un 30 centi) par transportlīdzekļa MCC Smart, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, **nogādāšanas glabāšanai un glabāšanas izdevumiem** (līdz 01.07.2013.).

Sprieduma izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers.B/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanai labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus kriminālprocesā Nr.11310037213 labprātīgi atlīdzināt un 236,30 EUR (divi simti trīsdesmit seši *euro* un 30 centi) par transportlīdzekļa MCC Smart, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nogādāšanas glabāšanai un glabāšanas izdevumiem (līdz 01.07.2013.) **ieskaitīt Valsts kasē** TRELLV22, konta Nr.LV86TREL2140651020000 un **iesniegt vai nosūtīt** samaksu apliecinošu dokumentu Ogres rajona tiesas kancelejā, Ogrē, Brīvības ielā 6, 301.kabinets.

Samaksu apliecinošajā dokumentā **obligāti norādīt transportlīdzekļa marku, valsts reģistrācijas numuru, kā arī /numurs/** un krimināllietas Nr.11310037213.

Dokumenta kopiju CD formātā ar videoierakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 12.decembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA
NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa
Ogrē 12.12.2014.